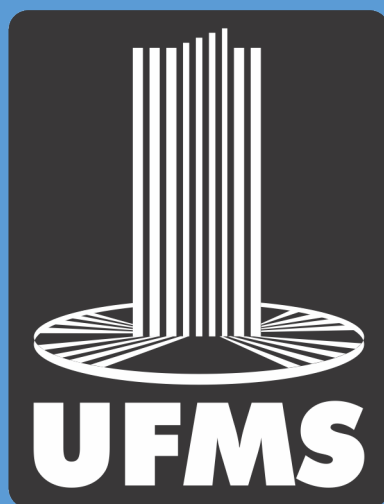


AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL 2018-1

FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS,
ALIMENTOS E NUTRIÇÃO (FACFAN)



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

OUTUBRO
2018

Comissão Própria de Avaliação – CPA Mandato 2017-2020

Portaria nº 865 de 21/7/2017 e nº 489 de 20/04/2018

Presidente: Maria Inês de Affonseca Jardim

Substituto imediato (a): Suzi Rosa Miziara Barbosa

Representantes Docentes:

Prof.^a Carla Busato Zandavalli Maluf de Araújo

Prof. Luciana Montera Cheung

Prof. Luiz Miguel Renda dos Santos

Representantes Técnico-Administrativos:

Anderson Cícero da Silva Dias

Claudia Freire da Silva Kishi

Eduardo Ramirez Meza

Hugo Orofino Lima

Mauro Amorim Silva

Representantes Discentes:

Graduação: Victoria Pujol Bonotto

Pós-Graduação: Línika Vicente Ferreira de Almeida

Representante da Sociedade Civil Organizada: Caio Benjamin Dias Filho

Comissão Setorial de Avaliação:

Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição - FACFAN

Instrução de Serviço FACFAN Nº 37, de 08 de Junho de 2018

Docentes:

Marcela de Rezende Costa (presidente)

Ana Rita Coimbra Motta de Castro

Camila Guimarães Polisel

Edgar Julian Paredes Gamero

Giovana Eliza Pegolo,

Técnico-administrativo:

Antunay Ney Martins

Discentes:

Giovanna de Carvalho Corrêa Chaves (graduação)

Bruno Ivo Pelizaro (pós-graduação)

SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO.....	4
2	DADOS GERAIS.....	5
3	CURSOS DE GRADUAÇÃO	5
3.1	CURSO DE FARMÁCIA.....	5
3.1.1	Coordenação.....	5
3.1.2	Meta-Avaliação	7
3.1.3	Disciplinas e Desempenho Docente.....	8
3.1.4	Desempenho Discente	11
3.2	CURSO DE NUTRIÇÃO	12
3.2.1	Coordenação.....	12
3.2.2	Meta-Avaliação	14
3.2.3	Disciplinas e Desempenho Docente.....	15
3.2.4	Desempenho Discente	17
3.3	CURSO DE TECNOLOGIA EM ALIMENTOS	19
3.3.1	Coordenação.....	19
3.3.2	Meta-Avaliação	20
3.3.3	Disciplinas e Desempenho Docente.....	21
3.3.4	Desempenho Discente	24
3.4	QUESTÕES ABERTAS.....	25
4	CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO.....	33
4.1	CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA E BIODIVERSIDADE	33
4.1.1	Coordenação.....	33
4.1.2	Condições de Oferecimento do Curso	34
4.1.3	Meta-Avaliação	36
4.1.4	Disciplinas e Desempenho Docente.....	37
4.1.5	Desempenho Discente	38
4.2	CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM FARMÁCIA.....	40
4.2.1	Coordenação.....	40
4.2.2	Condições de Oferecimento do Curso	41
4.2.3	Meta-Avaliação	43
4.2.4	Disciplinas e Desempenho Docente.....	44
4.2.5	Desempenho Discente	46
4.3	QUESTÕES ABERTAS.....	47
5	QUADRO DEMONSTRATIVO GERAL DOS RESULTADOS OBJETIVOS	49
6	CONCLUSÃO.....	52

1 INTRODUÇÃO

A avaliação apresentada a seguir foi realizada pelos discentes da UFMS, da graduação e da pós-graduação, de 30 de maio a 22 de junho de 2018. Os itens avaliados foram: coordenação, condições de oferecimento do curso (somente para pós-graduação), meta-avaliação, disciplinas e desempenho docente, e desempenho discente.

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas a cada quesito. As questões abertas não eram de resposta obrigatória e nas questões objetivas também era possível assinalar a opção “Não quero responder” e “Não se aplica”. Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuída uma pontuação que varia de 1 a 5 pontos, em que:

- Muito bom = 5 pontos,
- Bom = 4 pontos,
- Satisfatório = 3 pontos,
- Parcialmente satisfatório = 2 pontos, e
- Insatisfatório = 1 ponto.

A Secretaria Especial de Avaliação Institucional (SEAVI) da UFMS compilou os resultados da avaliação discente por meio de tabelas e gráficos e os disponibilizou em relatórios no site do Sistema de Avaliação Institucional (SAI) da instituição. Com as médias e as frequências das avaliações pelos discentes para cada item foram calculadas pela Comissão Setorial de Avaliação da FAFAN (CSA/FAFAN) média e frequência gerais para cada quesito. Conforme orientação da CPA-UFMS, média final menor do que 3 indica um aspecto a ser considerado como fragilidade, semelhante aos critérios utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos.

Os resultados da avaliação estão apresentados a seguir, divididos por curso, mostrando os dados das questões objetivas para cada quesito e, em seguida, um compilado dos apontamentos feitos nas questões abertas pelos discentes. A totalidade desses comentários não serão apresentadas nesse relatório pois permitem a identificação do docente/coordenador ao qual se refere, sendo disponibilizados no SAI aos coordenadores de curso e aos respectivos docentes.

2 DADOS GERAIS

A FACFAN é composta por três cursos de graduação, Farmácia, Nutrição e Tecnologia em Alimentos, e dois cursos de pós-graduação, em Biotecnologia e Biodiversidade e em Farmácia. A participação geral, na avaliação institucional, dos discentes matriculados na FACFAN em 2018-1 está resumida na tabela a seguir.

Tabela 1. Participação estudantil na autoavaliação institucional realizada em 2018-1 na UFMS.

Nome do Curso	Estudantes	Participantes	% de Participação
Graduação			
Farmácia	251	200	79,68
Nutrição	170	127	74,71
Tecnologia em Alimentos	114	68	59,65
Total Graduação	535	395	73,83
Pós-Graduação			
PG em Biotecnologia e Biodiversidade	27	14	51,85
PG em Farmácia	20	7	35,00
Total Pós-Graduação	47	21	44,68
Total FACFAN	1164	832	71,48

3 CURSOS DE GRADUAÇÃO

3.1 CURSO DE FARMÁCIA

3.1.1 Coordenação

Questões:

1. Divulgação do projeto de desenvolvimento institucional (PDI) e do projeto pedagógico de curso (PPC)?
2. Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas?

3. Gestão do curso considerando as ações propostas para o ensino, a pesquisa e a extensão, previstas no PDI e no PPC?
4. Gestão do curso considerando os resultados da autoavaliação institucional e das avaliações externas (avaliação in loco do curso e Enade)?
5. Orientação sobre as atividades de ensino (projetos, aulas de campo, PET, PIBID, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
6. Orientações sobre as atividades de pesquisa (projetos, PIBIC, PIBITI, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
7. Orientações sobre as atividades de extensão (projetos, eventos, ações de cultura e esporte, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)?
9. Disponibilidade e atenção aos acadêmicos?
10. Resolução dos problemas e/ou solicitações apresentados pelos acadêmicos?

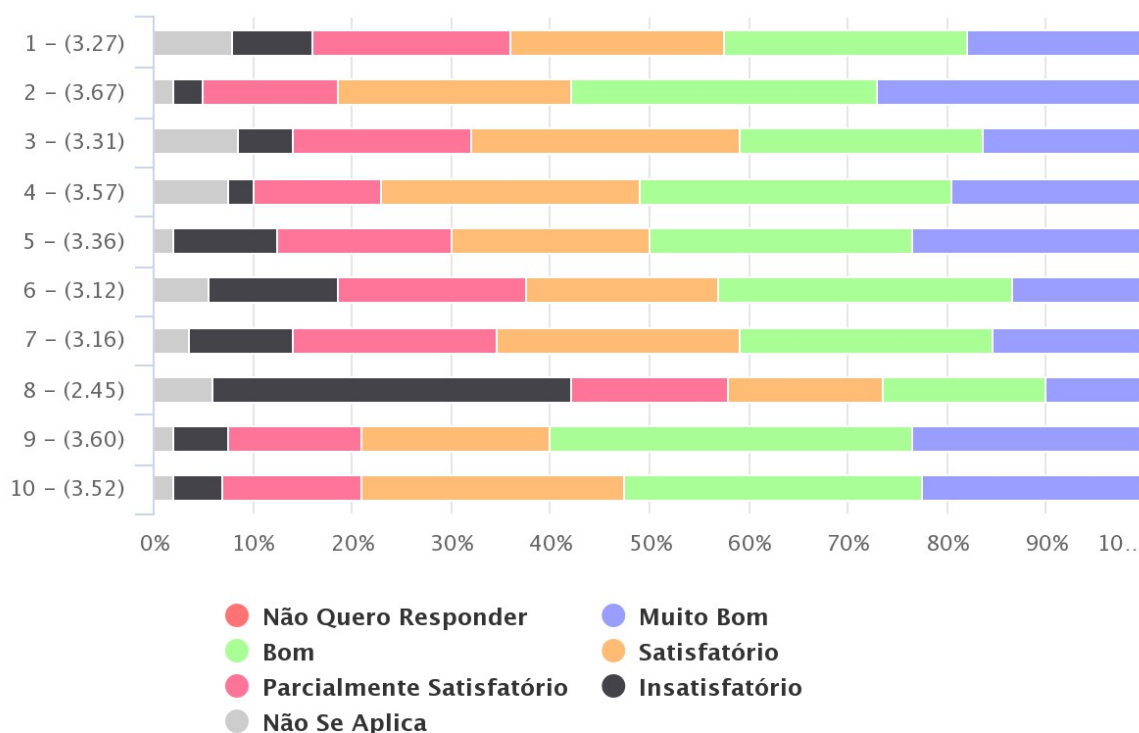


Figura 1. Avaliação dos discentes referente à Coordenação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Coordenação” como “Bom” (31,0%, média 3,67). Dos 10 itens questionados, 8 foram avaliados como “Bom”, 1 como “Satisfatório” e 1 como “Insatisfatório”. O questionamento melhor avaliado foi o item “2”(Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas), considerado “Muito Bom” por 27% dos discentes, com a melhor média de 3,67, seguido pelo item “9”(Disponibilidade e atenção aos acadêmicos), considerado “Bom” para 36,50% dos discentes e com média de 3,60.

O item com pior avaliação foi “8”, que se refere às orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia, avaliado com o maior percentual de respostas classificadas como “Insatisfatório” (36,00%) e com a menor média (2,45), podendo ser considerado uma fragilidade no quesito Coordenação, uma vez que foi classificado como “Bom” por apenas 16,50% dos discentes do curso.

Importante ressaltar que os itens 5 (Orientações sobre as atividades de pesquisa desenvolvidas na UFMS), 6 (Orientações sobre as atividades de extensão desenvolvidas na UFMS) e 7 (Orientação sobre as atividades de ensino) foram classificadas como “Insatisfatórias” por 13,0%, 10,5% e 10,5% dos discentes, respectivamente.

3.1.2 Meta-Avaliação

Questões:

1. Adequação das questões para os quesitos avaliados?
2. Quantidade de questões?
3. Clareza das questões?

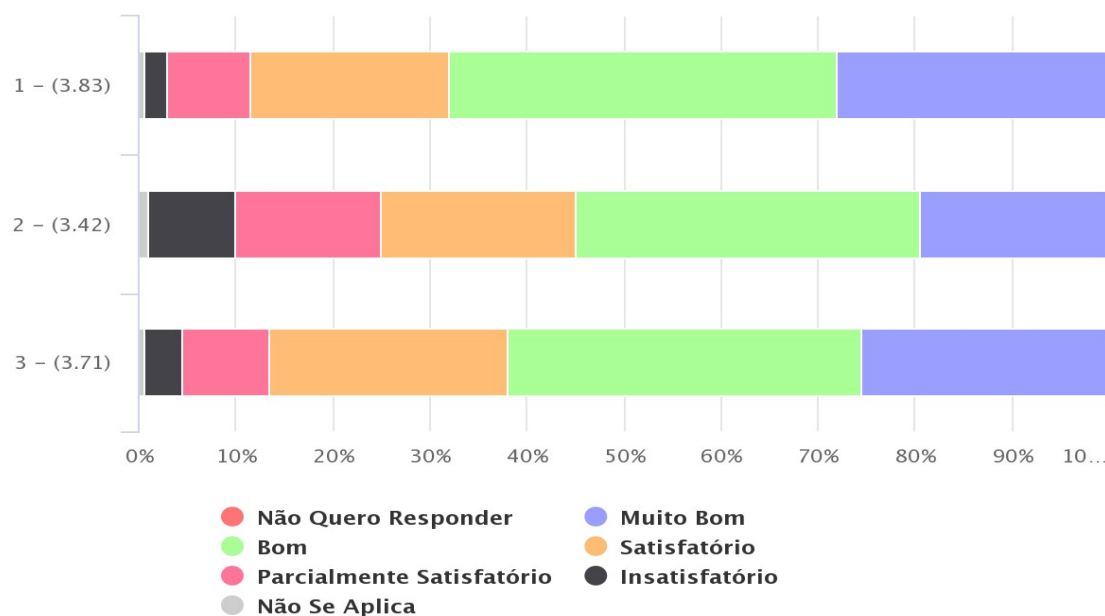


Figura 2. Avaliação dos discentes referente à Meta-Avaliação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Meta-Avaliação” como “Bom” (39,07%, média 3,68). Quando somados, os três itens questionados foram avaliados como “Bom” (média de 39,07%). O item melhor avaliado foi o item 1, que refere à adequação das questões para os quesitos avaliados, que obteve a maior média (3,86) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (28,61%) dentre os itens questionados.

O item avaliado com o maior percentual de “Insatisfatório” (9,62%) e a menor média (3,41) foi o item “2”, Quantidade de questões”, apesar de ter sido classificado como “Bom” por 37,72% dos discentes do curso.

3.1.3 Disciplinas e Desempenho Docente

Questões

1. A disciplina em relação à adequação dos conteúdos à proposta do projeto pedagógico do curso (PPC)?
2. A disciplina em relação à importância para a sua formação profissional?
3. A disciplina em relação à suficiência da carga horária conforme a complexidade do conteúdo?

4. A metodologia (atividades, técnicas, recursos) desenvolvida pelo(a) professor(a) na disciplina?
5. A coerência entre o conteúdo ministrado na disciplina e as avaliações?
6. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem?
7. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar?
8. A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual?
9. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas teóricas da disciplina?
10. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
11. A adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
12. O(a) professor(a) quanto à apresentação do Plano de Ensino?
13. O(a) professor(a) em relação à qualidade didática (organização, domínio de conteúdo, uso de atividades e recursos diversificados) das aulas ministradas nesta disciplina?
14. O(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas)?
15. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina?
16. O(a) professor(a) em relação à disponibilidade para o atendimento aos acadêmicos, dentro e fora da sala de aula?
17. O relacionamento entre o(a) professor(a) e os(as) acadêmicos(as)?
18. O(a) professor(a) quanto ao cumprimento dos prazos previstos (até dez dias úteis após a sua realização) para a divulgação/entrega das notas?

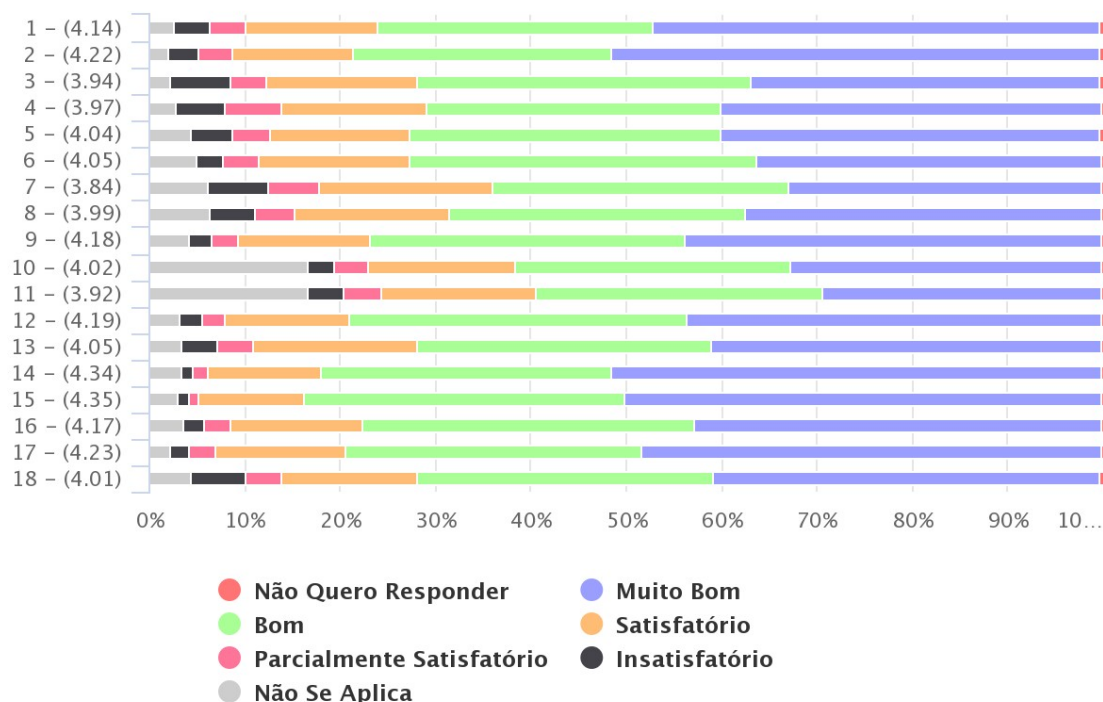


Figura 3. Avaliação dos discentes referente à Disciplinas e Desempenho Docente.

Os discentes avaliaram o quesito “Disciplinas e Desempenho Docente”, em geral, como “Muito bom” (41,29%, média 4,08). Dos 18 itens questionados, 17 foram avaliados como “Muito bom” e apenas 1 como “Bom”. Destes 18 itens, 13 obtiveram média maior do que 4,00.

O item melhor avaliado foi o item “15. o(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina”, que obteve a maior média (4,35) e percentual de classificação “Muito Bom” (50,16%), seguido pelo item “14” (o(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas), com média de 4,34 e avaliado como “Muito bom” (51,47%). O Item 18, sobre o relacionamento dos acadêmicos com o professor, também foi muito bem avaliado com média de 4,23 e classificado como “Muito bom” por 48,26% dos discentes.

O item avaliado com a menor média (3,84) e maior percentual de “Insatisfatório” (6,29%) foi o item “7” que se refere ao uso das TICs para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar”, seguido pelo item “11” (adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina) com média de 3,92,

apesar de ambos serem classificados como “Bom” por 31,11% e 29,99% dos discentes do curso, respectivamente. Os itens 10 e 11 obtiveram percentuais entre 16,57% e 16,50% em “Não se aplica”. Não foi observado nenhum item com média abaixo de 3,0.

3.1.4 Desempenho Discente

Questões:

1. Participação e dedicação nos estudos e nas atividades em sala de aula?
2. Dedicação nos estudos e nas atividades extraclasse (fora da sala de aula)?
3. Pontualidade e permanência do início ao término das aulas?
4. Relacionamento com os (as) professores?
5. Relacionamento com os os(as) colegas?
6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas?
7. Habilidade/conhecimentos para utilizar as Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC)?
8. Assimilação dos conteúdos abordados?

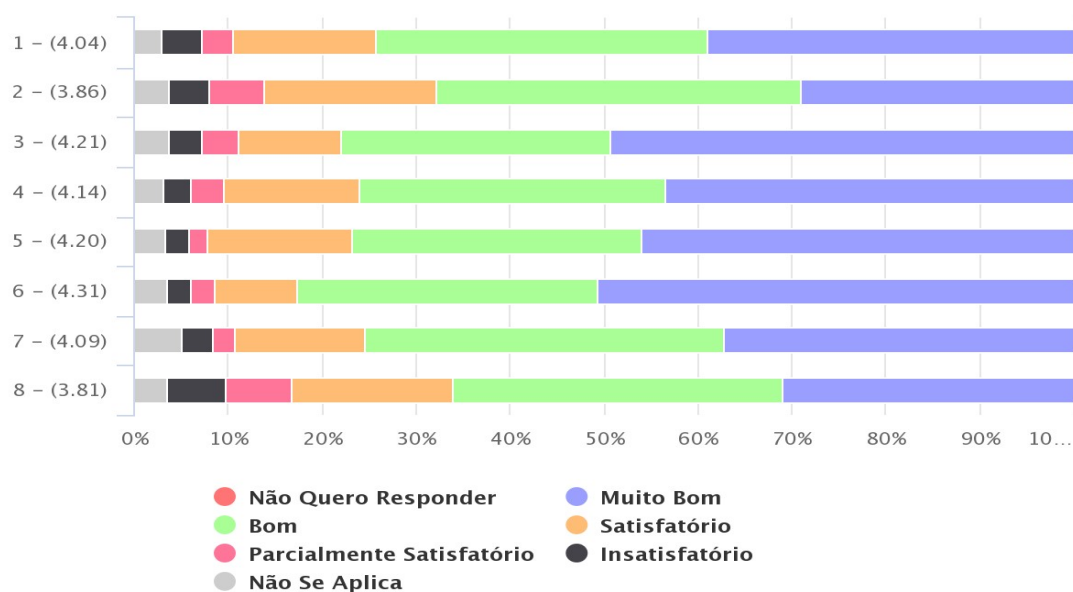


Figura 4. Avaliação dos discentes referente à Desempenho Discente.

Os discentes avaliaram os seus desempenhos, em geral, como “Muito bom” (40,71%, média 4,08). Dentre os oito itens questionados, cinco foram avaliados como “Muito bom” e seis obtiveram média maior do que 4,00.

O item melhor avaliado foi o item “6” que se refere à postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas, o qual obteve a maior média (4,31) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (50,69%) dentre os questionados. O item “4”: relacionamento com os (as) professores foi classificado como “Muito bom” por 43,42% dos discentes.

O item avaliado com a menor média (3,81) e o com maior percentual de “Insatisfatório” (6,16%) foi o item “8”, que se refere à assimilação dos conteúdos abordados, apesar de ter sido classificado como “Bom” por 35,17% e como “Bom” por 17,6% dos discentes, respectivamente.

3.2 CURSO DE NUTRIÇÃO

3.2.1 Coordenação

Questões:

1. Divulgação do projeto de desenvolvimento institucional (PDI) e do projeto pedagógico de curso (PPC)?
2. Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas?
3. Gestão do curso considerando as ações propostas para o ensino, a pesquisa e a extensão, previstas no PDI e no PPC?
4. Gestão do curso considerando os resultados da autoavaliação institucional e das avaliações externas (avaliação in loco do curso e Enade)?
5. Orientação sobre as atividades de ensino (projetos, aulas de campo, PET, PIBID, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
6. Orientações sobre as atividades de pesquisa (projetos, PIBIC, PIBITI, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
7. Orientações sobre as atividades de extensão (projetos, eventos, ações de cultura e esporte, entre outras) desenvolvidas na UFMS?

8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)?
9. Disponibilidade e atenção aos acadêmicos?
10. Resolução dos problemas e/ou solicitações apresentados pelos acadêmicos?

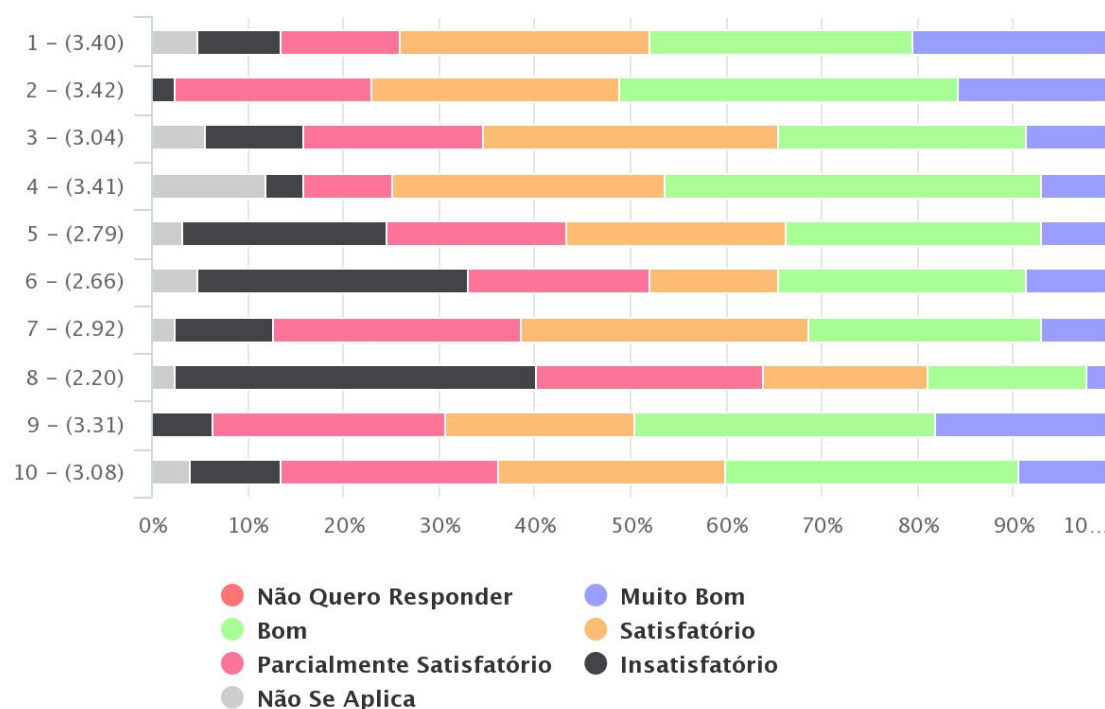


Figura 5. Avaliação dos discentes referente à Coordenação.

Em geral os discentes avaliaram o quesito Coordenação como “Bom” (28,43%), considerando que, das 10 questões, 7 apresentaram os maiores percentuais, dentre todas as opções de respostas, nesta categoria.

A questão melhor avaliada foi a 2, a respeito da divulgação de informações sobre horários e locais de realização das disciplinas, com 35,43% de respostas classificadas como “Bom”, perfazendo a maior média (3,42).

A questão 8, sobre orientações e divulgação de serviços de assistência estudantil, foi a questão com pior avaliação, com maior percentual de respostas avaliadas como “Insatisfatória” (37,80%) e menor média 2,20.

A questão 4, sobre a gestão do curso considerando os resultados da autoavaliação institucional e das avaliações externas, embora tenha apresentado o

maior percentual de avaliação na categoria “Bom” (39,37%; média 3,41), 11,81% dos discentes avaliaram como “Não se aplica”.

Considerando médias inferiores a 3, indicativas de fragilidades, destacaram-se as seguintes questões:

- questões 5 e 6 (médias 2,79 e 2,66), que tratam sobre orientações a respeito de atividades de ensino e pesquisa, apresentaram percentuais expressivos de avaliação como “Insatisfatório” (21,26% e 28,35%);

- questão 7 (média 2,92), sobre orientações das atividades de extensão, 29,92% dos discentes a avaliaram como “Satisfatório”, 25,98% como “Parcialmente satisfatório” e 10,24% avaliaram como “Insatisfatório”;

- questão 8 (média 2,20), sobre orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil.

3.2.2 Meta-Avaliação

Questões:

1. Adequação das questões para os quesitos avaliados?
2. Quantidade de questões?
3. Clareza das questões?

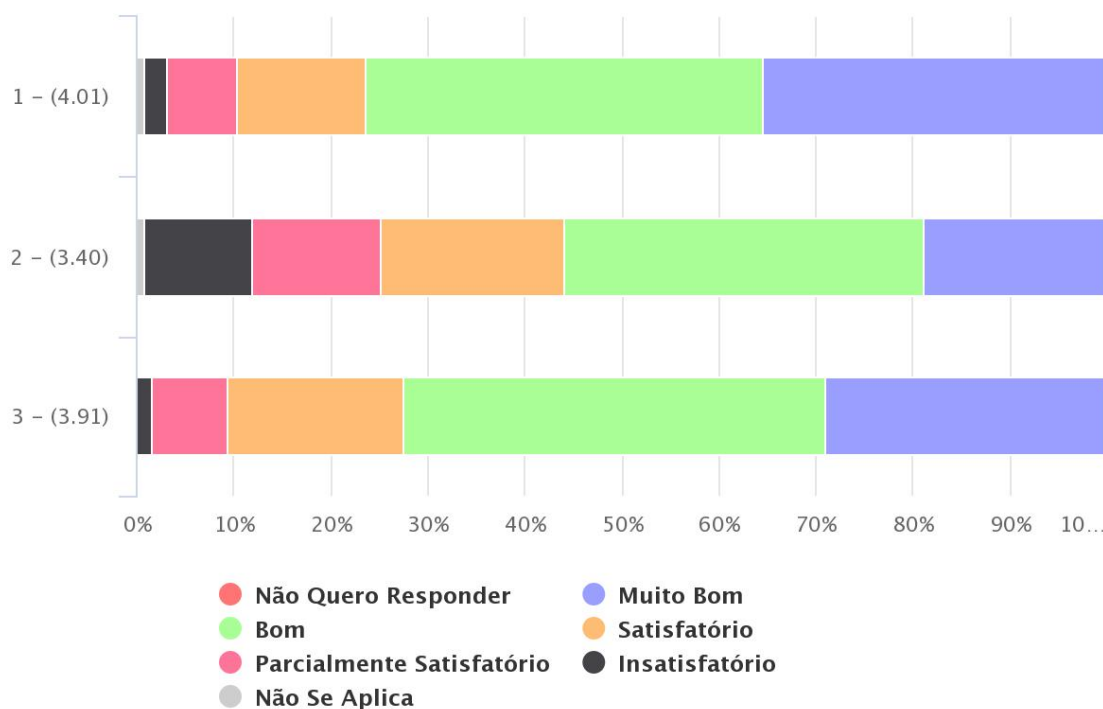


Figura 6. Avaliação dos discentes referente à Meta-Avaliação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Meta-Avaliação” como “Bom” (27,82%).

A questão 1, sobre adequação das questões, foi a melhor avaliada (média 4,01), com maior percentual de respostas, dentre as 3 questões consideradas nesta dimensão, para a categoria “Muito bom” (35,43%). A avaliação questão sobre a quantidade de questões foi a pior avaliada, sendo o maior percentual de respostas na opção “Insatisfatória” (11,02%, com a menor média entre as 3 questões, 3,40).

Quanto à clareza das questões, a maioria dos discentes (72,44%) avaliaram como “Muito bom” (29,13%) e “Bom” (43,31%).

3.2.3 Disciplinas e Desempenho Docente

Questões:

1. A disciplina em relação à adequação dos conteúdos à proposta do projeto pedagógico do curso (PPC)?
2. A disciplina em relação à importância para a sua formação profissional?

3. A disciplina em relação à suficiência da carga horária conforme a complexidade do conteúdo?
4. A metodologia (atividades, técnicas, recursos) desenvolvida pelo(a) professor(a) na disciplina?
5. A coerência entre o conteúdo ministrado na disciplina e as avaliações?
6. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem?
7. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar?
8. A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual?
9. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas teóricas da disciplina?
10. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
11. A adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
12. O(a) professor(a) quanto à apresentação do Plano de Ensino?
13. O(a) professor(a) em relação à qualidade didática (organização, domínio de conteúdo, uso de atividades e recursos diversificados) das aulas ministradas nesta disciplina?
14. O(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas)?
15. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina?
16. O(a) professor(a) em relação à disponibilidade para o atendimento aos acadêmicos, dentro e fora da sala de aula?
17. O relacionamento entre o(a) professor(a) e os(as) acadêmicos(as)?
18. O(a) professor(a) quanto ao cumprimento dos prazos previstos (até dez dias úteis após a sua realização) para a divulgação/entrega das notas?

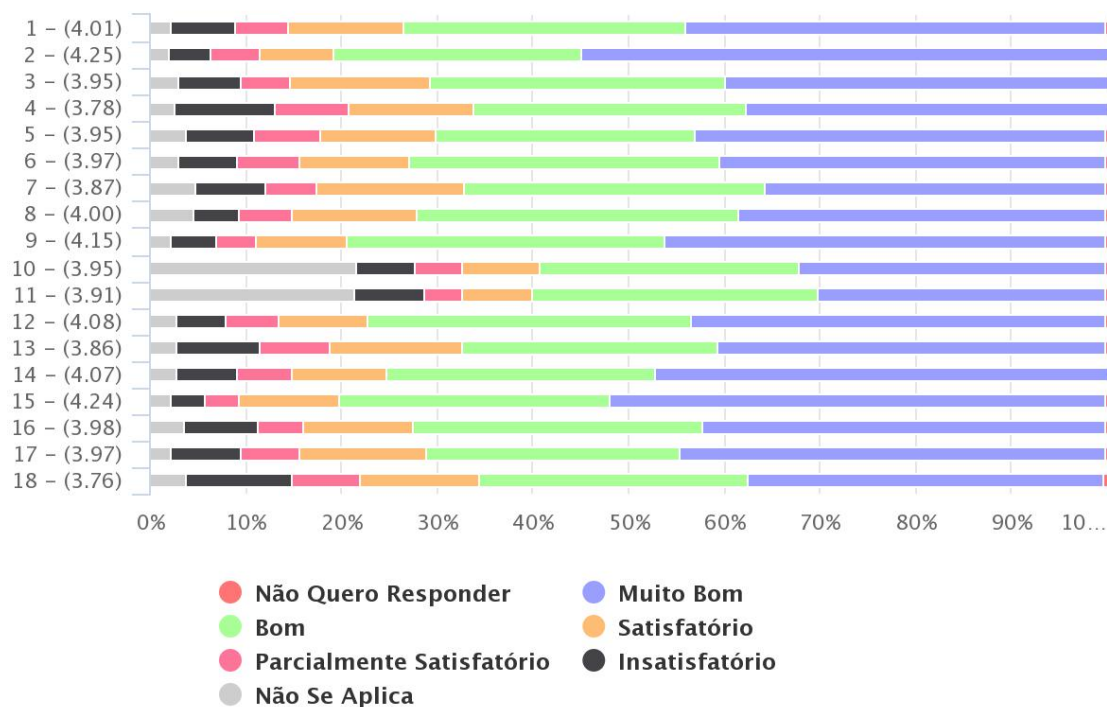


Figura 7. Avaliação dos discentes referente à Disciplinas e Desempenho Docente.

Das 18 questões no quesito “Disciplinas e Desempenho Docente”, todas apresentaram maiores percentuais de respostas na categoria “Muito bom” (41,62%).

A questão 2, sobre a importância das disciplinas para sua formação acadêmica, apresentou a melhor avaliação (54,94% com respostas “Muito bom” e média 4,25).

A questão 18, que avalia o cumprimento dos prazos pelo professor para divulgação/entrega das notas, recebeu a pior avaliação, com 11,01% indicando como “Insatisfatório” e média 3,76. Porém, os maiores percentuais de respostas foram observados nas categorias “Muito bom” (37,21%) e “Bom” (28,13%).

Todas as médias superaram 3,00 (mínimo igual a 3,76), apontando não existirem fragilidades nesse quesito.

3.2.4 Desempenho Discente

Questões:

1. Participação e dedicação nos estudos e nas atividades em sala de aula?
2. Dedicação nos estudos e nas atividades extraclasse (fora da sala de aula)?

3. Pontualidade e permanência do início ao término das aulas?
4. Relacionamento com os (as) professores?
5. Relacionamento com os os(as) colegas?
6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas?
7. Habilidade/conhecimentos para utilizar as Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC)?
8. Assimilação dos conteúdos abordados?

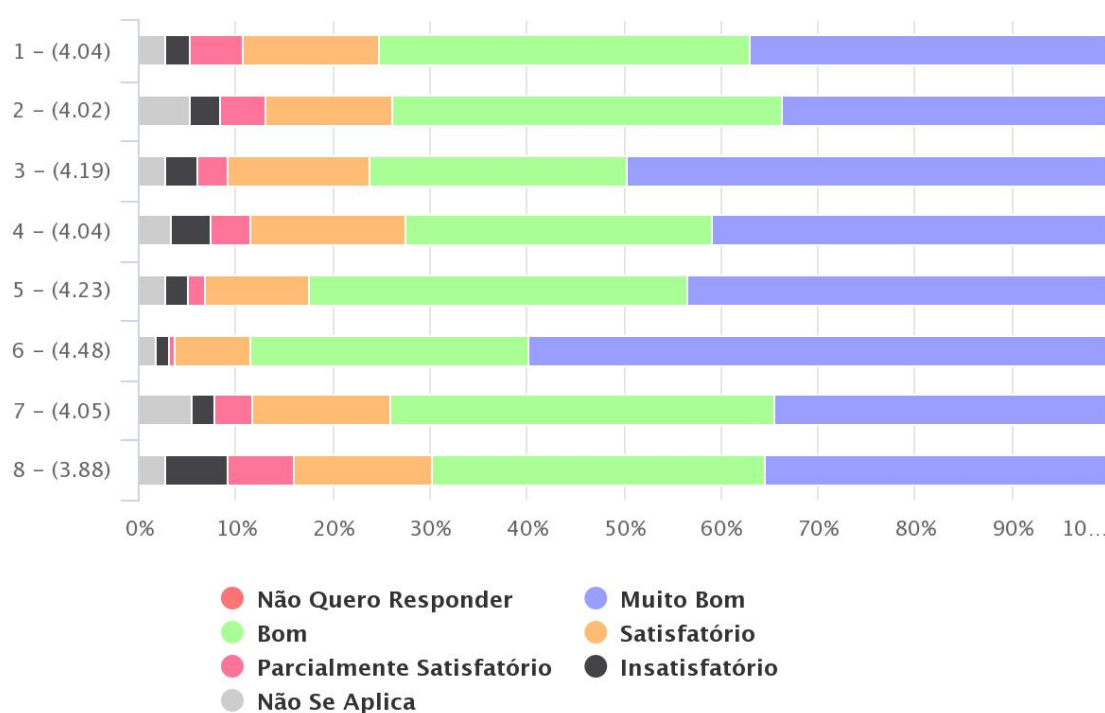


Figura 8. Avaliação dos discentes referente à Desempenho Discente.

De forma geral, os discentes avaliaram seus desempenhos como “Muito bom” (41,85%), considerando que, das 8 questões, 5 apresentaram os maiores percentuais de respostas nesta opção. Dentre as oito questões, 7 apresentaram médias superiores a 4,00 (mínimo de 4,02 e máximo de 4,48), ou seja, entre “bom” e “muito bom”.

A questão 6, sobre postura ética, foi a melhor avaliada, com maior percentual de respostas “Muito bom” (59,94%) e maior média (4,48).

A questão 8, sobre assimilação dos conteúdos abordados, apresentou a pior avaliação, com o maior percentual de respostas como “Insatisfatório” (6,42%) e média 3,88.

3.3 CURSO DE TECNOLOGIA EM ALIMENTOS

3.3.1 Coordenação

Questões:

1. Divulgação do projeto de desenvolvimento institucional (PDI) e do projeto pedagógico de curso (PPC)?
2. Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas?
3. Gestão do curso considerando as ações propostas para o ensino, a pesquisa e a extensão, previstas no PDI e no PPC?
4. Gestão do curso considerando os resultados da autoavaliação institucional e das avaliações externas (avaliação in loco do curso e Enade)?
5. Orientação sobre as atividades de ensino (projetos, aulas de campo, PET, PIBID, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
6. Orientações sobre as atividades de pesquisa (projetos, PIBIC, PIBITI, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
7. Orientações sobre as atividades de extensão (projetos, eventos, ações de cultura e esporte, entre outras) desenvolvidas na UFMS?
8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)?
9. Disponibilidade e atenção aos acadêmicos?
10. Resolução dos problemas e/ou solicitações apresentados pelos acadêmicos?

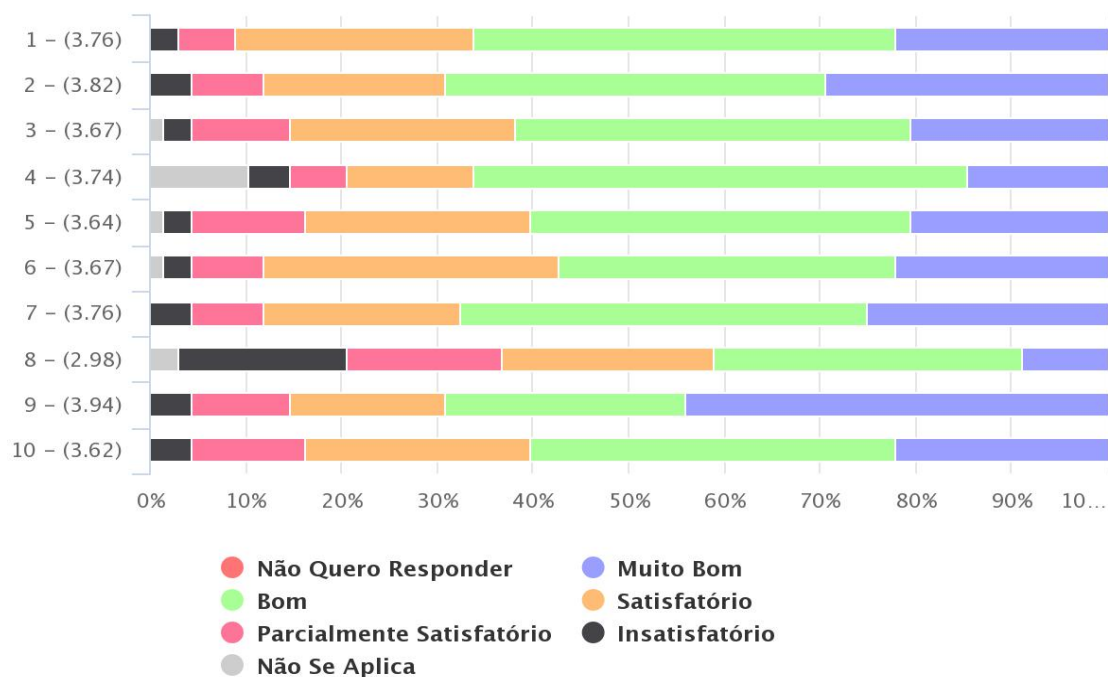


Figura 9. Avaliação dos discentes referente à Coordenação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Coordenação” como “Bom” (39,05%, média 3,66). Dos 10 itens questionados, nove foram avaliados como “Bom” e 1 como “Muito bom”.

O item melhor avaliado foi “9. Disponibilidade e atenção aos acadêmicos”, considerado “Muito bom (44,12%, média 3,94). O item com pior avaliação foi “8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)”, avaliado com o maior percentual de “Insatisfatório” (17,65%) e menor média (2,98), podendo ser considerado uma fragilidade no quesito Coordenação, apesar de ser classificado como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (32,35%).

3.3.2 Meta-Avaliação

Questões:

1. Adequação das questões para os quesitos avaliados?
2. Quantidade de questões?
3. Clareza das questões?

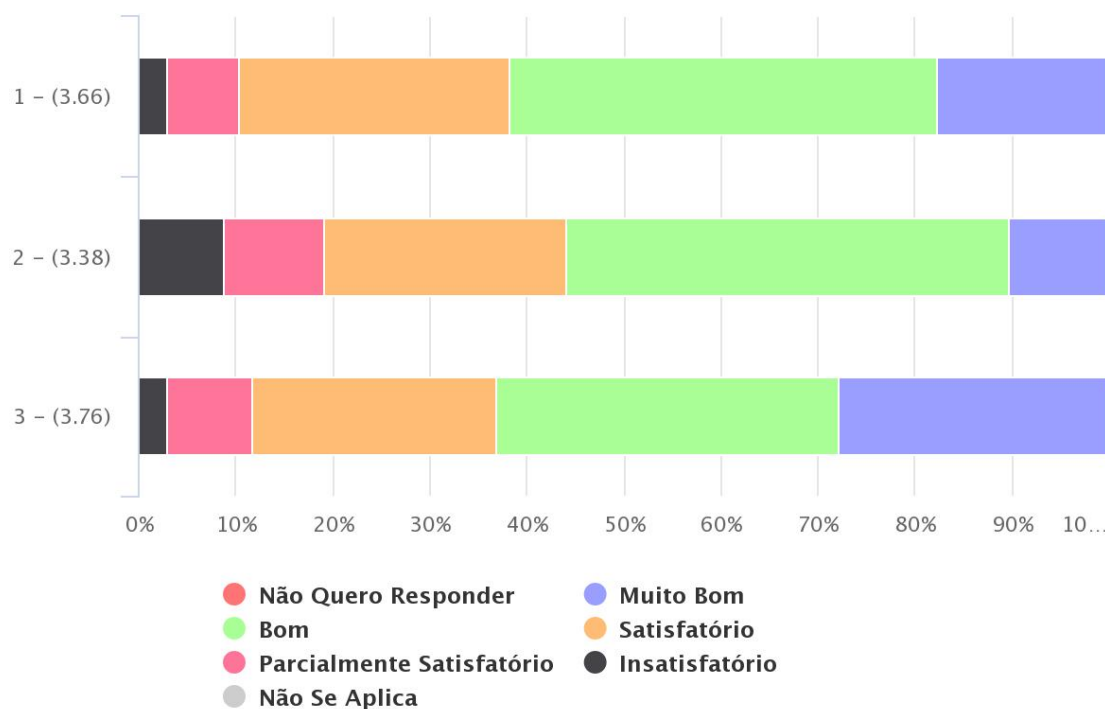


Figura 10. Avaliação dos discentes referente à Meta-Avaliação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Meta-Avaliação” como “Bom” (41,67%, média 3,60). Os três itens questionados foram avaliados como “Bom”. O item melhor avaliado foi “3. Clareza das questões”, o qual obteve a maior média (3,76) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (27,94%) dentre os questionados. O item avaliado com o maior percentual de “Insatisfatório” (8,82%) e a menor média (3,38) foi “2. Quantidade de questões”, apesar de ser classificado como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (45,59%).

3.3.3 Disciplinas e Desempenho Docente

Questões

1. A disciplina em relação à adequação dos conteúdos à proposta do projeto pedagógico do curso (PPC)?
2. A disciplina em relação à importância para a sua formação profissional?
3. A disciplina em relação à suficiência da carga horária conforme a complexidade do conteúdo?

4. A metodologia (atividades, técnicas, recursos) desenvolvida pelo(a) professor(a) na disciplina?
5. A coerência entre o conteúdo ministrado na disciplina e as avaliações?
6. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem?
7. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar?
8. A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual?
9. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas teóricas da disciplina?
10. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
11. A adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
12. O(a) professor(a) quanto à apresentação do Plano de Ensino?
13. O(a) professor(a) em relação à qualidade didática (organização, domínio de conteúdo, uso de atividades e recursos diversificados) das aulas ministradas nesta disciplina?
14. O(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas)?
15. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina?
16. O(a) professor(a) em relação à disponibilidade para o atendimento aos acadêmicos, dentro e fora da sala de aula?
17. O relacionamento entre o(a) professor(a) e os(as) acadêmicos(as)?
18. O(a) professor(a) quanto ao cumprimento dos prazos previstos (até dez dias úteis após a sua realização) para a divulgação/entrega das notas?

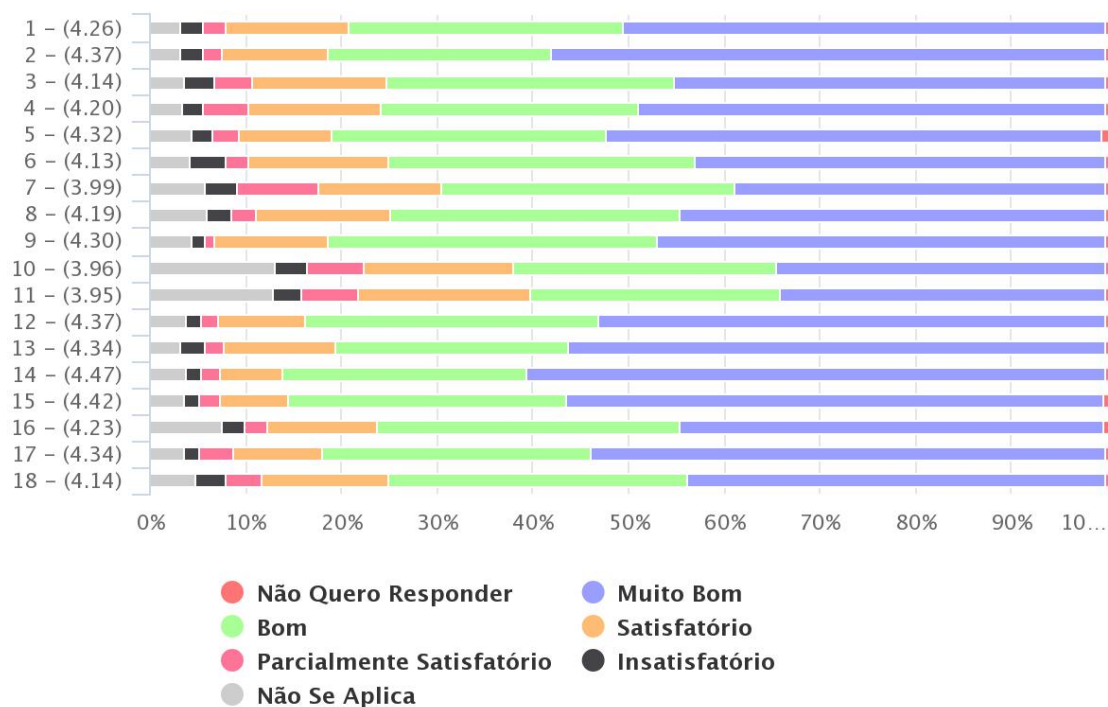


Figura 11. Avaliação dos discentes referente à Disciplinas e Desempenho Docente.

Os discentes avaliaram o quesito “Disciplinas e Desempenho Docente”, em geral, como “Muito bom” (47,88%, média 4,23). Todos os 18 itens questionados foram avaliados como “Muito bom” e 15 obtiveram média maior do que 4,00.

O item melhor avaliado foi “14. O(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas”, o qual obteve a maior média (4,47) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (60,53%) dentre os questionados.

O item avaliado com a menor média (3,95) foi “11. A adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina”, e o com maior percentual de “Insatisfatório” (3,77%) foi “6. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem”, apesar de ambos serem classificados como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (33,92% e 42,79%, respectivamente).

3.3.4 Desempenho Discente

Questões:

1. Participação e dedicação nos estudos e nas atividades em sala de aula?
2. Dedicação nos estudos e nas atividades extraclasse (fora da sala de aula)?
3. Pontualidade e permanência do início ao término das aulas?
4. Relacionamento com os (as) professores?
5. Relacionamento com os os(as) colegas?
6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas?
7. Habilidade/conhecimentos para utilizar as Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC)?
8. Assimilação dos conteúdos abordados?

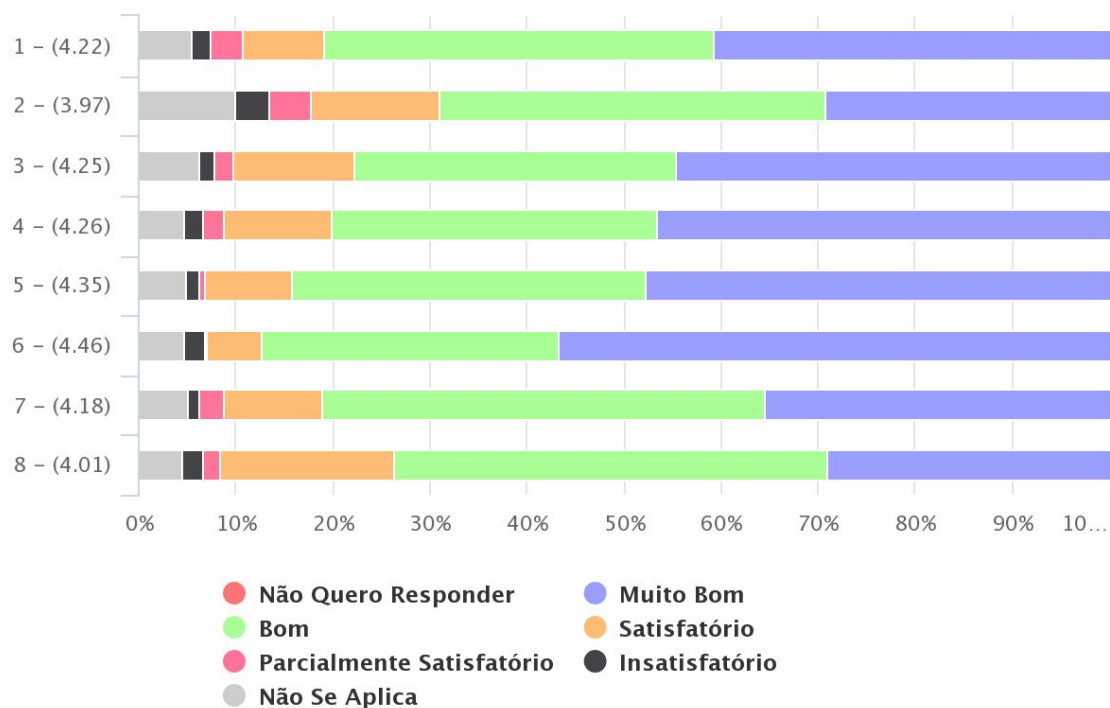


Figura 12. Avaliação dos discentes referente à Desempenho Discente.

Os discentes avaliaram os seus desempenhos, em geral, como “Muito bom” (41,27%, média 4,21). Dentre os oito itens questionados, cinco foram avaliados como “Muito bom” e sete obtiveram média maior do que 4,00.

O item melhor avaliado foi “6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas”, o qual obteve a maior média (4,46) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (56,76%) dentre os questionados.

O item avaliado com a menor média (3,97) e o com maior percentual de “Insatisfatório” (3,55%) foi “2. Dedicção nos estudos e nas atividades extraclasse (fora da sala de aula)”, apesar de ser classificado como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (39,69%), e 9,98% dos discentes responderam que “Não se aplica”.

3.4 QUESTÕES ABERTAS

Aspectos positivos e negativos emergiram a partir da análise das questões abertas relacionadas à coordenação dos cursos da FACFAN.

Entre os aspectos positivos, os comentários foram referentes a: sensibilidade aos problemas dos acadêmicos (mais comumente reportado); coordenação acessível; retorno relacionado às demandas apontadas pelos alunos; organização e proatividade em trazer novas ações para o curso/preocupação com a melhoria do curso.

Já os aspectos negativos foram relacionados a: ausência de divulgação de informações/oportunidades/projetos; necessidade de melhorar a comunicação/aproximação com os alunos; falta de sensibilidade aos problemas trazidos pelos acadêmicos e falta de organização.

A tabela 2 ilustra, de forma detalhada, os comentários relacionados aos aspectos previamente descritos.

Tabela 2. Exemplos de comentários das questões abertas relacionadas à coordenação de curso. FACFAN, 2018.

Coordenação de Curso
Aspectos Positivos
É a melhor coordenadora que já tivemos até agora. Responde e-mails, se preocupa em resolver cada problema apresentado pelos acadêmicos e demonstra interesse com a melhoria do curso;
(...) Ela consegue sanar dúvidas, atender os alunos e se mostra interessada em resolver até problemas pessoais. Isso é muito importante no ambiente acadêmico.
A coordenação do meu curso sempre está presente na hora de tirar dúvidas, resolver problemas e dar a atenção necessária. Além de sempre divulgar e dar as informações necessárias para os acadêmicos sobre as aulas, palestras, etc. Parabéns!
Coordenadora muito mais presente, com fácil acesso ao diálogo e troca de informação.
A gestão atual está mais eficiente e resolve os problemas dos acadêmicos de maneira satisfatória, seja em relação às matérias pendentes ou à conflitos de horários e relocação em turmas quanto à matrícula;
Coordenação prestativa e pró-ativa. Demonstra muita abertura para com os acadêmicos;
Sempre atenta, educada, pronta a atender os alunos e resolver os problemas da melhor maneira possível;
Coordenadora incrível e atenciosa!! O curso precisava disso, maior vínculo com os acadêmicos;
(...) está sempre tendo inovação e preocupação com os alunos; Disponibilidade em ajudar sempre; Agregação de todos os alunos interessados; Motivação e visão estrategista visando o futuro.

Continuação da tabela...

Aspectos negativos

Coordenação poderia ver o aluno individual, ver aquele aluno que esta com dificuldade e tentando acertar seu caminho para terminar logo a faculdade, e ajudar;

Falta mais atenção às críticas construtivas dos acadêmicos;

Falta divulgação sobre serviços extras que a universidade pode oferecer ao aluno;

(...) A divulgação sobre serviços de assistência. Os projetos de pesquisa são pouco divulgados também;

Não perguntam e nem escutam as opiniões dos alunos antes de tomarem decisões importantes;

Deveria ouvir mais os alunos, e divulgar mais os projetos em geral;

(...) seria interessante um contato maior da coordenação com os acadêmicos, principalmente para levar até nós mais informações relativas ao curso e a ufms;

Pouca informação. Desamparo dos acadêmicos fora da sede. Opiniões a respeito dos serviço não são acatadas.

Não perguntam e nem escutam as opiniões dos alunos antes de tomarem decisões importantes (...)

A partir da análise das questões abertas relacionadas às disciplinas/desempenho docente, foi possível identificar aspectos positivos e negativos nos comentários dos acadêmicos.

Entre os aspectos positivos, estiveram presentes: características profissionais (didática/domínio do conteúdo/comprometimento com a disciplina e com o aprendizado do acadêmico) e características pessoais (comunicativo, disponível para atender as necessidades dos acadêmicos, atencioso/gentil).

Já os aspectos negativos foram relacionados a: didática do professor (mais comumente reportado); não disponibilizar o material utilizado durante a aula; comentários desrespeitosos/antiéticos com alunos e/ou com outros professores durante a aula; descumprimento do prazo de lançamento das notas/frequências no

SISCAD; descumprimento do horário de início da aula/subutilização da carga horária da disciplina; carga horária insuficiente para o conteúdo a ser ministrado; professor demasiadamente exigente; ministração das aulas pelos seus acadêmicos de pós-graduação; falta às aulas sem justificativa; falar muito rápido, comprometendo o aprendizado; "fugir" muito do conteúdo durante a aula; não demonstrar domínio do conteúdo da disciplina; laboratórios inadequados para as aulas práticas; provas muito difíceis/extensas/confusas e; disciplina muito avançada para o semestre em que está alocada.

A tabela 3 ilustra, de forma detalhada, os comentários relacionados aos aspectos previamente descritos.

Tabela 3. Resultados das questões abertas relacionadas às disciplinas/desempenho docente. FACFAN, 2018.

Disciplinas/Desempenho docente
Aspectos Positivos
(...) possui muita didática, a aula é agradável e o conteúdo é bem explicado;
Domínio do conteúdo. Se esforça para sanar dúvidas. Atende quem precisa. Boa didática. Consegue explicar dando exemplos na nossa formação (...);
(...) sempre traz palestrantes e informações atuais para os alunos, muito bom;
(...) está sempre se atualizando sobre o assunto abordado, apresenta conteúdo atualizado e muito acessível aos alunos;
(...) sempre empolgada em trazer melhorias para o curso, grande apoiadora e incentivadora de novos projetos;
(...) munida de exemplos e experiências, desperta o interesse pela disciplina;
(...) se preocupou em fornecer apostilas, o que auxilia na aprendizagem;
Educada. Preocupada em fazer o aluno aprender (...)
Ótimo professor, ótima didática, muito atencioso. (...)
O professor é ótimo na aula teórica e se esforça para a prática, apesar de não termos recursos para isso;

Ótimo professor, prático, didático, comunicativo, ótima aula leva a teoria para o dia a dia o que é muito bom para o mercado de trabalho, pois não conhecemos;

Ótima orientadora, sempre presente quando necessário, tirou todas as dúvidas e deu o suporte necessário;

Professoras extremamente humanas, didáticas e profissionais;

(...). Consegue transmitir seu conhecimento com clareza e de forma pausada, dando tempo de copiar os slides, fazer perguntas e tirar dúvidas. (...);

(...). A professora é acessível, responde nossas dúvidas tanto na aula quanto fora da sala;

Professor extremamente atencioso com os alunos, diversifica a metodologia e tenta fazer relação com a aplicação na prática;

Aspectos negativos

Aulas são muito cansativas, sem intervalo e sem métodos mais interativos;

Falta didática (...);

Muito conteúdo para um semestre apenas;

(...) demora muito para divulgar as notas (...). O docente deveria ter mais responsabilidade em cumprir os prazos e saber que nós alunos somos prejudicados por essa atitude. Peço que o colegiado e a coordenação atuem de forma a resolver este problema;

(...). Provas com questões confusas;

(...) seria interessante a disponibilidade de materiais complementares à aula, pois não há disponibilidade dos slides usados;

(...) Tem grande capacitação e explica muito bem. No entanto, terceiriza com frequência suas aulas o que faz com que os alunos sintam-se prejudicados;

Não lança presença, faltas (...) chega a ser arrogante em algumas falas, principalmente com quem está repetindo a matéria;

(...) exige demais dos alunos fora de sala de aula, pede atividades demais (...); Prova muito extensa, que ultrapassa a carga horária da disciplina (...). Questões

muito repetitivas (...);

Provas muito extensas, com alto índice de reprovação, não tendo nenhuma reoferta ao longo do ano, o que implica em choques de matérias de outros semestres, retendo os acadêmicos ao longo do curso;

(...) não demonstra domínio da matéria. (...);

Carga horária da aula teórica é insuficiente para o conteúdo (...). Aula prática é realizada em local inapropriado, com isso há prejuízo para os alunos, mesmo com a dedicação da professora para realizar;

Professor não disponibiliza materiais para estudo, faz uso da aula prática para dar conteúdo teórico ficando muito cansativo e repetitivo. (...);

(...) foge completamente do plano da disciplina;

(...) faz algumas críticas a outros professores em sala de aula (...);

(...) o espaço físico das aulas práticas não comporta a quantidade de alunos. O números de microscópios são poucos pela quantidade de alunos presentes;

(...) O conteúdo é apresentado de forma muito rápida e corrida, no qual os alunos não conseguem acompanhar e nem anotar os tópicos principais (que podem servir para direcionar o estudo). Além disso, as aulas práticas são pouco práticas: os alunos mal tocam nos microscópios, não podem correr lâmina e não aprendem a interpretar as lâminas (ficam presos à poucas imagens). A metodologia de aula prática não desperta interesse do aluno (pode até despertar a curiosidade, mas que é ignorada por ser proibido o manuseio do microscópio). (...);

(...) falta dinheiro e investimento no laboratório (...). Tudo está péssimo, quase não conseguimos identificar as coisas. (...);

Aulas práticas não condizem com as provas;

Falta disponibilidade de material para consulta;

Tem conhecimento, mas não consegue passar de forma clara;

Não é possível absorver o conteúdo ministrado pela pro, é apresentado com muita complexidade, o professor não considera se a sala está absorvendo ou não, o que é cobrado em prova é muito específico e requer domínio de outras disciplinas (...);

Muito conteúdo para as provas;

Utiliza termos extremamente técnicos, dificultando a compreensão. Trata os alunos com arrogância quando questionada;

Quantidade de exemplares (...) em desfalque na biblioteca da universidade;

Não cumpre com o horário da disciplina. Sempre chega atrasada e depois quer exigir que merquemos reposição de aula;

A maioria das aulas foram ministradas pela sua orientada (...). Além disso, a docente não atualiza o siscad e não temos direito de receber as provas;

Necessita ser mais paciente quanto a tirada de dúvidas dos alunos e mais compreensiva em entender a dificuldade de se aprender um conteúdo nunca visto antes.

A partir da análise das questões abertas relacionadas à meta-avaliação, foi possível identificar os seguintes aspectos que emergiram dos comentários dos acadêmicos: inserção de todos os professores da disciplina, pois muitos não puderam ser avaliados por não constarem no instrumento (mais comumente reportado); instrumento muito extenso; bom/ótimo instrumento; questões com ampla interpretação; espaço para comentários em todos os itens avaliados; obrigatoriedade no preenchimento do instrumento; avaliação de outros aspectos (técnicos de laboratório, infraestrutura do curso/da UFMS, etc); feedback relacionado às condutas tomadas frente aos resultados apontados no instrumento; possibilidade de editar as resposta e; prazo mais amplo para responder o instrumento.

A tabela 4 ilustra, de forma detalhada, os comentários relacionados aos aspectos previamente descritos.

Tabela 4. Resultados das questões abertas relacionadas à meta-avaliação, 2018.

Meta-avaliação
Comentários para a melhoria do instrumento de avaliação
A possibilidade de editar, (...) e um prazo maior pra responder (...);
O espaço para colocar os comentários poderia ser maior. Seria melhor se especificasse cada professor caso se em alguma matéria tivesse vários ou diferentes para teórica ou prática, pois nossas avaliações podem divergir de um para outro;
Acho que poderia ser menos extenso; eu tinha feito toda a parte do questionário 2 e aí quando fui salvar deu erro, tive que refazer e foi muito trabalhoso (...)
As questões tem ampla interpretação, é difícil avalia-las em um ponto só é colocar não se aplica, não cabe a algumas avaliações;
O Sistema de Avaliação Institucional antigo era melhor. A forma de tabela apresentada não cabe na tela e precisa de um desdobramento desnecessário para que todos os campos sejam preenchidos;
O Siscad não deveria ser bloqueado e forçar o aluno a responder essa avaliação. Tenho certeza que a maioria não respondeu com criteriosidade;
Feedback do que foi feito com as informações (...)
Poderia ter espaço de comentários na avaliação do desempenho discente;
Dar espaço para discorrer um ponto de vista no quesito do desempenho do docente, gostaria muito de escrever o porquê de eu ter escolhido a alternativa;
Não sei se essa ideia de 5 pontos positivos e negativos é boa, às vezes só temos comentários que não são pontuáveis. O layout dos questionários dos professores é meio ruim, precisei voltar ao topo o tempo todo pra lembrar qual coluna era de qual professor (...);
Acredito que tenha faltado mais clareza em algumas perguntas que talvez possamos ser injustos com as respostas por falta de compreensão;
Um bom instrumento de avaliação.

4 CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO

4.1 CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA E BIODIVERSIDADE

4.1.1 Coordenação

Questões:

1. Divulgação dos documentos institucionais, como Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), e o Projeto do Programa de Pós-Graduação?
2. Divulgação e discussão dos documentos de área do Curso de Pós-Graduação e dos critérios de avaliação do quadriênio?
3. Divulgação e acesso ao Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS?
4. Divulgação e acesso ao Regulamento do seu Programa de pós-Graduação Stricto Sensu?
5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado?
6. Acesso do aluno à Coordenação?
7. Agilidade no retorno às solicitações dos alunos, sejam elas positivas ou não?
8. Busca de soluções de problemas?
9. Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão?
10. Articulação das atividades da pós-graduação com atividades de ensino, pesquisa e extensão?
11. Transparência administrativa?

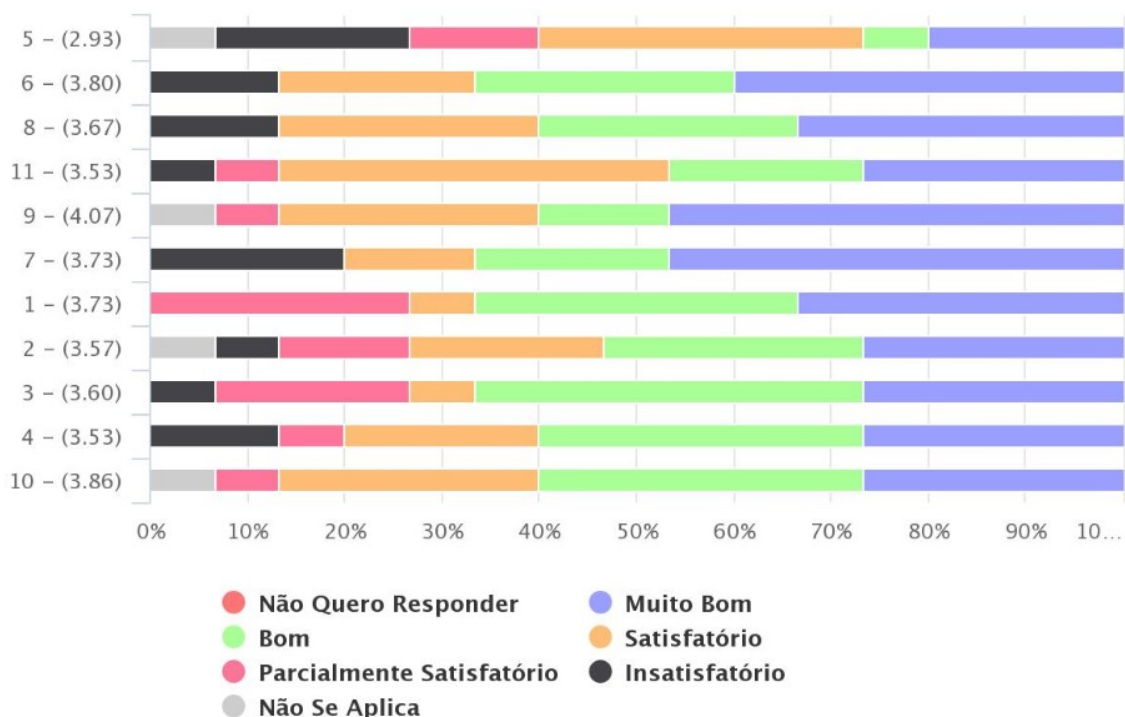


Figura 13. Avaliação dos discentes referente à Coordenação.

De modo geral, os discentes avaliaram o quesito “Coordenação” como “Muito bom” (29,70%, média 3,64). Dos 11 itens questionados, 5 foram avaliados como “Muito bom” e 6 como “Bom”.

O item melhor avaliado foi “9. Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão”, considerado “Muito bom (46,67%, média 4,07).

O item avaliado com a menor média (2,93) e o com maior percentual de “Insatisfatório” (20,0%), podendo ser considerado como uma fragilidade do curso, foi “5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado”, apesar de ser classificado como “Satisfatório” pela maioria dos discentes do curso (33,33%). Além disso, uma parte dos discentes (6,67%) respondeu que o item “Não se aplica”.

4.1.2 Condições de Oferecimento do Curso

Questões:

1. Espaço físico (salas de aulas, etc) disponível para o oferecimento de suas disciplinas?
2. Espaço físico disponível nos laboratórios, em relação ao número de acadêmicos matriculados nas suas disciplinas?

3. Equipamentos de laboratório e informática, e compatibilidade com as necessidades das suas disciplinas?
4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios?
5. Colaboração do Colegiado do Curso nas suas necessidades pedagógicas?
6. Matriz curricular do curso (duração, disciplinas, flexibilidade)?
7. Atendimento a pessoas com deficiência?
8. Disponibilidade e suficiência de técnico-administrativos para atender às demandas do Programa?

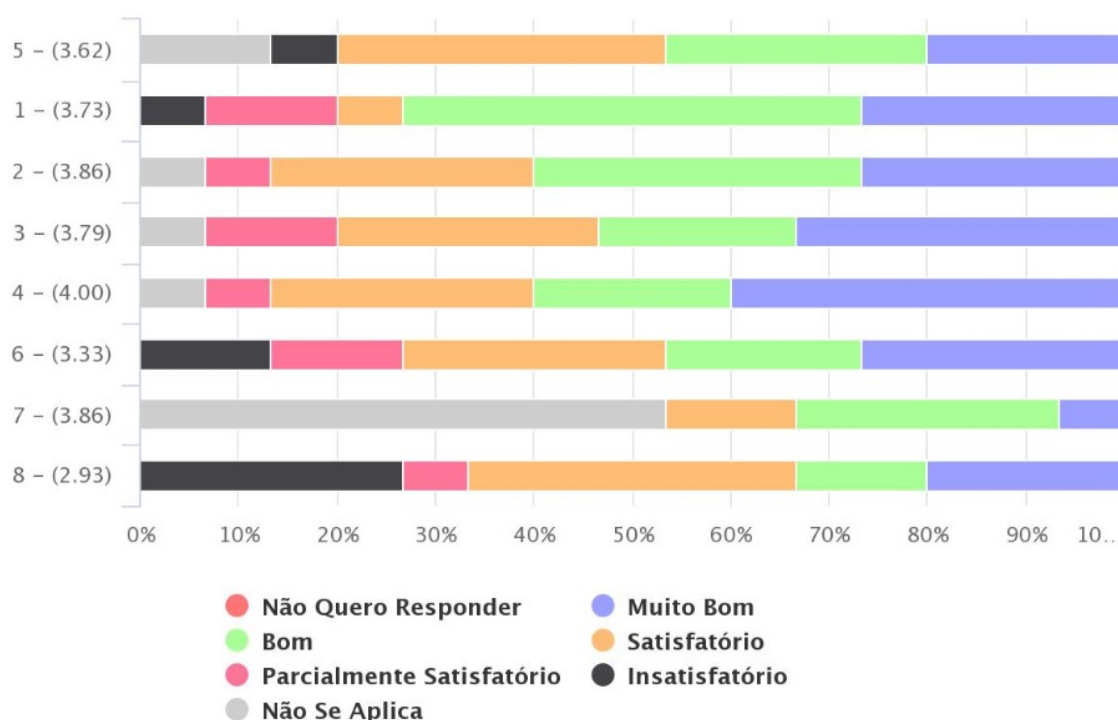


Figura 14. Avaliação dos discentes referente à Oferecimento do Curso.

De modo geral, os discentes avaliaram o quesito “Condições de Oferecimento do Curso” como “Bom” (25,83%, média 3,64). Dos 8 itens questionados, 2 foram avaliados como “Muito bom”, 3 como “Bom” e 3 como “Satisfatório”.

O item melhor avaliado foi “4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios”, considerado “Muito bom (40,0%, média 4,00).

O item com pior avaliação foi “8. Disponibilidade e suficiência de técnico-administrativos para atender às demandas do Programa” avaliado com a menor média (2,93) e classificado como “Insatisfatório” pelos discentes do curso (26,67%), podendo

ser considerado uma fragilidade no quesito Oferecimento do Curso, apesar de ser classificado como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (33,33%).

4.1.3 Meta-Avaliação

Questões:

1. Adequação das questões para os quesitos avaliados?
2. Quantidade de questões?
3. Clareza das questões?

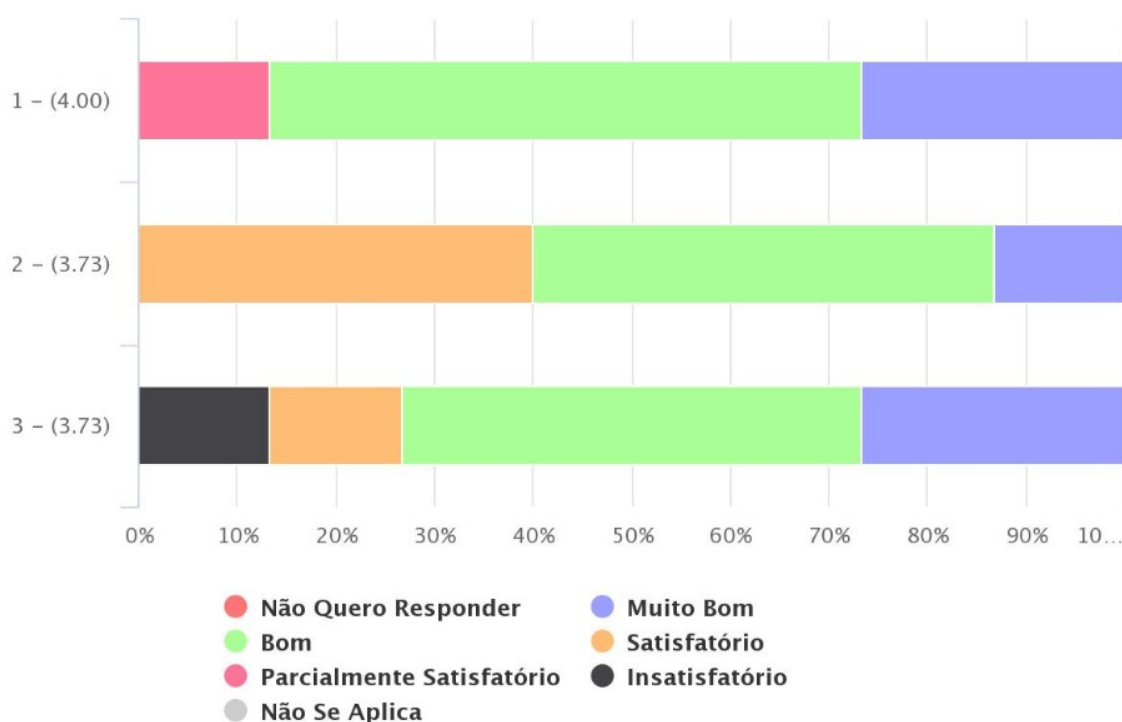


Figura 15. Avaliação dos discentes referente à Meta-Avaliação.

De modo geral, os discentes avaliaram o quesito “Meta-Avaliação” como “Bom” (51,11%, média 3,82). Dos 3 itens questionados, todos foram avaliados como “Bom”.

O item melhor avaliado foi “1. Adequação das questões para os quesitos avaliados”, considerado “Bom (60,00%, média 4,00). Os itens com piores avaliações foram “2. Quantidade de questões” e 3 “Clareza das questões”, avaliados com as menores médias (3,73), podendo ser considerado uma fragilidade no quesito Meta-Avaliação, apesar de serem classificados como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (46,67%).

4.1.4 Disciplinas e Desempenho Docente

Questões:

1. A importância dessa disciplina para a sua formação como pesquisador(a)?
2. A importância da disciplina em relação à sua atividade profissional (específico para os mestrados profissionais)
3. A disciplina em relação à suficiência da carga horária conforme a complexidade do conteúdo?
4. A metodologia (atividades, técnicas, recursos) desenvolvida pelo(a) professor(a) na disciplina?
5. A coerência entre o conteúdo ministrado na disciplina e as avaliações?
6. A coerência entre as solicitações da disciplina e o regulamento do curso?
7. Divulgação das notas nos prazos definidos pela instituição?
8. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem?
9. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar?
10. A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual?
11. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas teóricas da disciplina?
12. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
13. O(a) professor(a) quanto à apresentação do plano de ensino?
14. O(a) professor(a) em relação à qualidade didática (organização, domínio de conteúdo, uso de atividades e recursos diversificados) das aulas ministradas nesta disciplina?
15. O(a) professor(a) em relação à pontualidade (cumprimento do horário das aulas)?
16. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina?
17. O(a) professor(a) em relação à disponibilidade para o atendimento aos acadêmicos, dentro e fora da sala de aula?
18. O relacionamento entre o(a) professor(a) e os(as) acadêmicos(as)?

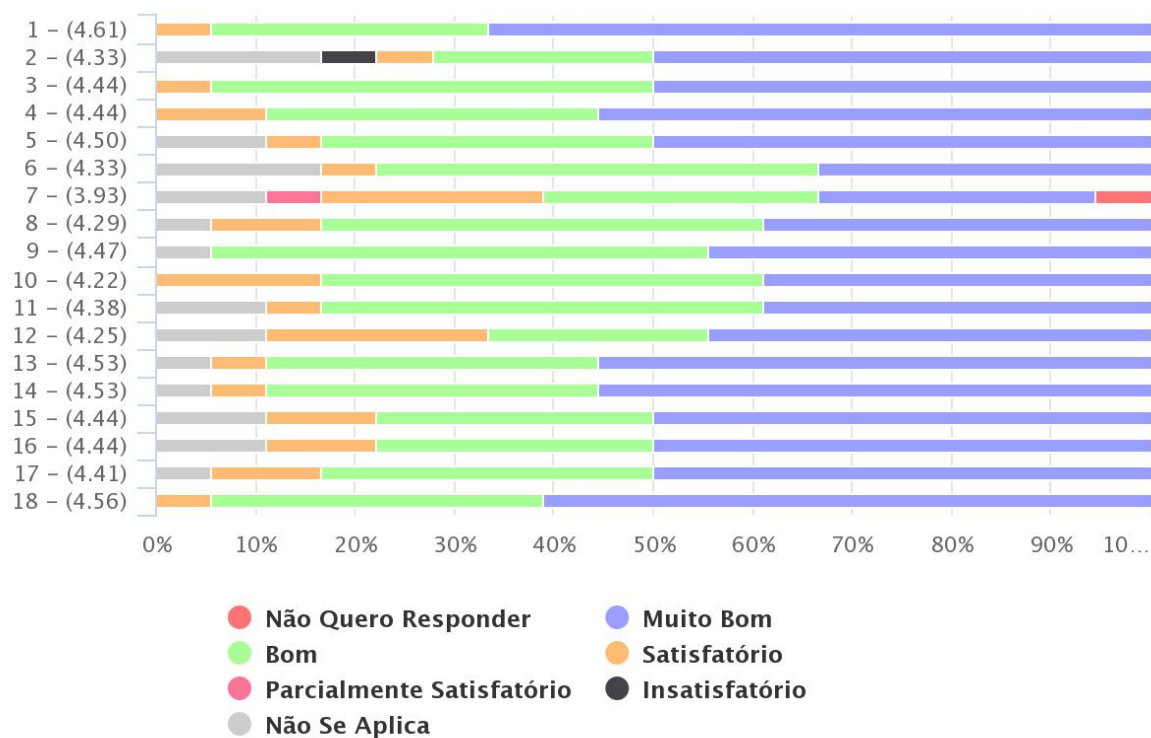


Figura 16. Avaliação dos discentes referente à Disciplinas e Desempenho Docente.

Os discentes avaliaram o quesito “Disciplinas e Desempenho Docente”, em geral, como Bom (47,84%, média 4,39). Dentre os 18 itens questionados, 12 foram avaliados como “Muito bom”.

O item melhor avaliado foi o item 1, sobre a importância da disciplina para sua formação com média de 4,61. O Item 18, sobre o relacionamento dos acadêmicos com o professor, também foi bem avaliado com média de 4,56.

O item avaliado com a menor média (3,93) foi o item “7. Divulgação das notas nos prazos definidos pela instituição”, que também obteve o maior percentual de “Insatisfatório” (5,56%). Os itens 2, 5, 6, 7, 11, 12, 15 e 16 obtiveram percentuais entre 11 e 17% em “Não se aplica”.

4.1.5 Desempenho Discente

Questões:

1. Conhecimento dos documentos oficiais da UFMS (Estatuto, Regimento Geral, PDI, Relatórios de Autoavaliação)?

2. Documentos de área do Curso de Pós-Graduação e dos critérios de avaliação do quadriênio?
3. Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS?
4. Conhecimento dos documentos oficiais do curso (projeto do curso, regulamento do curso, normas de bolsas, e outros concernentes ao seu funcionamento)?
5. Tempo e dedicação às leituras e atividades solicitadas nas disciplinas?
6. Contribuição para o Programa por meio de publicações em eventos e periódicos?
7. Participação em eventos nacionais e internacionais da área?

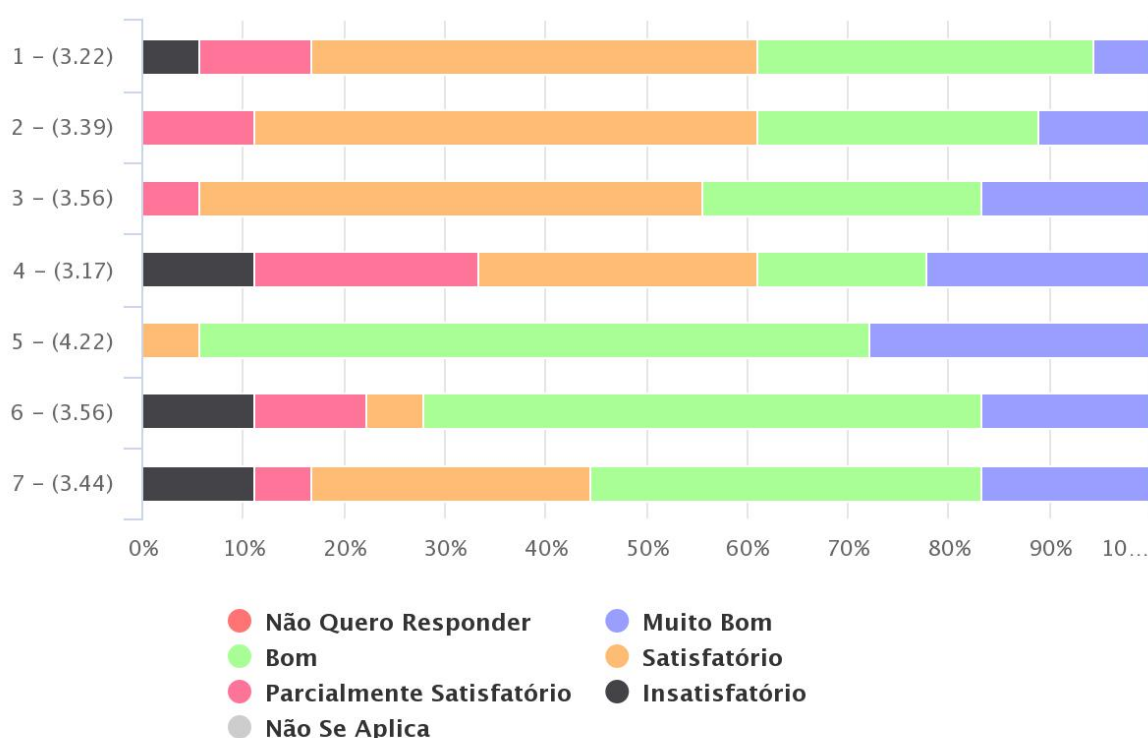


Figura 17. Avaliação dos discentes referente à Desempenho Discente.

Os discentes avaliaram os seus desempenhos, em geral, como “Bom” (38,10%, média 3,5). Dentre os sete itens questionados, três foram avaliados como “Bom” e quatro como “Satisfatório”.

O item melhor avaliado foi o item 5 (Tempo e dedicação às leituras e atividades solicitadas nas disciplinas) com média de 4,22 e 66,67% das respostas em “Bom”. O item avaliado com a menor média (3,17) foi o item 4 - Conhecimento dos documentos oficiais do curso (projeto do curso, regulamento do curso, normas de bolsas, e outros

concernentes ao seu funcionamento). Os maiores percentuais em “Insatisfatório” (11%) foram obtidos pelos itens 4 (já mencionado), 6 (Contribuição para o Programa por meio de publicações em eventos e periódicos) e 7 (Participação em eventos nacionais e internacionais da área).

4.2 CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM FARMÁCIA

4.2.1 Coordenação

Questões:

1. Divulgação dos documentos institucionais, como Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), e o Projeto do Programa de Pós-Graduação?
2. Divulgação e discussão dos documentos de área do Curso de Pós-Graduação e dos critérios de avaliação do quadriênio?
3. Divulgação e acesso ao Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS?
4. Divulgação e acesso ao Regulamento do seu Programa de pós-Graduação Stricto Sensu?
5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado?
6. Acesso do aluno à Coordenação?
7. Agilidade no retorno às solicitações dos alunos, sejam elas positivas ou não?
8. Busca de soluções de problemas?
9. Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão?
10. Articulação das atividades da pós-graduação com atividades de ensino, pesquisa e extensão?
11. Transparência administrativa?

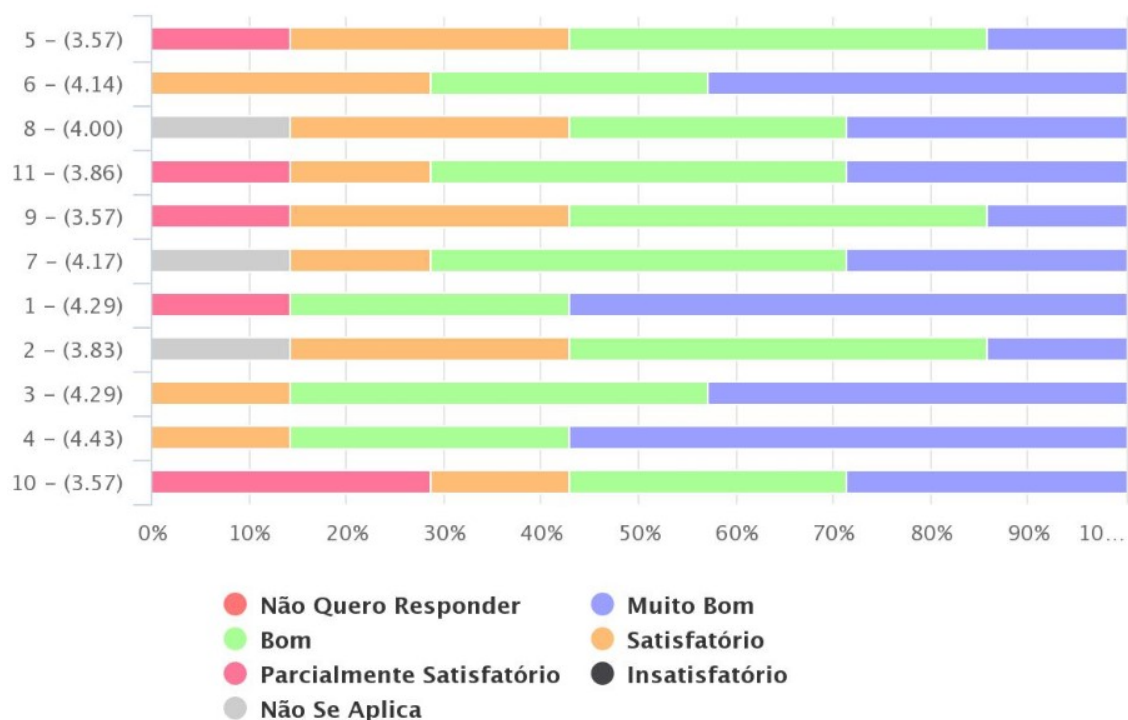


Figura 18. Avaliação dos discentes referente à Coordenação.

De modo geral, os discentes avaliaram o quesito “Coordenação” como “Bom” (36,36%, média 3,97). Dos 11 itens questionados, 7 foram avaliados como “Bom” e 4 como “Muito bom”.

O item melhor avaliado foi “4. Divulgação e acesso ao Regulamento do seu Programa de pós-Graduação Stricto Sensu”, considerado “Muito bom (57,14%, média 4,43). Os itens com piores avaliações foram “5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado” e 9 “Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão”, avaliados com as menores médias (3,57), podendo ser considerado uma fragilidade no quesito Coordenação, apesar de serem classificados como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (42,86%).

4.2.2 Condições de Oferecimento do Curso

Questões:

1. Espaço físico (salas de aulas, etc) disponível para o oferecimento de suas disciplinas?
2. Espaço físico disponível nos laboratórios, em relação ao número de acadêmicos matriculados nas suas disciplinas?

3. Equipamentos de laboratório e informática, e compatibilidade com as necessidades das suas disciplinas?
4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios?
5. Colaboração do Colegiado do Curso nas suas necessidades pedagógicas?
6. Matriz curricular do curso (duração, disciplinas, flexibilidade)?
7. Atendimento a pessoas com deficiência?
8. Disponibilidade e suficiência de técnico-administrativos para atender às demandas do Programa?

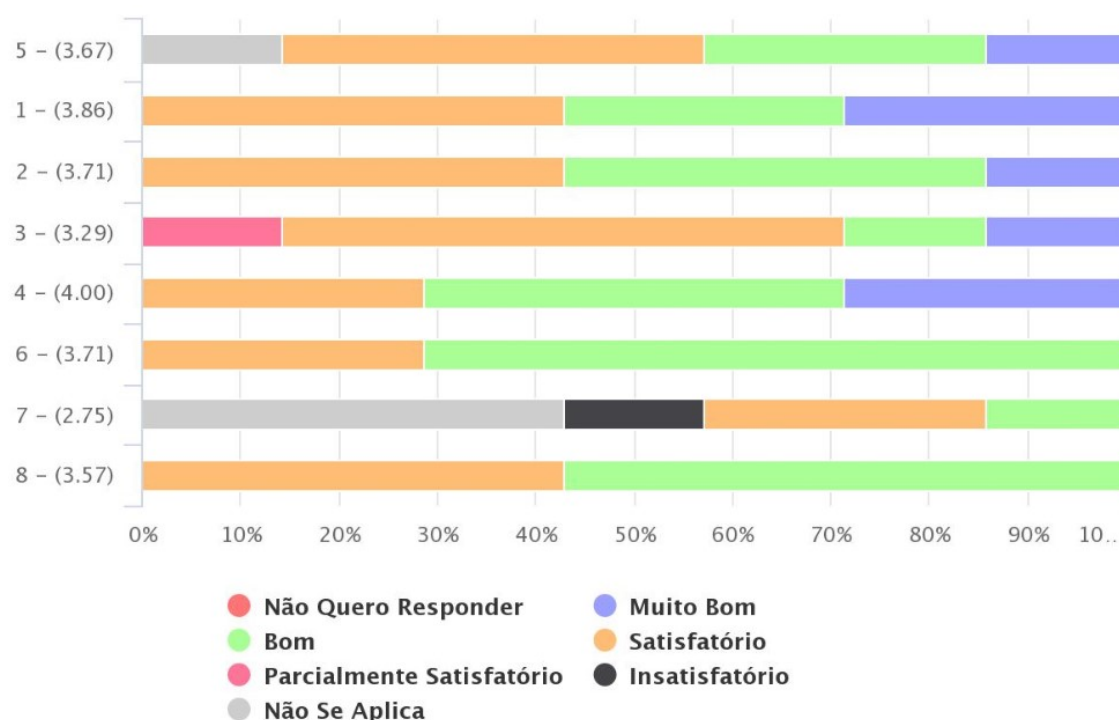


Figura 19. Avaliação dos discentes referente à Oferecimento do Curso.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Condições de Oferecimento do Curso” como “Bom” (37,50%, média 3,57). Dos 8 itens avaliados, 4 foram classificados como “Bom” e 4 como “Satisfatório”.

O item melhor avaliado foi “4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios”, considerado “Bom (42,86%, média 4,00). O item com pior avaliação foi “7. Atendimento a pessoas com deficiência”, avaliado com o maior percentual de “Insatisfatório” (14,29%) e menor média (2,75), podendo ser considerado uma fragilidade no quesito Oferecimento do Curso, apesar de ser classificado como “Satisfatório” pela maioria dos discentes do curso (28,57%).

4.2.3 Meta-Avaliação

Questões:

1. Adequação das questões para os quesitos avaliados?
2. Quantidade de questões?
3. Clareza das questões?

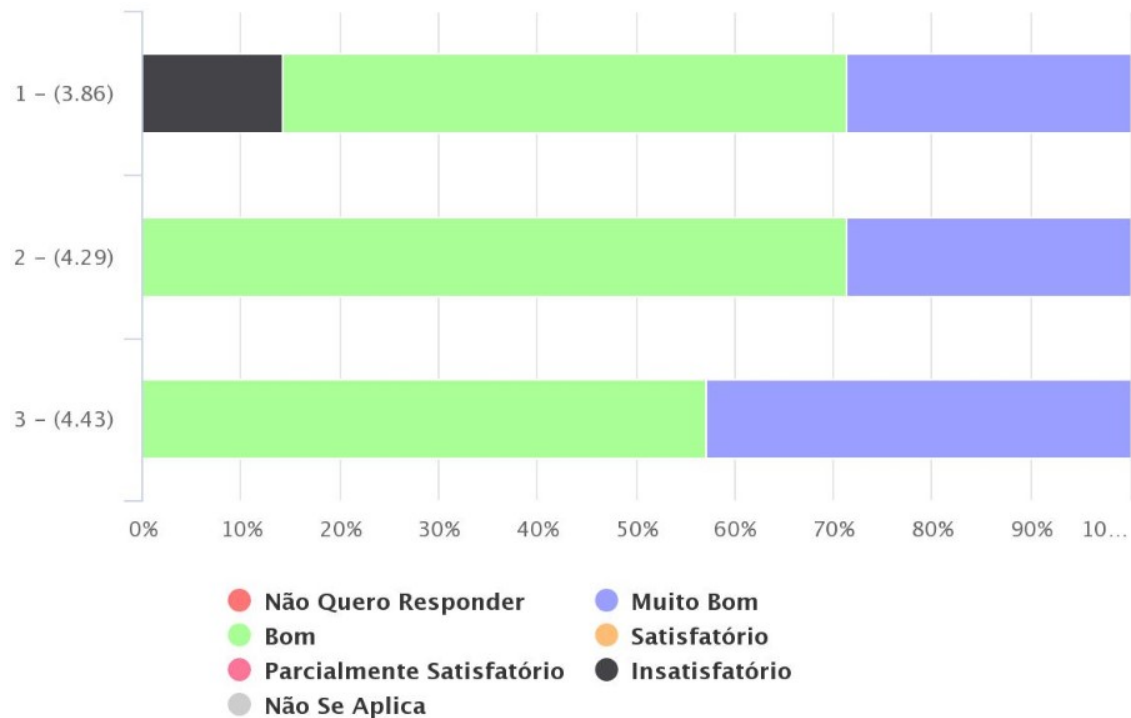


Figura 20. Avaliação dos discentes referente à Meta-Avaliação.

Em geral, os discentes avaliaram o quesito “Meta-Avaliação” como “Bom” (61,90%, média 4,19). Os três itens questionados foram avaliados como “Bom”.

O item melhor avaliado foi “3. Clareza das questões”, o qual obteve a maior média (4,43) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (42,86%) dentre os questionados. O item avaliado com o maior percentual de “Insatisfatório” (14,29%) e a menor média (3,86) foi “1. Adequação das questões para os quesitos avaliados”, apesar de ser classificado como “Bom” pela maioria dos discentes do curso (57,14%).

4.2.4 Disciplinas e Desempenho Docente

Questões:

1. A importância dessa disciplina para a sua formação como pesquisador(a)?
2. A importância da disciplina em relação à sua atividade profissional (específico para os mestrados profissionais)
3. A disciplina em relação à suficiência da carga horária conforme a complexidade do conteúdo?
4. A metodologia (atividades, técnicas, recursos) desenvolvida pelo(a) professor(a) na disciplina?
5. A coerência entre o conteúdo ministrado na disciplina e as avaliações?
6. A coerência entre as solicitações da disciplina e o regulamento do curso?
7. Divulgação das notas nos prazos definidos pela instituição?
8. O uso efetivo das tecnologias de informação e comunicação - tics (internet, projetor multimídia, redes sociais, ambiente virtual de aprendizagem e outros), na disciplina, para possibilitar diferentes experiências de aprendizagem?
9. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar?
10. A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual?
11. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas teóricas da disciplina?
12. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina?
13. O(a) professor(a) quanto à apresentação do plano de ensino?
14. O(a) professor(a) em relação à qualidade didática (organização, domínio de conteúdo, uso de atividades e recursos diversificados) das aulas ministradas nesta disciplina?
15. O(a) professor(a) em relação à pontualidade (cumprimento do horário das aulas)?
16. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina?
17. O(a) professor(a) em relação à disponibilidade para o atendimento aos acadêmicos, dentro e fora da sala de aula?
18. O relacionamento entre o(a) professor(a) e os(as) acadêmicos(as)?

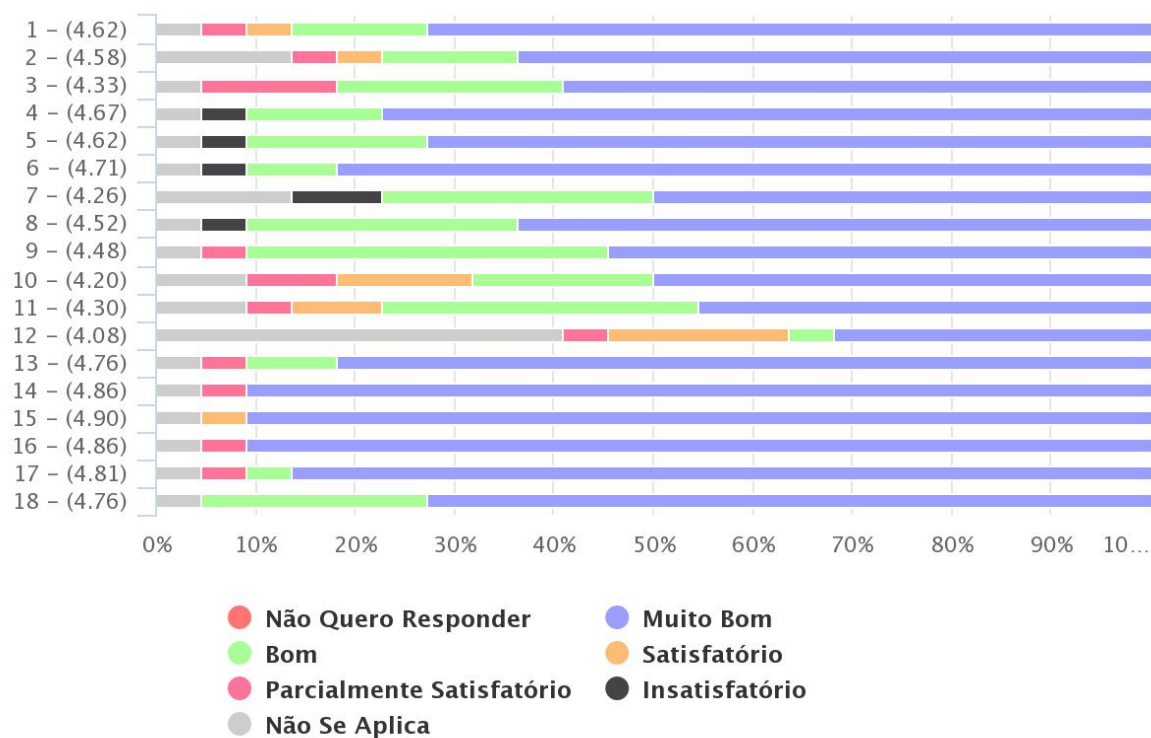


Figura 21. Avaliação dos discentes referente à Disciplinas e Desempenho Docente.

Os discentes avaliaram o quesito “Disciplinas e Desempenho Docente”, em geral, como “Muito bom” (68,69%, média 4,57). Dentre os 18 itens questionados, 16 foram avaliados como “Muito bom”.

O item melhor avaliado foi o item 15, relacionados à pontualidade (cumprimento do horário das aulas) (média 4,90). O item avaliado com a menor média (4,08) foi o item “12. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina”, e o com maior percentual de “Insatisfatório” (9,09%) foi “7. Divulgação das notas nos prazos definidos pela instituição”.

4.2.5 Desempenho Discente

Questões:

1. Conhecimento dos documentos oficiais da UFMS (Estatuto, Regimento Geral, PDI, Relatórios de Autoavaliação)?
2. Documentos de área do Curso de Pós-Graduação e dos critérios de avaliação do quadriênio?
3. Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS?
4. Conhecimento dos documentos oficiais do curso (projeto do curso, regulamento do curso, normas de bolsas, e outros concernentes ao seu funcionamento)?
5. Tempo e dedicação às leituras e atividades solicitadas nas disciplinas?
6. Contribuição para o Programa por meio de publicações em eventos e periódicos?
7. Participação em eventos nacionais e internacionais da área?

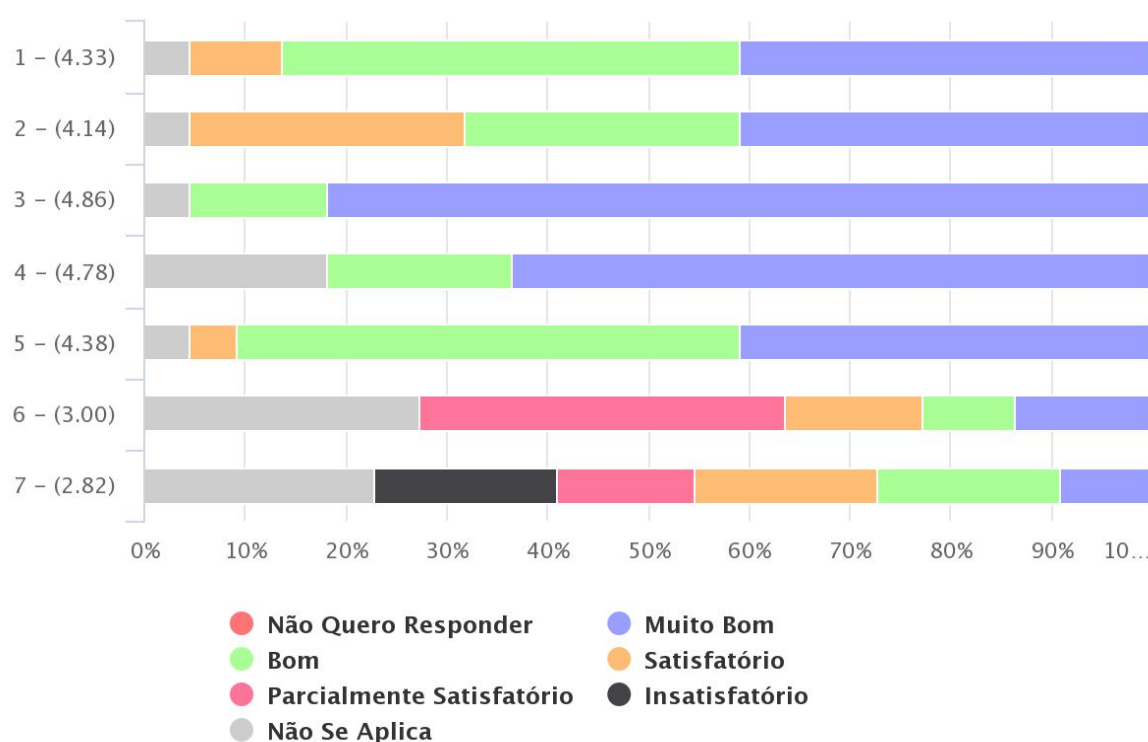


Figura 22. Avaliação dos discentes referente à Desempenho Discente.

Os discentes avaliaram os seus desempenhos, em geral, como “Muito bom” (41,56%, média 4,04). Dentre os sete itens questionados, três itens foram avaliados como “Muito bom” e cinco obtiveram média maior do que 4,00.

O item melhor avaliado foi o item “3. Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS”, o qual obteve a maior média (4,86) e o maior percentual da classificação “Muito bom” (81,82%) dentre os questionados.

O item avaliado com a menor média (2,82) e o com maior percentual de “Insatisfatório” (18,18%) foi o item “7. Participação em eventos nacionais e internacionais da área”. Porém, esse item obteve um elevado número de discentes (22,72%) que consideraram o item como “Não se aplica”.

4.3 QUESTÕES ABERTAS

Aspectos positivos e negativos emergiram a partir da análise das questões abertas relacionadas à coordenação dos Programas de Pós-Graduação.

Entre os aspectos positivos, os comentários foram referentes à: coordenação acessível; relevância das disciplinas oferecidas e formação acadêmica. Já os aspectos negativos foram relacionados à: falta de recursos financeiros; falta de diálogo sobre o regimento do Programa, reunião do Colegiado e eventos técnico-científicos que acontecem; salas de aula com baixa infra-estrutura e sobrecarga de disciplinas.

A tabela 5 ilustra, de forma detalhada, os comentários relacionados aos aspectos previamente descritos,

Tabela 5. Exemplos de comentários das questões abertas relacionadas à coordenação dos Programas de Pós-Graduação. FACFAN, 2018.

Coordenação dos Programas de Pós-Graduação	
Aspectos Positivos	
Destaco como ponto positivo, o fácil acesso à coordenação do curso, pois quando solicitada, responde prontamente aos questionamentos. Prioriza a excelência das pesquisas desde a execução até a publicação dos resultados. Até o momento (apenas 3 meses como discente) não tenho observações sobre pontos de melhoria para a coordenação do curso.	

Programa excelente com relação a formação. - Discernimento quanto ao foco. - Disciplinas correlatas ao programa.

Todas as disciplinas oferecidas pelo programa são de grande relevância para a formação acadêmica e profissional do discente.

Aspectos negativos

Falta salas com lousas melhores para realização das aulas, algumas lousas estão bem antigas e péssimas para uso. Não observei acadêmicos deficientes no mestrado.

Disciplinas condensadas são necessárias, mas às vezes fica muito sobrecarregado para os professores e alunos.

Faltou melhor adequação das questões para o tipo de disciplina aplicada, como o estágio em docência. Além de não termos conhecimento de todos os eventos/congressos que os professores participam durante o ano.

(...) o número de créditos para conclusão do curso é alto. O que acarreta em um número de horas dedicadas, muitas vezes, à disciplinas que não estão estreitamente relacionadas com a linha de pesquisa do aluno.

(...) Falta de incentivo do país ao programa e a pesquisa. - A única visibilidade como doutor é para academia.... O país não tem suporte para a contratação e incentivo aos mesmos na construção e difusão de tecnologia! - Sem recursos financeiros para desenvolvimento de pesquisa (...)

A análise das questões abertas relacionadas à meta-avaliação mostrou que apenas um comentário abordou o quesito na avaliação, destacado a seguir: “Acho muito boa essa avaliação enquanto instituição, pois nos ajuda a opinar e cada vez mais melhorar a instituição em que nós alunos fazemos parte!”.

5 QUADRO DEMONSTRATIVO GERAL DOS RESULTADOS OBJETIVOS

Quadro. Itens com maiores e menores, de acordo com curso e quesito avaliado nas questões objetivas, destacando-se as fragilidades apontadas.

Curso	Quesitos	Média (1-5)				Fragilidades apontadas (média <3,0)
		Maior	Item	Menor	Item	
Graduação						
Farmácia	Coordenação	3,67	2. Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas	2,45	8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)	8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)
	Meta avaliação	3,83	1. Adequação das questões para os quesitos avaliados	3,42	2. Quantidade de questões	Nenhuma
	Disciplinas e Desempenho docente	4,35	15. O(a) professor(a) em relação ao cumprimento da carga horária da disciplina	3,84	7. O uso das tics para assegurar o acesso a materiais e recursos didáticos da disciplina, a qualquer hora e lugar	Nenhuma
	Desempenho discente	4,31	6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas	3,81	8. Assimilação dos conteúdos abordados	Nenhuma
Nutrição	Coordenação	3,42	2. Divulgação das informações sobre os horários e os locais de realização das disciplinas	2,20	8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)	5. Orientação sobre as atividades de ensino (projetos, aulas de campo, PET, PIBID, entre outras) desenvolvidas na UFMS 6. Orientações sobre as atividades de pesquisa (projetos, PIBIC, PIBITI, entre outras) desenvolvidas na UFMS 7. Orientações sobre as atividades de extensão (projetos, eventos, ações de cultura e esporte, entre outras) desenvolvidas na UFMS 8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)

	Meta avaliação	4,01	1. Adequação das questões para os quesitos avaliados	3,40	2. Quantidade de questões	Nenhuma
	Disciplinas e Desempenho docente	4,25	2. A disciplina em relação à importância para a sua formação profissional	3,76	18. O(a) professor(a) quanto ao cumprimento dos prazos previstos (até dez dias úteis após a sua realização) para a divulgação/entrega das notas	Nenhuma
	Desempenho discente	4,48	6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas	3,88	8. Assimilação dos conteúdos abordados	Nenhuma
Tecnologia em Alimentos	Coordenação	3,94	9. Disponibilidade e atenção aos acadêmicos	2,98	8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)	8. Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicológico, odontológico, nutricional e de fisioterapia)
	Meta avaliação	3,76	3. Clareza das questões	3,38	2. Quantidade de questões	Nenhuma
	Disciplinas e Desempenho docente	4,47	14. O(a) professor(a) em relação à Pontualidade (cumprimento do horário das aulas)	3,95	11. A adequação dos equipamentos, mobiliário e materiais de consumo em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina	Nenhuma
	Desempenho discente	4,46	6. Postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas) nas atividades teóricas e práticas	3,97	2. Dedicação nos estudos e nas atividades extraclasse (fora da sala de aula)	Nenhuma
Pós-graduação						
Programa em Biodiversidade e Biotecnologia	Coordenação	4,07	9. Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão	2,93	5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado	5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado
	Condições de oferecimento do curso	4,00	4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios	2,93	8. Disponibilidade e suficiência de técnico-administrativos para atender às demandas do Programa	8. Disponibilidade e suficiência de técnico-administrativos para atender às demandas do Programa
	Meta avaliação	4,00	1. Adequação das questões para os quesitos avaliados	3,73	2. Quantidade de questões / 3. Clareza das questões	Nenhuma

	Disciplinas e Desempenho docente	4,61	1. A importância dessa disciplina para a sua formação como pesquisador(a)	3,63	7. Divulgação das notas nos prazos definidos pela instituição	Nenhuma
	Desempenho discente	4,22	5. Tempo e dedicação às leituras e atividades solicitadas nas disciplinas	3,17	4. Conhecimento dos documentos oficiais do curso (projeto do curso, regulamento do curso, normas de bolsas, e outros concernentes ao seu funcionamento)	Nenhuma
Programa em Farmácia	Coordenação	4,43	4. Divulgação e acesso ao Regulamento do seu Programa de pós-Graduação Stricto Sensu	3,57	5. Comunicação/divulgação das decisões do colegiado / 9. Comunicação/Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão	Nenhuma
	Condições de oferecimento do curso	4,00	4. Atendimento e disponibilidade de pessoal de apoio nos laboratórios	2,75	7. Atendimento a pessoas com deficiência	7. Atendimento a pessoas com deficiência
	Meta avaliação	4,43	3. Clareza das questões	3,86	1. Adequação das questões para os quesitos avaliados	Nenhuma
	Disciplinas e Desempenho docente	4,90	15. O(a) professor(a) em relação à pontualidade (cumprimento do horário das aulas)	4,08	12. A adequação do espaço físico e mobiliário em relação ao número de alunos para as aulas práticas da disciplina	Nenhuma
	Desempenho discente	4,86	3. Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS	2,82	7. Participação em eventos nacionais e internacionais da área	7. Participação em eventos nacionais e internacionais da área

6 CONCLUSÃO

A avaliação discente, para a Facfan, é de grande importância para analisarmos a realidade da Faculdade como um todo. Pela primeira vez foram incluídos questionários para os cursos de pós-graduação em Farmácia e em Biotecnologia e Biodiversidade, além dos então avaliados cursos de graduação. De um modo geral, a Facfan obteve a classificação “Bom” e o quesito melhor avaliado foi “Disciplinas e Desempenho docente”, com a maioria dos itens avaliado com médias superiores a 4,0.

Para os cursos de graduação, destacam-se positivamente a divulgação de horário e local das disciplinas, a atenção aos acadêmicos pela Coordenação, a adequação das questões nas avaliações dos cursos, o bom relacionamento entre professores e alunos e a pontualidade dos docentes. Dentre os aspectos negativos destacam-se a pouca divulgação para acesso aos programas de assistência estudantil, a quantidade de questões das avaliações, a falta de divulgação das atividades de ensino/pesquisa/extensão e a pouca adequação dos espaços físicos e equipamentos com relação à quantidade de alunos e a pouca utilização de TICs nas aulas.

Para os cursos de pós-graduação destacam-se positivamente: o bom atendimento por parte dos técnicos de laboratório, a importância das disciplinas ofertadas na formação do pós-graduando e a divulgação do regulamento do curso. Nas avaliações com piores desempenhos foram apontados: a insuficiência de técnicos para auxiliá-los nos laboratórios, a falta de divulgação das decisões do Colegiado de Curso e o mal atendimento a pessoas com deficiência.

Com relação ao modelo de avaliação e de questionário, as queixas indicam exigência de esforço por parte dos acadêmicos para responder. Os maiores descontentamentos expressados pelos acadêmicos, tanto por meio do instrumento de avaliação como pessoalmente aos membros da CSA e outros professores, foram sobre o número excessivo de questões, a dificuldade em responder o questionário pelo celular (desconfiguração, visualização ruim) e o bloqueio do Siscad até que respondessem ao questionário ou solicitassem o desbloqueio. Essas indicações demonstram a necessidade de ajustes no modelo avaliativo para uma melhor concisão e clareza, além de maior facilidade no preenchimento, podendo assim, aumentar o índice de participação na avaliação.