



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Faculdade de Ciências Farmacêuticas,
Alimentos e Nutrição

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL
2021

Curso: BIOTECNOLOGIA; BIOTECNOLOGIA E
BIODIVERSIDADE

CAMPO GRANDE, MS
Março de 2022

DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL

Fabiane La Flor Ziegler Sanches

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

Instrução de Serviço nº 32/FACFAN de 17 de maio de 2021.

Docentes:

Thaisa Carvalho Volpe Balbinoti (presidente)

Camila Guimaraes Polisel

Giovana Eliza Pegolo

Renata Trentin Perdomo

Danielle Bogo

Técnicos-administrativos:

Danilo Vegini de Matos

Cristiane Yuriko Kawasoko Shiguemoto

Estudantes:

Karen Barcellos Barem Caminha (graduação)

Bruno Ivo Pelizaro (pós-graduação)

SUMÁRIO

LISTA DE TABELAS	iv
LISTA DE FIGURAS	v
1. INTRODUÇÃO.....	6
2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA.....	6
3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO.....	8
3.1 BIOTECNOLOGIA (M/D) E BIOTECNOLOGIA E BIODIVERSIDADE (D).....	8
3.1.1 Coordenação e Colegiado	9
3.1.2 Atendimento aos estudantes	11
3.1.3 Disciplinas e docentes	13
3.1.4 Desempenho estudantil.....	16
3.1.5 Plano de ação do curso.....	18
4. BALANÇO CRÍTICO	23
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	23
6. REFERÊNCIAS.....	24

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.	21
--	----

LISTA DE FIGURAS

Figura 1.	Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).....	9
Figura 2.	Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	10
Figura 3.	Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador.	11
Figura 4.	Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.....	12
Figura 5.	Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes.....	13
Figura 6.	Avaliação do desempenho do docente orientador pelos estudantes.....	15
Figura 7.	Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação).....	16
Figura 8.	Avaliação do desempenho estudantil pelos estudantes (autoavaliação).....	17

1. INTRODUÇÃO

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) desta Unidade de Administração Setorial (UAS), por meio deste relatório, apresenta o desenvolvimento do processo e os resultados da Autoavaliação Institucional, desenvolvida e orientada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), conforme as determinações da Lei n.º 10.861/2004.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. E o objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e diretores de unidades, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da Unidade Setorial sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando as potencialidades e fragilidades.

Os resultados da Autoavaliação Institucional, bem como os relatórios setoriais, subsidiam a CPA na elaboração do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional (RAAI) da UFMS, disponibilizado à comunidade e enviado ao Ministério da Educação (MEC). Além disso, os dados gerados são utilizados nos processos de planejamento e de atuação, bem como na priorização de recursos, pelos diferentes níveis de gestão da universidade.

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição (Facfan) e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Neste relatório, em especial, não será abordado o eixo referente à Infraestrutura Física, já que as atividades na universidade, em sua maioria, foram desenvolvidas de modo remoto no último ano, devido à pandemia da Covid-19.

2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA, em consonância com a Proposta de Autoavaliação Institucional da UFMS. As CSAs são instituídas por meio de Instrução de Serviço das UAS, têm o seu funcionamento regulamentado pela Resolução COUN n.º 57, de 13 de junho de 2017 da UFMS e são compostas visando assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Os principais meios de sensibilização para a participação da comunidade universitária no processo avaliativo, em geral, incluem: mensagens e divulgações em aplicativos de comunicação (Whatsapp, Telegram), páginas de redes sociais (Facebook, Instagram), páginas da UAS e da UFMS (notícias, Diavi, Siscad), email institucional e também orientações e lembretes feitos em reuniões e aulas pelos docentes e por membros da CSA.

A Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (Agetic) da UFMS, com orientações da Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI), compila os dados dos questionários aplicados à comunidade universitária em tabelas e gráficos e os disponibiliza no Sistema de Avaliação Institucional (SIAI) da UFMS. Os

resultados gerados ficam à disposição com acesso diferenciado por perfil. Professores podem acessar seus resultados individuais, e os coordenadores têm uma visão da percepção acerca de seu curso, podendo verificar o desempenho docente. Os diretores de unidades e membros das CSAs setoriais têm acesso aos dados de todos os cursos de suas unidades. A partir desses dados, cada CSA realiza a análise dos resultados da unidade e apresentada em seus respectivos relatórios, juntamente com considerações da Direção e das Coordenações de cursos da unidade.

Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por email a todos os segmentos que participam, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da Facfan e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. Uma devolutiva da Direção da Facfan também é solicitada.

No ano de 2021, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2021-1, ocorreu de 12 de julho a 20 de agosto de 2021, voltada para estudantes e docentes. A segunda etapa ocorreu de 6 a 31 de dezembro de 2021, referente à 2021-2, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, docentes, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas aos quesitos avaliados. Questões abertas, de resposta não obrigatória, foram apresentadas para alguns quesitos, dependendo do segmento, e nas questões objetivas era possível assinalar a opção “Não sei / Não se aplica”. Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuído um escore que varia de 5 (Concordo totalmente) a 1 (Discordo totalmente), em que:

- Muito bom = escore 5,
- Bom = escore 4,
- Satisfatório = escore 3,
- Parcialmente satisfatório = escore 2, e
- Insatisfatório = escore 1.

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas em “Não sei/Não se aplica”, aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontrarem nos escores 1 e 2 somados, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nos gráficos apresentados nesse relatório foi utilizada a seguinte legenda para os resultados percentuais apresentados, de acordo com as respostas da comunidade universitária.



No ano de 2021, devido à atuação via trabalho remoto e à ausência de aulas presenciais por causa das restrições impostas pela Covid-19, houve atraso na divulgação e apresentação dos dados para os gestores de cursos, incluindo igualmente a direção. Tal adiamento foi decorrência da adaptação de estratégias de comunicação, tendo em vista as medidas de afastamento social adotadas pela UFMS. Para auxiliar na

divulgação desses resultados, a AGEKOM promoveu ações, por exemplo, em redes sociais oficiais da UFMS e confecção de cartazes com conteúdo organizado pela CPA e SEAVI. Além disso, em 2021 não foi possível a sensibilização presencialmente com os diferentes segmentos (alunos, docentes e técnicos). As sensibilizações realizadas em 2021 ocorreram de forma remota, através de informações repassadas via e-mail institucional, postagens em grupos de whatsapp e redes sociais, bem como sites oficiais.

No processo avaliativo de 2021 foram observadas fragilidades, como: dificuldade de acesso à internet por membros dos segmentos; problemas técnicos de acesso ao sistema que impossibilitaram/desmotivaram a participação; demora na compilação e liberação dos dados para as CSAs, dificultando a organização e divulgação dos resultados à comunidade em tempo adequado; prazo para realização da Avaliação Institucional inapropriado em 2021/2, o que afetou negativamente na sensibilização dos participantes e, por consequência, na adesão. Ademais, embora a avaliação do ano de 2021 foi considerada pelos grupos participantes menos extensa em comparação aos anos anteriores, houve ainda falta de clareza e entendimento de determinados questionamentos.

3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO

3.1 BIOTECNOLOGIA (M/D) E BIOTECNOLOGIA E BIODIVERSIDADE (D)

Identificação do curso

- Nome do curso: Pós-Graduação em Biotecnologia
- Titulação acadêmica: Mestrado e Doutorado
- Modalidade: presencial
- Turno: integral
- Duração (UFMS): mestrado min. 24 meses, máx. 36 meses; doutorado min. 48 meses, máx. 60 meses
- Implantação: 2019
- Autorização: Resolução COUN nº 41, de 28 de maio de 2018
- Reconhecimento/Renovação: Biotecnologia (51001012177P1) CAPES; Homologação da 179ª Reunião do CTC-ES. Parecer CNE/CES nº 839/2019
- Número de vagas: 24 mestrado, 09 doutorado
- Regulamento do Programa: Resolução nº 301-COPP/UFMS, de 22 de fevereiro de 2021.
https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO_COPP_n_301_de_22_02_2021_Biotecnologia_M_e_D_FACFAN.pdf

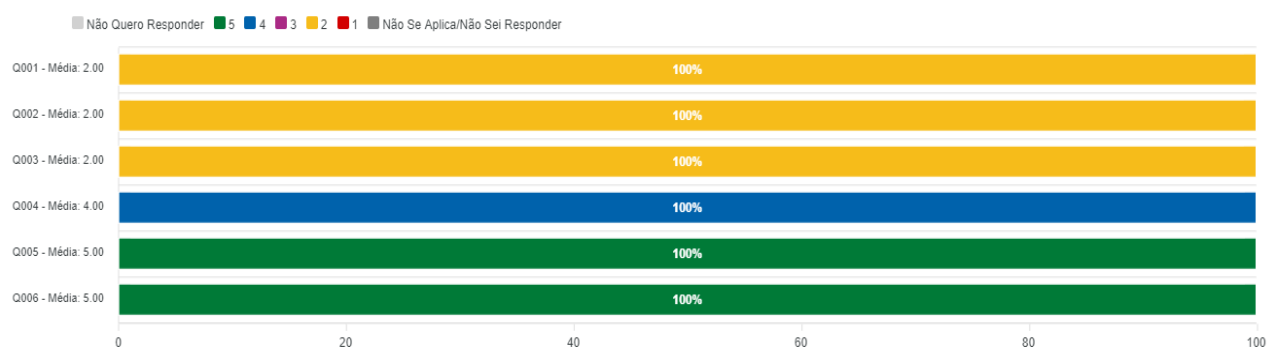
3.1.1 Coordenação e Colegiado

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

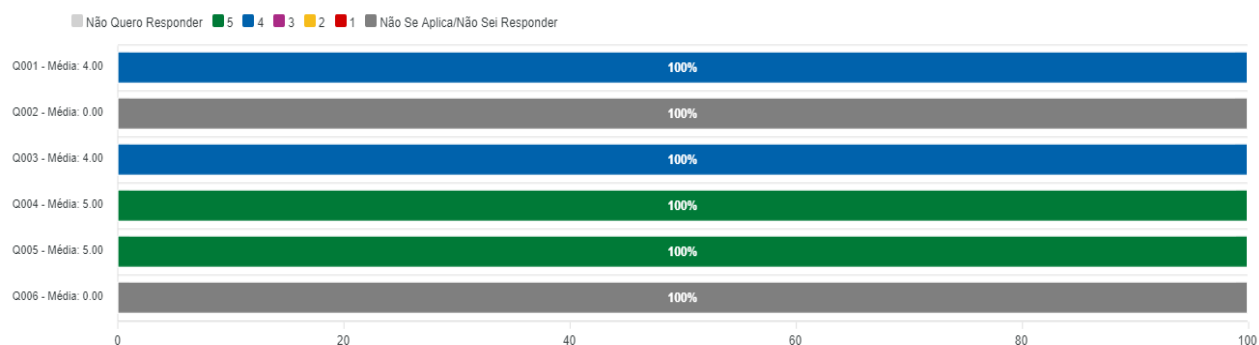
Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



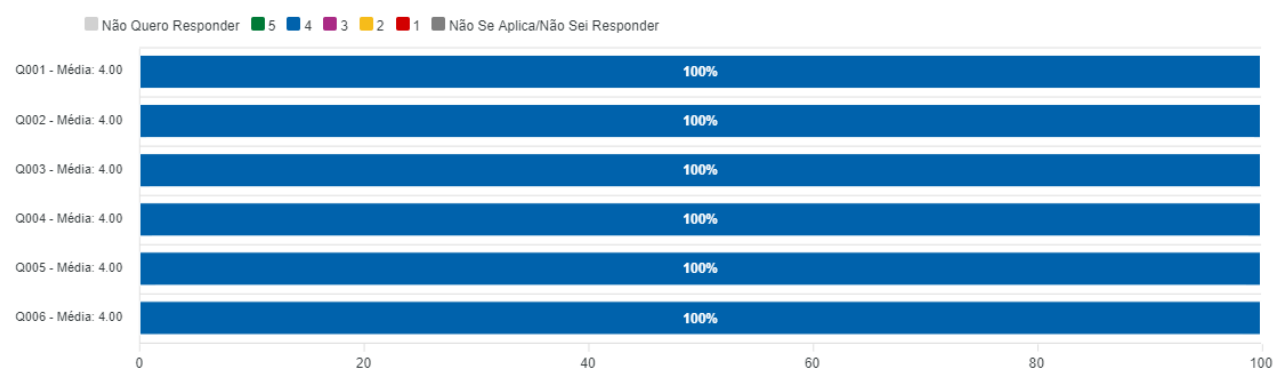
Doutorado - Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



Em relação ao curso de mestrado, o coordenador considerou como “Muito bom” (média 5) as questões 5 e 6, que questionaram sobre “O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções” e “O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções”, respectivamente. Foi ponderado com média 4 (“Bom”) a questão 4, que avaliou “A Coordenação/Direção desempenhou adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS”. Por sua vez, média 2 (“Parcialmente

satisfatório”) foi obtida para as questões 1, 2 e 3, que questionaram: “A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico”; “A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios)”; e “A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas)”, respectivamente.

Para o curso de doutorado em Biotecnologia, as mesmas questões foram avaliadas, mas nesta modalidade o coordenador avaliou como “Muito Bom” as questões 4 e 5 e como “Bom” as questões 1 e 2. Contudo, as questões 2 e 6 foram enquadradas como “Não se aplica/Não sei responder”. Por sua vez, no curso de doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade o coordenador considerou como “bom” (média 4) todos os quesitos avaliados.

ANÁLISE GERAL: Em relação a avaliação da coordenação pelo coordenador, não foram observadas fragilidades para o curso de Doutorado em Biotecnologia e em Biotecnologia e Biodiversidade. Contudo, para o mestrado foram detectadas 3 fragilidades, das quais duas estão relacionadas com a divulgação de informações e de oportunidades, e uma relacionada com propostas de melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional.

FRAGILIDADES APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 1 e 2)

- Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação) – MESTRADO em Biotecnologia:

Questão 1: A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico (média 2,00).

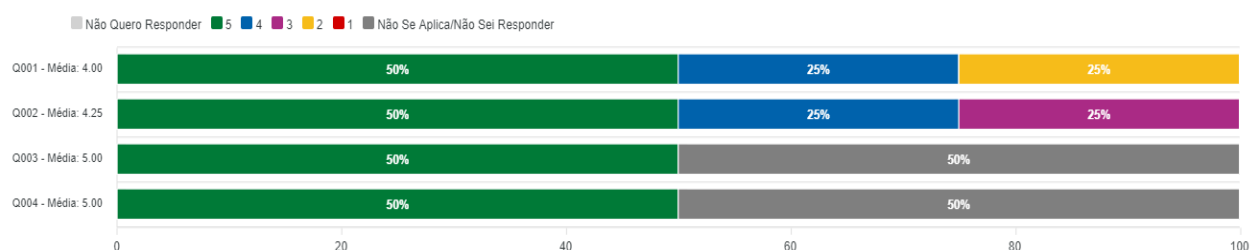
Questão 2: A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios) (média 2,00).

Questão 3: A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas) (média 2,00).

Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes.

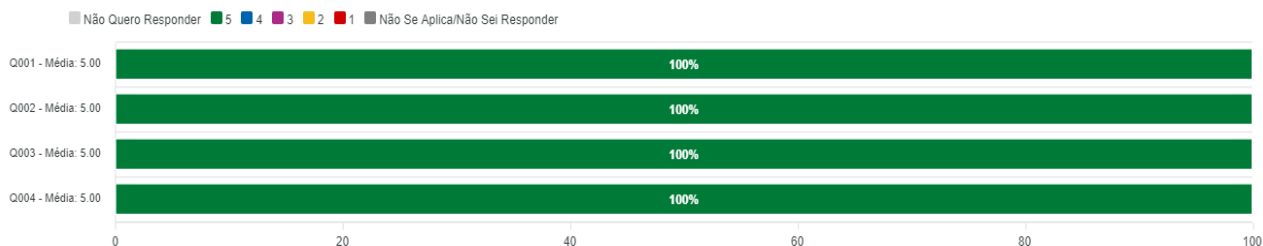
Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



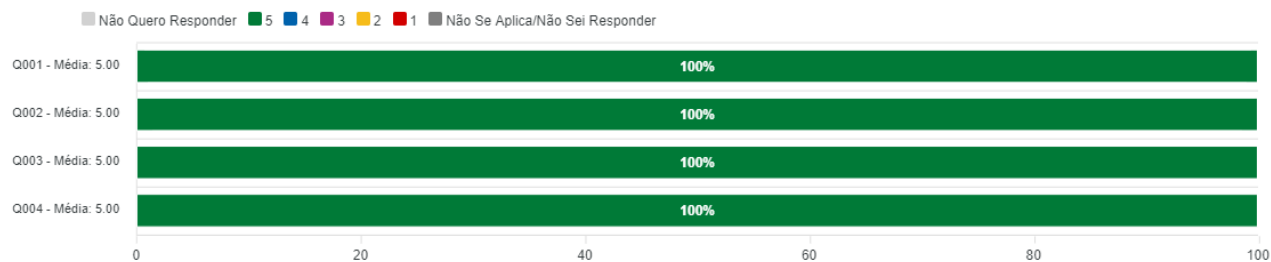
Doutorado - Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



Os alunos de mestrado e de doutorado consideraram, em maioria percentual, como “Muito bom” e “Bom” as atividades exercidas pela coordenação em todos os quesitos.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades na avaliação da coordenação perante a percepção dos estudantes.

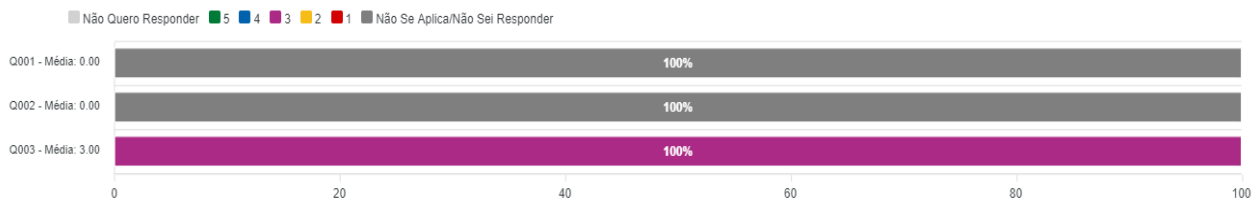
3.1.2 Atendimento aos estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do atendimento aos estudantes.

Figura 3. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador.

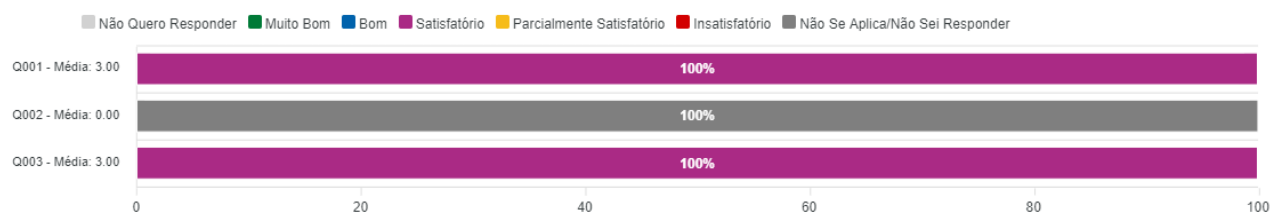
Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



Para o mestrado, a questão 1 (Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados) e questão 2 (Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas) foram enquadrados pelo coordenador como “Não Se Aplica/Não Sei Responder”. Por sua vez, a questão 3 (Existe acompanhamento de egressos) foi considerada como “Satisfatório” (média 3).

No doutorado em Biotecnologia, o coordenador considerou “Não Se Aplica/Não Sei Responder” para a questão 2 e como “Satisfatório” as questões 1 e 3. Por sua vez, no doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade, o coordenador considerou como “muito bom” todos os quesitos.

ANÁLISE GERAL: Não foi detectada fragilidades no doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade. Contudo, foi detectada como oportunidade de melhoria o acompanhamento de egressos dos cursos de mestrado e doutorado em Biotecnologia. Além disso, para este doutorado também foi observada a oportunidade de melhoria na existência de oportunidades de participação em programas de assistência estudantil.

OPORTUNIDADES DE MELHORIA APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 3)

- Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador – MESTRADO e DOUTORADO em Biotecnologia: Questão 3: Existe acompanhamento de egressos (média 3,00).

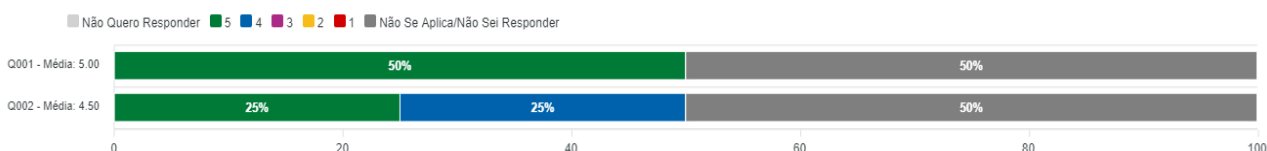
- Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador – DOUTORADO em Biotecnologia:

Questão 1: Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados (média 3,00).

Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.

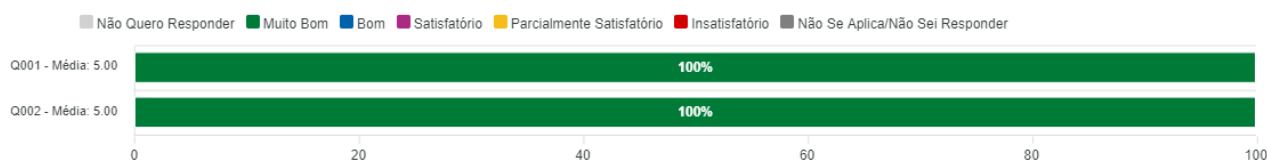
Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



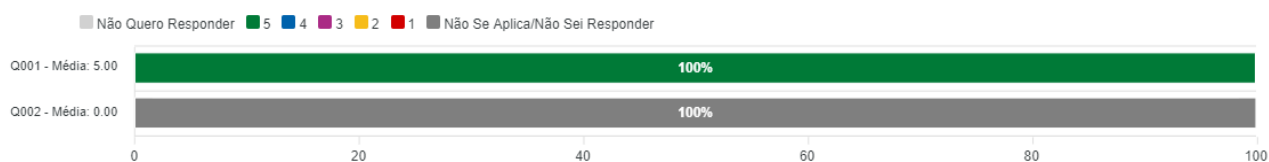
Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



No doutorado em Biotecnologia os acadêmicos consideram como “Muito Bom” (média 5) o atendimento aos estudantes. Para o mestrado, 50% dos alunos consideraram como “Muito bom” a questão 1 (Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados) e como Muito bom” (25%) e “Bom” (25%) a questão 2 (Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas), enquanto 50% optaram pela opção “não se aplica/não sei responder” para as questões 1 e 2, justamente por não sentirem a necessidade dos auxílios e ferramentas de acessibilidade durante o estudo remoto. Para o doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade os acadêmicos consideraram como Muito bom” a questão 1 e como “não se aplica/não sei responder” a questão 2.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades no atendimento aos estudantes pelos estudantes.

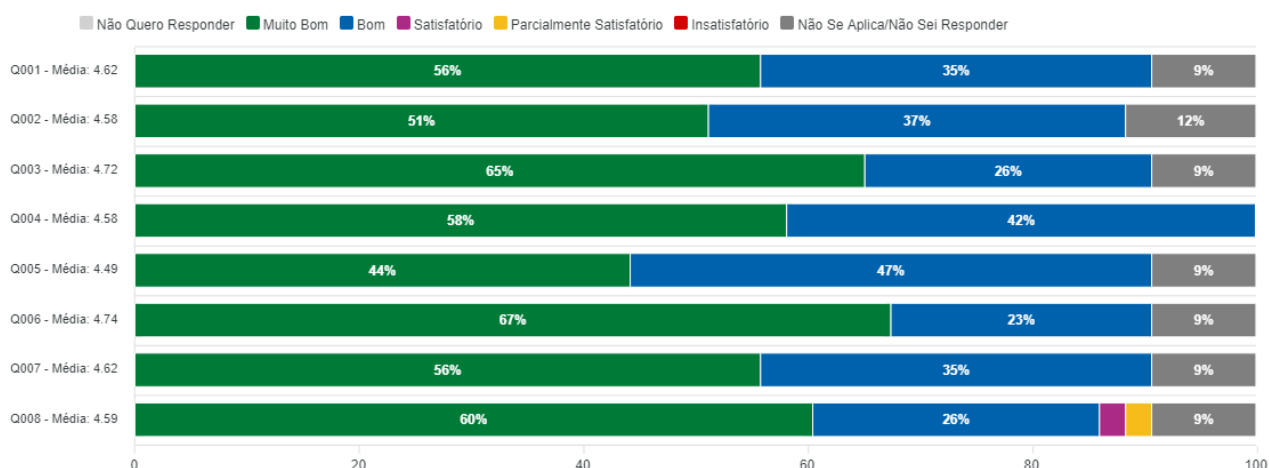
3.1.3 Disciplinas e docentes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e docentes.

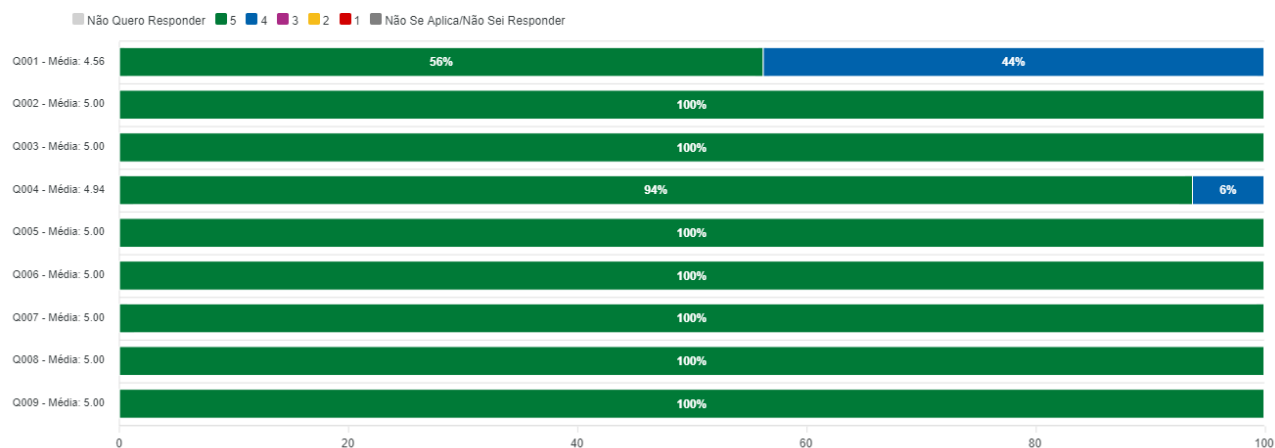
Figura 5. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes.

Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/1

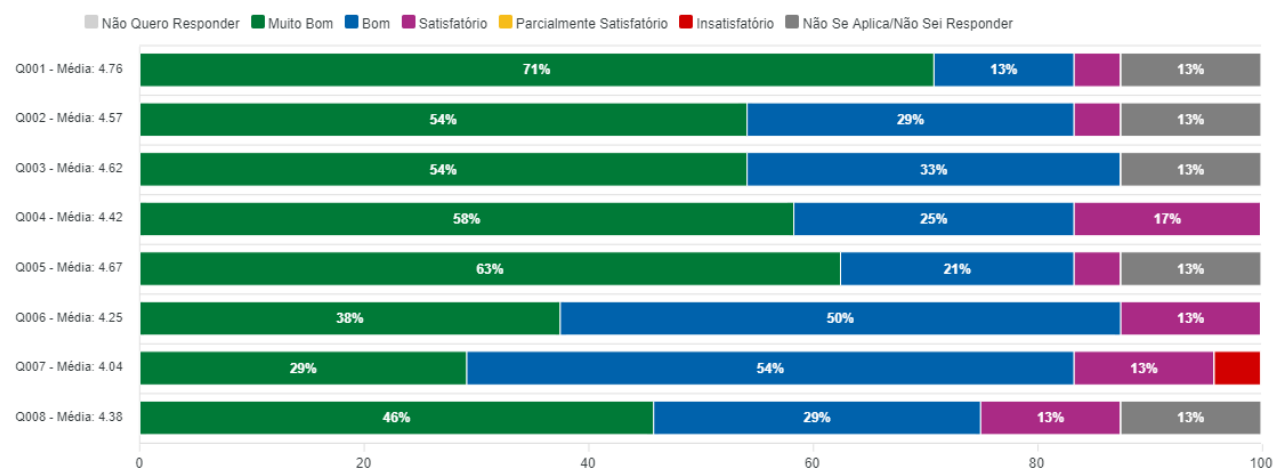


Avaliação 2021/2

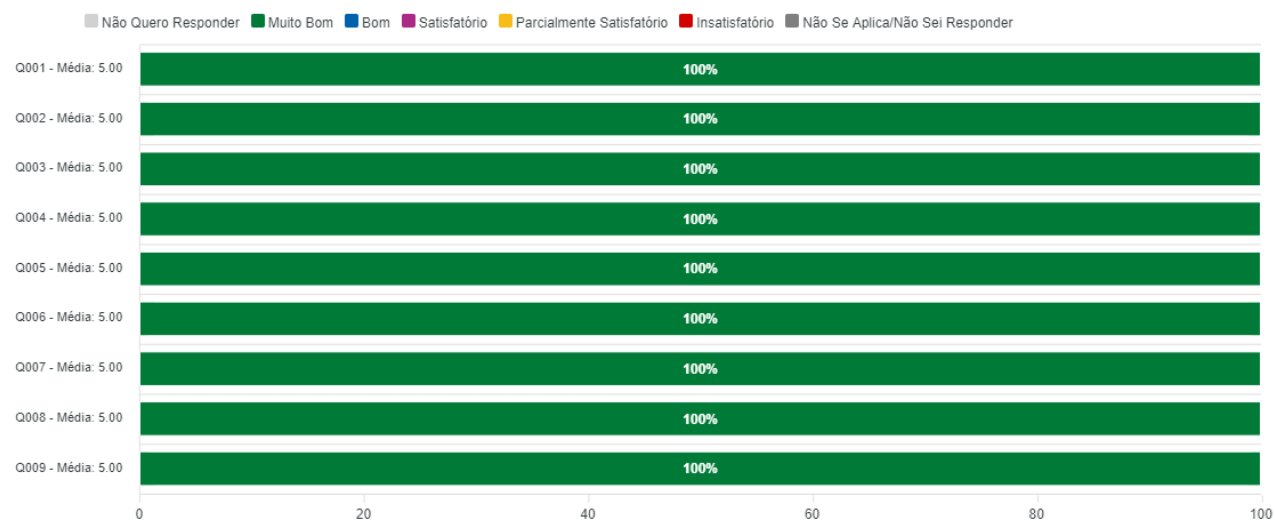


Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/1

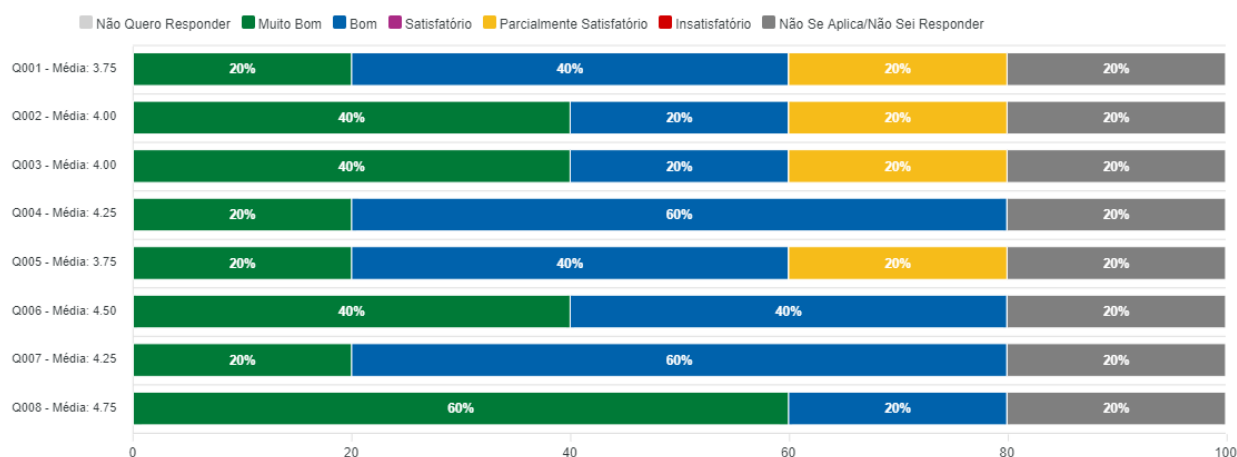


Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/1



*Não houve avaliações deste eixo em 2021/2 para o doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade

Os estudantes de Mestrado e Doutorado de Biotecnologia em 2021/1 avaliaram como “muito bom” e “bom” todos os requisitos abordados, com médias maiores que 4. No segundo semestre (2021/2), os resultados para Mestrado e Doutorado obtiveram avaliação predominante como “muito bom”; tal que, para o grupo de doutorandos houve satisfação em 100% dos quesitos, com nota 5. Para o doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade em 2021/1 os acadêmicos consideram como “muito bom” e “bom” todos os requisitos abordados, com médias superiores a 3,75.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Figura 6. Avaliação do desempenho do docente orientador pelos estudantes.

Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



Os alunos (mestrado e doutorado) avaliaram como “muito bom” (média 5) a questão 1: “Tem disponibilidade para me atender/orientar, atua no planejamento da minha pesquisa e estimula a produção científica) .tiveram bom relacionamento com seus orientadores e consideraram e bom desempenho dos seus orientadores”.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

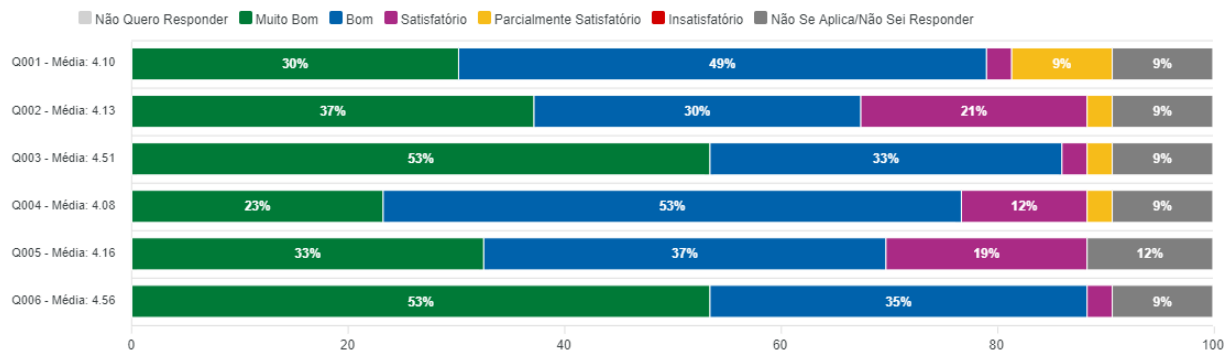
3.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Figura 7. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação).

Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/1

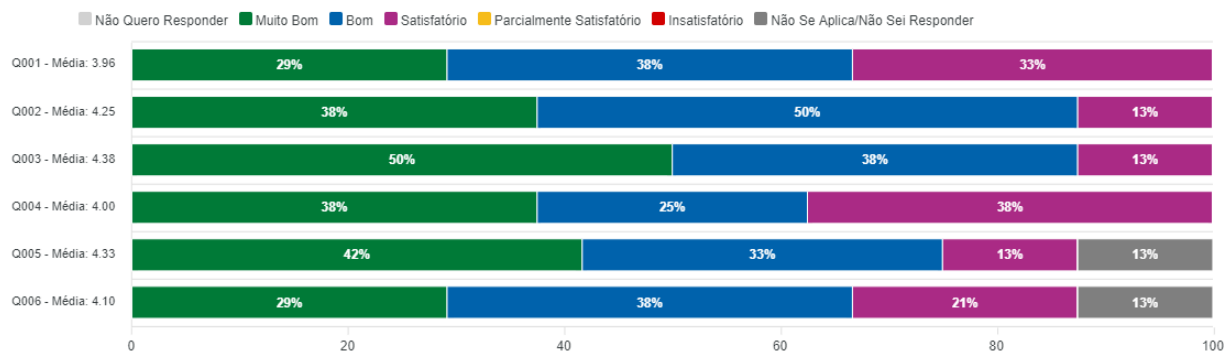


Avaliação 2021/2

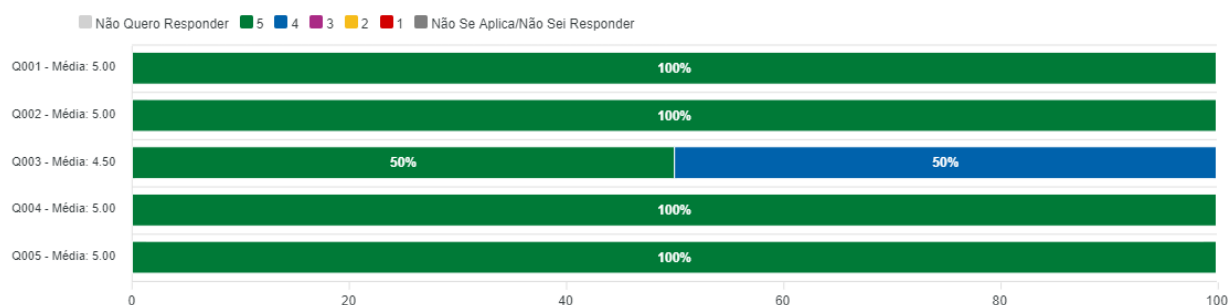


Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/1

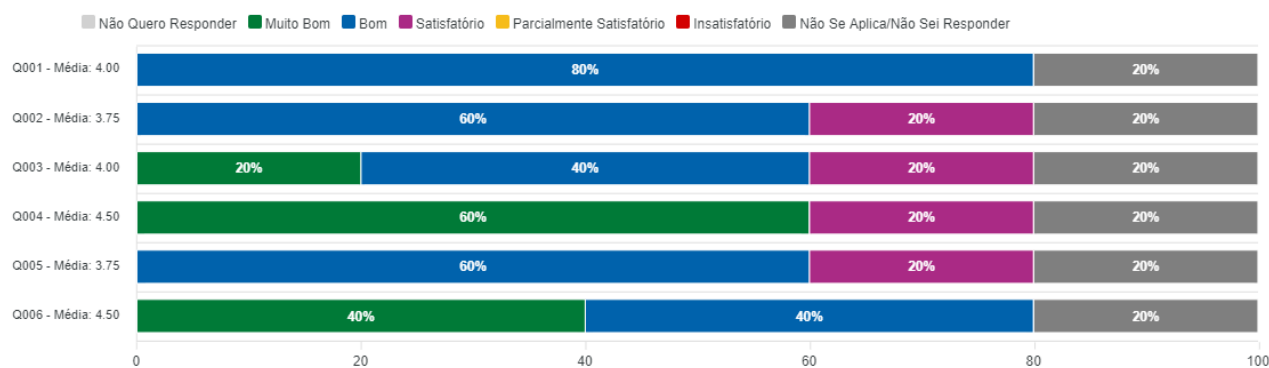


Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/1



*Não houve avaliações deste eixo em 2021/2 para o doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade

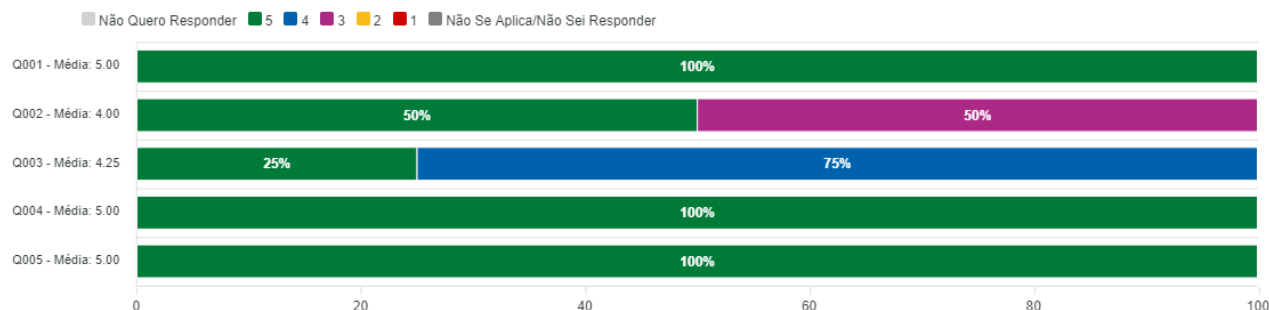
No primeiro semestre (2021/1) a maioria dos alunos de mestrado e doutorado consideraram o desempenho estudantil como “muito bom” (de 20 a 60%) e “bom” (25 a 80%), que juntos representa a maioria dos acadêmicos. Para o semestre 2021/2 os percentuais de “muito bom” aumentaram consideravelmente (50 a 100% de representação dos alunos). Este aumento pode ser devido a adaptação dos estudantes ao estudo remoto.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Figura 8. Avaliação do desempenho estudantil pelos estudantes (autoavaliação).

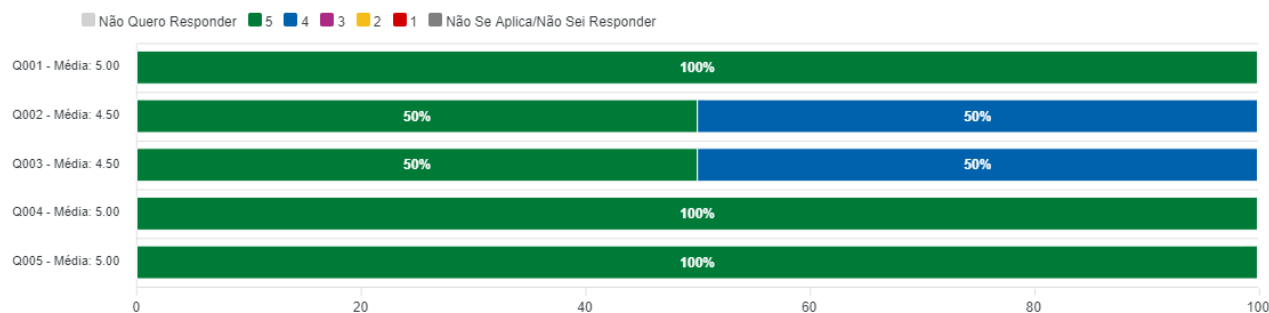
Mestrado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



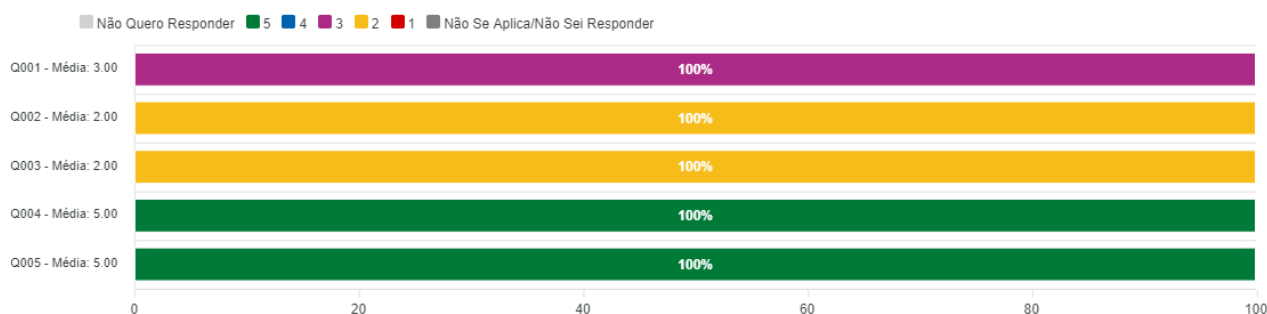
Doutorado – Biotecnologia:

Avaliação 2021/2



Doutorado – Biotecnologia e Biodiversidade:

Avaliação 2021/2



Os acadêmicos do Mestrado e Doutorado em Biotecnologia consideraram o desempenho estudantil (geral) como “muito bom” e “bom”, que juntos representam a maioria dos estudantes. Entretanto, para os estudantes do Doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade apenas duas questões foram consideradas como “muito bom” (questão 4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso; e questão 5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS). Neste eixo, os estudantes deste curso avaliaram com média 3 a questão 1 (Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente) e com média 2 as questões 2 (Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs)) e 3 (Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros).

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades para o Mestrado e Doutorado em Biotecnologia. Foram observadas oportunidades de melhoria e fragilidade no Doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade.

OPORTUNIDADES DE MELHORIA APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 3)

- Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) –DOUTORADO em Biotecnologia e Biodiversidade:

Questão 1: Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente. (média 3,00).

FRAGILIDADES APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 1 e 2)

- Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) –DOUTORADO em Biotecnologia e Biodiversidade:

Questão 2: Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs). (média 2,00).

Questão 3: Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros. (média 2,00).

3.1.5 Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro. Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2020 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Eixo: Desempenho do Estudante – 2020/1		
Conhecimento dos documentos oficiais da UFMS (Estatuto, Regimento Geral, PDI, Relatórios de Autoavaliação)	Divulgação / Coordenação	Foi solicitado divulgação e esclarecimentos dos orientadores para os orientandos
Conhecimento dos documentos de área do Curso de Pós-Graduação e dos critérios de avaliação do quadriênio	Divulgação / Coordenação	Foi solicitado divulgação e esclarecimentos dos orientadores para os orientandos
Conhecimento dos documentos oficiais do curso (projeto do curso, regulamento do curso, normas de bolsas, e outros concernentes ao seu funcionamento)	Divulgação / Coordenação	Foi solicitado divulgação e esclarecimentos dos orientadores para os orientandos
Participação em eventos nacionais e internacionais na área	Divulgação / Coordenação / PROPP	Foi divulgado editais PROPP para auxílio participação em eventos
Eixo: Disciplinas/Desempenho Docente – 2020/1		
A disponibilidade da bibliografia da disciplina (indicada no plano de ensino) na biblioteca física e/ou virtual	Docentes do programa	Foi solicitado aos docentes a indicação de bibliografia pertinente (Codec)
Eixo: Coordenação do Programa de Pós-graduação		
Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicossocial, auxílios permanência, creche, moradia, emergencial, apoio surdos, apoio deficientes, apoiador conteúdo ensino médio, cadastro RU, auxílio participação eventos, odontológico, nutricional e de fisioterapia)	Divulgação / Coordenação / PROPP	Foi Informado aos alunos às ajudas da PROAES e divulgado no site do ppg
Divulgação e acesso ao Regulamento da Pós-graduação Stricto Sensu da UFMS	Divulgação / Coordenação / Orientadores	Foi divulgado e adicionado no site do PPG
Articulação da pós-graduação com atividades de ensino, pesquisa e extensão, empreendedorismo e inovação	Reuniões / Coordenação / Orientadores	Realizam-se reuniões anuais com os alunos e orientadores
Realização de melhorias do curso considerando os resultados da autoavaliação, planejamento estratégico e das avaliações externas (CAPES)	Reunião / Coordenação / Orientadores	Em andamento pela Coordenação do curso
Comunicação/divulgação das decisões do colegiado	Divulgação / Coordenação	Processos no sistema SEI para os docentes, divulgado pelo representante discente entre seus pares.
Eixo: Desempenho do Estudante – 2020/2		
Conhecimento dos documentos oficiais da UFMS (Estatuto, Regimento Geral, PDI, Relatórios de Autoavaliação)	Reunião / Coordenação / Orientadores	Solicitou-se a realização de reuniões e avaliações anuais aos orientadores

Contribuição para o Programa por meio de publicações em eventos e periódicos	Financiamento / PROPP / agências Financiadoras	Orientadores solicitaram à PROPP financiamento
Participação em eventos nacionais e internacionais na área	Financiamento / PROPP / agências Financiadoras	Orientadores e alunos solicitaram à PROPP financiamento
Eixo: Meta-avaliação		
Quantidade de questões	Redução / PROPP	Foi reduzido o número de questões e foi solicitado não duplicar por curso de mestrado e doutorado
Eixo: Coordenação do Programa de Pós- Graduação		
Orientações e divulgação sobre os serviços de assistência estudantil (atendimento psicossocial, auxílios permanência, creche, moradia, emergencial, apoio surdos, apoio deficientes, apoio conteúdo ensino médio, cadastro RU, auxílio participação eventos, odontológico, nutricional e de fisioterapia)	Divulgação / Coordenação / PROPP, quando disponível	Atualmente não existem auxílios além de bolsas do PPG.
Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional		
Divulgação dos resultados da autoavaliação	Divulgação / Coordenação	Comissão de Autoavaliação
Melhorias realizadas no curso ou na unidade setorial a partir do resultado das autoavaliações anteriores	Divulgação / Coordenação	Em andamento pela Coordenação
Eixo: Políticas de Ensino		
Existência de programa de mobilidade acadêmica (nacional ou internacional)	Criação do programa / Coordenação / PROPP / Agências financiadoras	Não na UFMS. Existem editais diretamente coordenado por docentes
Eixo: Política de Desenvolvimento da Extensão, Cultura e Esporte		
Estímulo para a participação em projetos de extensão, cultura e esporte por meio de programas de bolsas mantidos com recursos próprios ou de agências de fomento	Reuniões / Coordenação / PROPP	Demanda encaminhada aos orientadores
Eixo: Polít. Estímulo Produção Estudantil e Participação Em Eventos		
Apoio financeiro ou logístico para a organização e participação em eventos na IES e de âmbito local, nacional ou internacional	Criação do programa / Coordenação / PROPP / Agências financiadoras	Divulgação de editais PROPP para auxílio participação em eventos
Apoio à produção acadêmica e à sua publicação em encontros e periódicos nacionais e internacionais	Financiamento / PROPP / Agências financiadoras	Divulgação de editais PROPP para auxílio publicação
Eixo: Política de Atendimento Aos Estudantes		
Programas de acolhimento e permanência (bolsas e auxílios)?	Procurar bolsas / Coordenação / PROPP / Agências financiadoras	Atualmente não existem auxílios além de bolsas do PPG.
Programas de acessibilidade (adaptação de espaços, equipamentos adaptados as deficiências, tecnologias assistivas)	Criação do programa / Direção / PROPP	Encaminhada
Apoio psicopedagógico	Divulgação / Direção / PROPP	Divulgado aos alunos e no site do PPG
Eixo: Processos de Gestão Institucional		

Participação de docentes, técnicos, estudantes, da sociedade civil organizada e dos tutores (estes, quando for o caso) nos colegiados	Orientadores	O PPGBiotec tem representante discente, outras representações não são pertinentes
Divulgação das decisões colegiadas pela comunidade interna	Divulgação / Coordenação	Processos no sistema SEI para os docentes, divulgado pelo representante discente entre seus pares.

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

Duas bolsas CAPES foram adicionadas desde a criação do PPG. Foram obtidas 2 bolsas da FUNDECT para mestrado e doutorado, e uma bolsa de Pós-doutorado. Não puderam ser solicitadas bolsas CNPq porque o PPG ainda não tem nota de avaliação CAPES. Lamentavelmente a coordenação do PPGBiotec e colegiado não tem autonomia para obter mais bolsas, nem financiamento para os orientadores, espaços físicos ou infraestrutura de equipamentos que fazem falta para a melhoria das metas do PPG.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2021 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = bem avaliado.

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação)				
Questão 1: A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico	CPG	2,00	F	Divulgação aos alunos e docentes
Questão 2: A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para	CPG	2,00	F	Divulgação aos alunos e docentes

participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios)				
Questão 3: A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas)	CPG	2,00	F	Adicionados no planejamento do curso e no relatório da plataforma sucupira
Eixo: Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador				
Questão 1: Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados	CPG	3,00	O	Responsabilidade da PROAES e PROPP. Informações fornecidas foram divulgadas.
Questão 3: Existe acompanhamento de egressos	CPG	3,00	O	Primeiros egressos em 2021. Sim.
Eixo: Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação)				
Questão 1: Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente	PGS	3,00	O	Incentivar reuniões de alunos e orientadores
Questão 2: Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs)	PGS	2,00	F	Os alunos serão orientados a buscar ajuda quanto ao uso das TICs
Questão 3: Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros	PGS	2,00	F	Incentivar reuniões de alunos e orientadores Divulgação no site do PPG

* Estudantes de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), docentes (Do), coordenadores de pós graduação (CPG). Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

São utilizados no planejamento do PPG e no relatório anual da Plataforma Sucupira

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Parcial

4. BALANÇO CRÍTICO

Foi observado que as sensibilizações realizadas, principalmente por e-mail e whatsapp foram os meios de acesso que melhor contribuíram para o engajamento dos segmentos. Infelizmente, devido à pandemia, não foram feitas sensibilizações presenciais. Na avaliação de 2021/1 a Facfan obteve 60,8% de participação, enquanto em 2021/2 alcançou somente 28,9% da Unidade. Essa redução na participação possivelmente foi devido ao período estabelecido para avaliação do 2º semestre, que coincidiu com o início das férias, além de concomitar com as festividades de final de ano. Embora a avaliação institucional do ano de 2021 tenha sido considerada “menos extensa”, “rápida” e com “linguagem mais acessível”, ainda houve relato de problemas técnicos de acesso ao sistema, o que impossibilitaram/desmotivaram a participação dos diversos segmentos. Diante dos dados obtidos e análises ponderadas ao longo do relatório, considera-se necessário estimular ainda mais a participação dos segmentos, bem como ampliar a conscientização da importância destas avaliações para a construção de planos de ação e implementação de melhorias na UFMS e Facfan.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Em 2021, de modo geral, a comunidade acadêmica da Facfan considerou como “muito bom” e “bom” os eixos avaliados. Ao comparar as fragilidades (F) e oportunidades (O) de melhorias entre as avaliações de 2020 e 2021, observa-se que houve uma redução significativa. Essa constatação sugere que direção, coordenações e demais agentes administrativos se esforçaram para minimizar ou sanar os aspectos considerados vulneráveis em avaliações anteriores. Na atual avaliação, quando os eixos foram ponderados pelos acadêmicos, não houve identificação de F e O para os cursos de graduação da Facfan – apenas os coordenadores apontaram como F o seguinte questionamento: “Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas”. Na percepção dos técnicos administrativos, foi considerada em 2021 uma F a divulgação dos resultados e melhorias referentes às autoavaliações anteriores. Por sua vez, coordenadores de Pós-Graduação consideraram como F o acompanhamento de egressos. Apesar da maioria dos eixos terem alcançado bons resultados, todos os segmentos apontaram pontos negativos e indicaram sugestões que podem ser utilizadas pelos gestores da Facfan como metas de melhoria da Unidade; dos quais destacam-se: falta de estrutura física e de manutenção das instalações da Facfan; falta de investimento em segurança e compra de materiais; melhora da limpeza/dedetização das instalações; implementação de um controle de permanência dos servidores no horário de trabalho; e disponibilizar mais espaços de convivência na Unidade.

6. REFERÊNCIAS

- BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm.
- BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 / Facfan. Disponível em: <https://facfan.ufms.br/pdu-facfan-2020-2024/>.
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 403-COGRAD/UFMS, de 30 de novembro de 2021. Disponível em: https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403_Aprova_o_Projeto_Pedag_gico_do_Curso_de_Nutri__o.pdf
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 257-COGRAD/UFMS, de 3 de dezembro de 2020. Disponível em: https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020_RES_257__Aprova_PPC_-1.pdf
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 587, COGRAD, de 08 de novembro de 2019. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376575>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível mestrado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2017/11/REGULAMENTO-PPGFARM-2016.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível doutorado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2020/08/Regulamento-Doutorado.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia – nível mestrado e doutorado. Disponível em: https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO__COPP__n_301__de_22_02_2021_Bio_tecnologia_M_e_D_FACFAN.pdf
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – Sistema de Avaliação Institucional. Disponível em: <https://siai.ufms.br/avaliacao-institucional/relatorios>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim

de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução nº 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf