

**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE  
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Faculdade de Ciências Farmacêuticas,  
Alimentos e Nutrição

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL  
2021

Curso: Engenharia de Alimentos

CAMPO GRANDE, MS  
Março de 2022

**DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL**

Fabiane La Flor Ziegler Sanches

**COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO**

Instrução de Serviço nº 32/FACFAN de 17 de maio de 2021.

**Docentes:**

Thaisa Carvalho Volpe Balbinoti (presidente)

Camila Guimaraes Polisel

Giovana Eliza Pegolo

Renata Trentin Perdomo

Danielle Bogo

**Técnicos-administrativos:**

Danilo Vegini de Matos

Cristiane Yuriko Kawasoko Shiguemoto

**Estudantes:**

Karen Barcellos Barem Caminha (graduação)

Bruno Ivo Pelizaro (pós-graduação)

## SUMÁRIO

LISTA DE TABELAS .....	iv
LISTA DE FIGURAS .....	v
1. INTRODUÇÃO.....	6
2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA .....	6
3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO .....	8
3.1 CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS.....	8
3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE) .....	9
3.1.2 Atendimento aos estudantes .....	11
3.1.3 Disciplinas e docentes .....	12
3.1.4 Desempenho estudantil.....	16
3.1.5 Plano de ação do curso.....	19
4. BALANÇO CRÍTICO .....	22
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	22
6. REFERÊNCIAS.....	23

## LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei. ....	<b>21</b>
--	-----------

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1.	Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).....	9
Figura 2.	Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	10
Figura 3.	Avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.....	10
Figura 4.	Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador.....	11
Figura 5.	Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.....	11
Figura 6.	Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1.....	13
Figura 7.	Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/2.....	13
Figura 8.	Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/1.....	14
Figura 9.	Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/2.....	15
Figura 10.	Avaliação do desempenho docente geral pelos docentes (autoavaliação).....	15
Figura 11.	Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1.....	16
Figura 12.	Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2.....	17
Figura 13.	Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1....	17
Figura 14.	Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2....	18
Figura 15.	Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação).....	18

## 1. INTRODUÇÃO

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) desta Unidade de Administração Setorial (UAS), por meio deste relatório, apresenta o desenvolvimento do processo e os resultados da Autoavaliação Institucional, desenvolvida e orientada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), conforme as determinações da Lei n.º 10.861/2004.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. E o objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e diretores de unidades, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da Unidade Setorial sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando as potencialidades e fragilidades.

Os resultados da Autoavaliação Institucional, bem como os relatórios setoriais, subsidiam a CPA na elaboração do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional (RAAI) da UFMS, disponibilizado à comunidade e enviado ao Ministério da Educação (MEC). Além disso, os dados gerados são utilizados nos processos de planejamento e de atuação, bem como na priorização de recursos, pelos diferentes níveis de gestão da universidade.

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição (Facfan) e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Neste relatório, em especial, não será abordado o eixo referente à Infraestrutura Física, já que as atividades na universidade, em sua maioria, foram desenvolvidas de modo remoto no último ano, devido à pandemia da Covid-19.

## 2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA, em consonância com a Proposta de Autoavaliação Institucional da UFMS. As CSAs são instituídas por meio de Instrução de Serviço das UAS, têm o seu funcionamento regulamentado pela Resolução COUN n.º 57, de 13 de junho de 2017 da UFMS e são compostas visando assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Os principais meios de sensibilização para a participação da comunidade universitária no processo avaliativo, em geral, incluem: mensagens e divulgações em aplicativos de comunicação (Whatsapp, Telegram), páginas de redes sociais (Facebook, Instagram), páginas da UAS e da UFMS (notícias, Diavi, Siscad), email institucional e também orientações e lembretes feitos em reuniões e aulas pelos docentes e por membros da CSA.

A Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (Agetic) da UFMS, com orientações da Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI), compila os dados dos questionários aplicados à comunidade universitária em tabelas e gráficos e os disponibiliza no Sistema de Avaliação Institucional (SIAI) da UFMS. Os

resultados gerados ficam à disposição com acesso diferenciado por perfil. Professores podem acessar seus resultados individuais, e os coordenadores têm uma visão da percepção acerca de seu curso, podendo verificar o desempenho docente. Os diretores de unidades e membros das CSAs setoriais têm acesso aos dados de todos os cursos de suas unidades. A partir desses dados, cada CSA realiza a análise dos resultados da unidade e apresentada em seus respectivos relatórios, juntamente com considerações da Direção e das Coordenações de cursos da unidade.

Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por email a todos os segmentos que participam, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da Facfan e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. Uma devolutiva da Direção da Facfan também é solicitada.

No ano de 2021, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2021-1, ocorreu de 12 de julho a 20 de agosto de 2021, voltada para estudantes e docentes. A segunda etapa ocorreu de 6 a 31 de dezembro de 2021, referente à 2021-2, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, docentes, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas aos quesitos avaliados. Questões abertas, de resposta não obrigatória, foram apresentadas para alguns quesitos, dependendo do segmento, e nas questões objetivas era possível assinalar a opção “Não sei / Não se aplica”. Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuído um escore que varia de 5 (Concordo totalmente) a 1 (Discordo totalmente), em que:

- Muito bom = escore 5,
- Bom = escore 4,
- Satisfatório = escore 3,
- Parcialmente satisfatório = escore 2, e
- Insatisfatório = escore 1.

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas em “Não sei/Não se aplica”, aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontrarem nos escores 1 e 2 somados, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nos gráficos apresentados nesse relatório foi utilizada a seguinte legenda para os resultados percentuais apresentados, de acordo com as respostas da comunidade universitária.



No ano de 2021, devido à atuação via trabalho remoto e à ausência de aulas presenciais por causa das restrições impostas pela Covid-19, houve atraso na divulgação e apresentação dos dados para os gestores de cursos, incluindo igualmente a direção. Tal adiamento foi decorrência da adaptação de estratégias de comunicação, tendo em vista as medidas de afastamento social adotadas pela UFMS. Para auxiliar na

divulgação desses resultados, a AGEKOM promoveu ações, por exemplo, em redes sociais oficiais da UFMS e confecção de cartazes com conteúdo organizado pela CPA e SEAVI. Além disso, em 2021 não foi possível a sensibilização presencialmente com os diferentes segmentos (alunos, docentes e técnicos). As sensibilizações realizadas em 2021 ocorreram de forma remota, através de informações repassadas via e-mail institucional, postagens em grupos de whatsapp e redes sociais, bem como sites oficiais.

No processo avaliativo de 2021 foram observadas fragilidades, como: dificuldade de acesso à internet por membros dos segmentos; problemas técnicos de acesso ao sistema que impossibilitaram/desmotivaram a participação; demora na compilação e liberação dos dados para as CSAs, dificultando a organização e divulgação dos resultados à comunidade em tempo adequado; prazo para realização da Avaliação Institucional inapropriado em 2021/2, o que afetou negativamente na sensibilização dos participantes e, por consequência, na adesão. Ademais, embora a avaliação do ano de 2021 foi considerada pelos grupos participantes menos extensa em comparação aos anos anteriores, houve ainda falta de clareza e entendimento de determinados questionamentos.

### **3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO**

#### **3.1 CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS**

##### **Identificação do curso**

- Nome do curso: Engenharia de Alimentos – Bacharelado
- Título acadêmico: Bacharel
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (CFE): min. 10 semestres
- Duração (UFMS): min. 10 semestres e max. 15 semestres
- Implantação: 2019
- Autorização: Resolução COUN nº 57/2018
- Reconhecimento: Após a colação de grau da primeira turma.
- Número de vagas: 40
- Carga horária: 3.746 horas



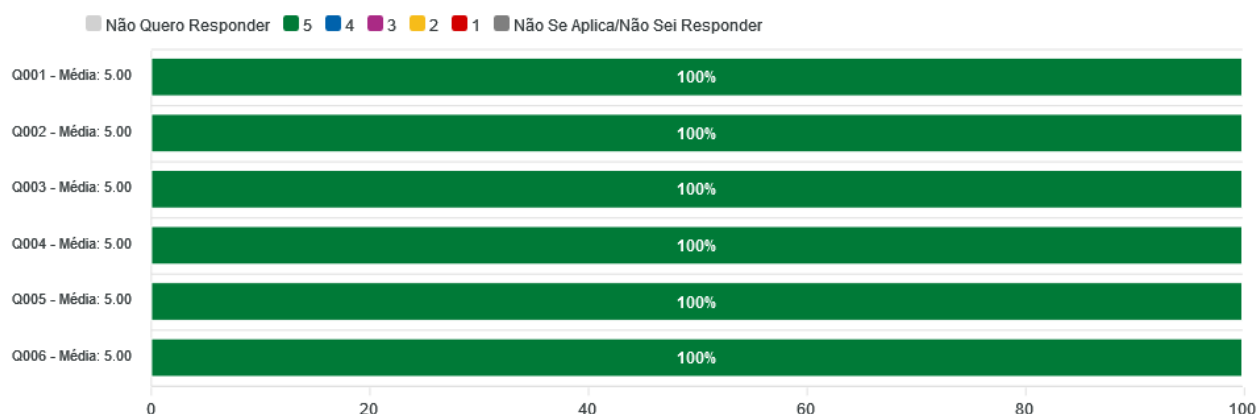
- PPC atual: Resolução nº 257-COGRAD/UFMS, de 3 de dezembro de 2020  
[https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020\\_RES\\_257\\_Aprova\\_PPC\\_-1.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020_RES_257_Aprova_PPC_-1.pdf)

### 3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

**Avaliação 2021/2**



As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom”.

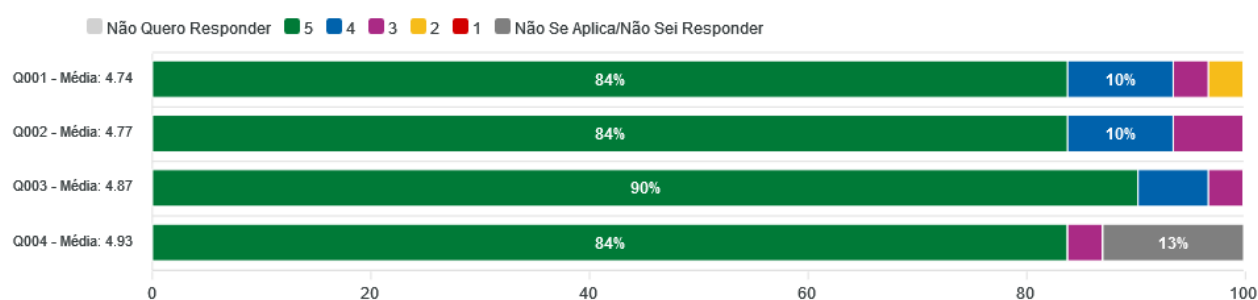
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
- 2) A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
- 3) A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).
- 4) A Coordenação/Direção desempenhou adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.
- 5) O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.
- 6) O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) não foram apontadas fragilidades.

Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes.

**Avaliação 2021/2**



Das 4 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,74 e 4,93).

Os maiores percentuais de respostas, para as 4 questões, foram para a categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (4,93) e avaliou se “foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE)”, com 84% de respostas para a categoria “Muito bom”.

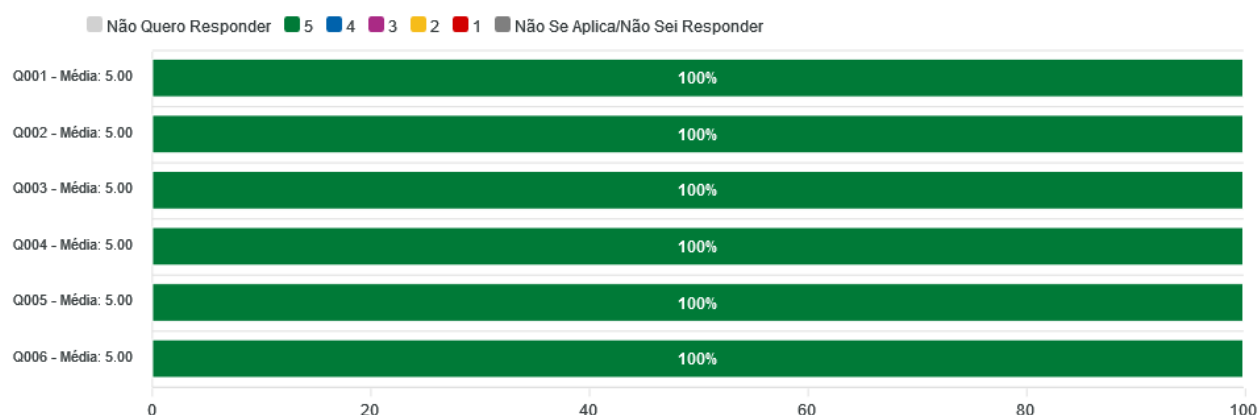
A questão 1 apresentou a menor média (4,74). A questão avaliou se “A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação do Curso de Engenharia de Alimentos pelos estudantes foi pontuada por 84 a 90% dos respondentes na categoria “Muito bom”, o que demonstra que a Coordenação de Curso, em 2021, desempenhou suas funções e contemplou as expectativas e necessidades dos estudantes. Não foram observadas fragilidades.

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do Colegiado e NDE do curso.

Figura 3. Avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.

**Avaliação 2021/2**



As questões 5 e 6 indicam a avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.

Para as 2 questões, as respostas foram para a categoria “Muito bom”.

A questão 5 avaliou se “o Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções” e a questão 6 se “o Núcleo Docente Estruturante (NDE) desempenhou adequadamente suas funções”.

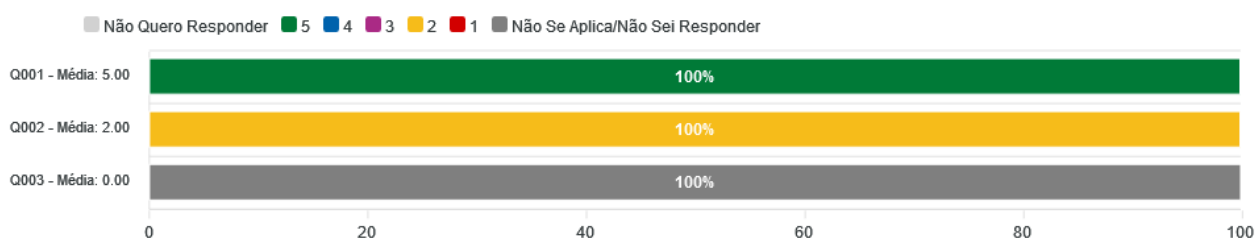
ANÁLISE GERAL: As respostas indicaram avaliação na categoria “Muito bom” para a dimensão, sem indicação de fragilidades.

### 3.1.2 Atendimento aos estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do atendimento aos estudantes.

Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador.

**Avaliação 2021/2**



A maior nota (5,0), avaliado como “muito bom”, foi atribuída para a questão 1: “Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados”.

Na questão 2 (“Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas”) a média obtida foi de 2,0, considerada como parcialmente satisfatório.

Por sua vez, para a questão 3, “Existe acompanhamento de egressos”, a média foi 0,0, indicando que tal questão não se aplica, uma vez que o curso não dispõe de turmas formadas.

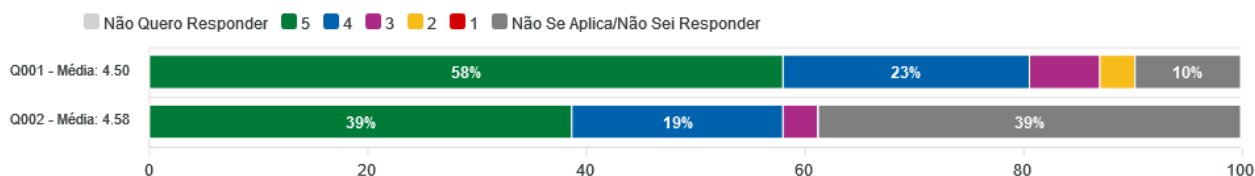
#### FRAGILIDADES APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 1 e 2)

- Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador:

Questão 2: Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas (média 2,00).

Figura 5. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.

**Avaliação 2021/2**



Para a questão 1 (Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados) 81% dos estudantes avaliaram como “muito bom e bom”.

Quanto a questão 2 (Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas) a média obtida foi 4.58, com 58% dos estudantes considerando como “muito bom e bom”.

ANÁLISE GERAL: A avaliação dos estudantes sobre o atendimento da Coordenação de Curso não apontou fragilidades, mais uma vez demonstrando o alcance dos objetivos da função.

### Questão aberta (estudantes)

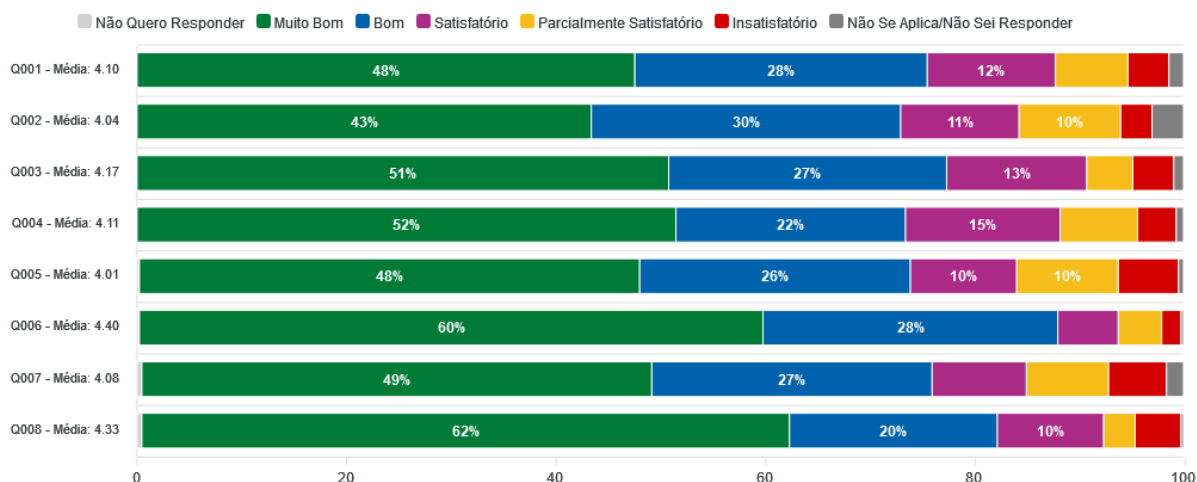
- Pontos positivos: Não foram registrados.
- Pontos negativos: Inseridos como sugestões.
- Sugestões / Outros: A Unical precisa melhorar a infraestrutura, a unidade está muito velha e precisa urgente de uma reforma; a Unital não tem área de lazer (com cobertura na área dos bancos) para os acadêmicos ficarem antes, depois ou no intervalo das aulas; falta espaço de convivência na Unital; melhorar ruas, banheiros, mais laboratórios (e mais equipados), mais acessibilidade e mais segurança; flexibilidade no monitoramento da frequência no ensino à distância; na Unical a sala de professores não tem separação em cabines para atendimento aos alunos, nem espaço para guardarem seus materiais; melhorar as linhas de ônibus que transitam pela UFMS; todas as disciplinas deveriam ser ministradas no mesmo ambiente virtual; investir mais recursos em monitorias nas áreas de exata; oferecer aos acadêmicos com déficit de aprendizagem ferramentas pedagógicas adequadas para o aprendizado.

### 3.1.3 Disciplinas e docentes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e docentes.

Figura 6. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,01 (entre 4,01 e 4,40). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

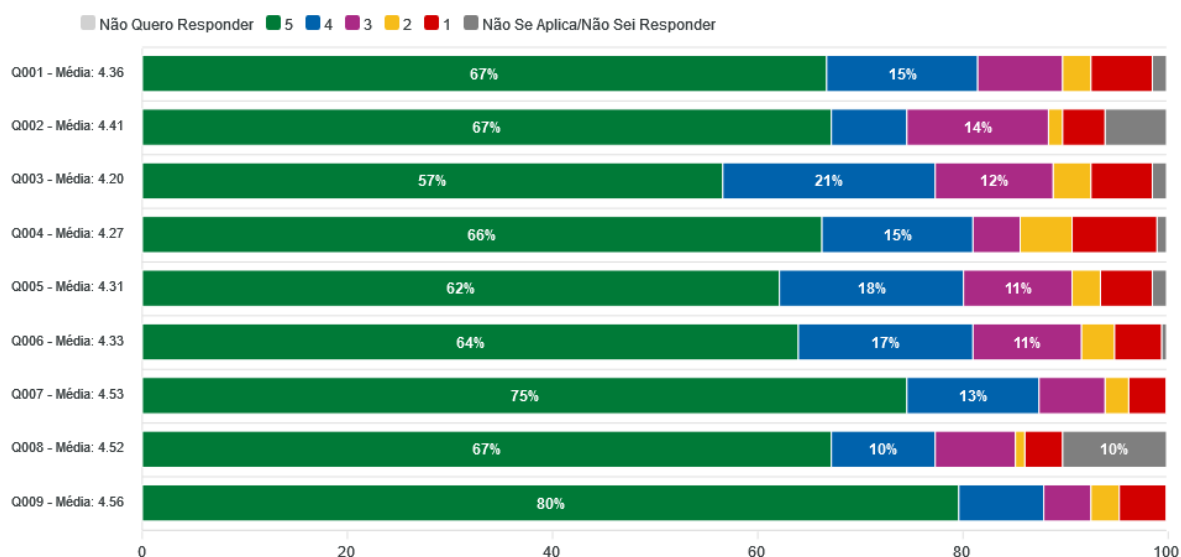
A questão 6, que avaliou se “o docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)” apresentou a maior média (4,40) e os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” (62%) e “Bom” (30%).

A questão 2 apresentou a menor média (4,04) e os percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” (43%) e “Bom” (30%), sequencialmente. Essa questão avaliou se “A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes para 2021/1, além dos valores de todas as médias terem superado 4,04, não foram constatados valores indicativos de fragilidades.

Figura 7. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



As 9 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,20 (entre 4,2 e 4,56), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

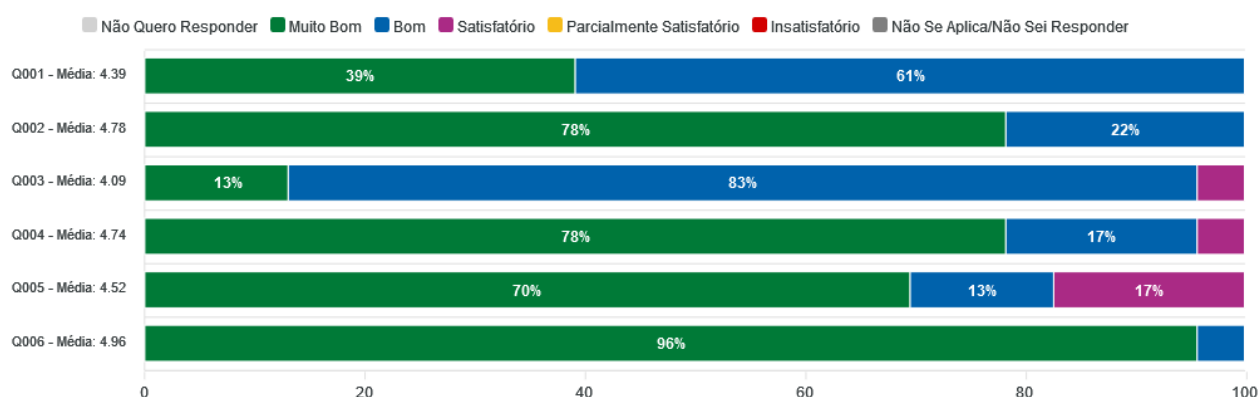
A questão 9, que avaliou se “o docente e/ou tutor teve bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade” apresentou a maior média (4,56) e o maior percentual de respostas foi para o escore “Muito bom” (80%).

A questão 3 apresentou a menor média (4,2). Essa questão avaliou se “Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem”, sendo que 78% das respostas encontram-se nas categorias “Muito bom” e “Bom”.

ANÁLISE GERAL: Da mesma forma que no semestre 2021/1, em 2021/2, as médias permaneceram acima de 4,0, sendo que os maiores percentuais de respostas se mantiveram nos escore “Muito bom” e “Bom”. Não foram identificadas fragilidades

**Figura 8.** Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



Das 6 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,09 (entre 4,09 e 4,96), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”.

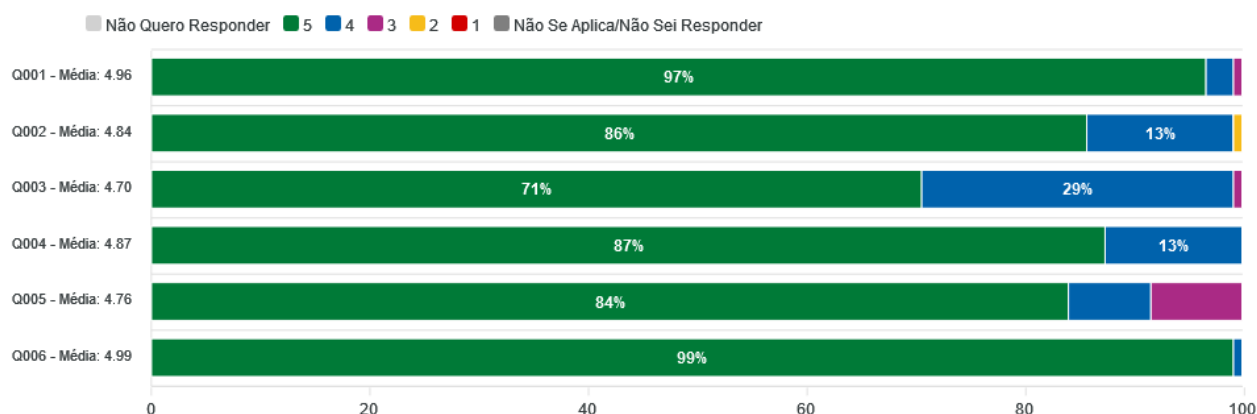
A questão 6 apresentou a maior média (4,96) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas foi como “Muito bom” (96%). Essa questão avaliou se o docente teve “bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade”.

As questões 1 e 3 apresentaram as menores médias, 4,39 e 4,09, respectivamente. Os quesitos avaliados foram se “o Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente” (questão 1) e se “Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades (questão 3).

ANÁLISE GERAL: Sobre a avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação), em 2021/1, não foram constatadas fragilidades.

Figura 9. Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



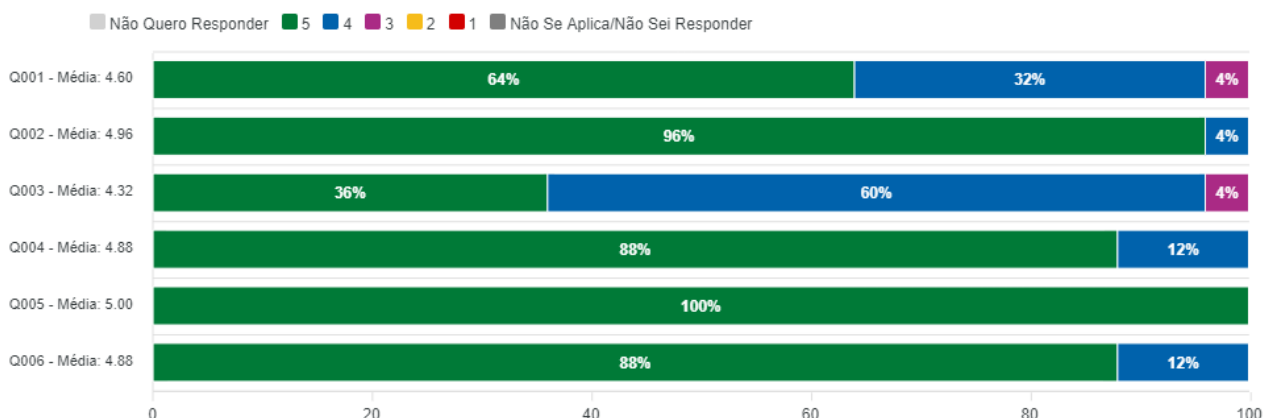
As 6 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,70 (entre 4,70 e 4.99), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 6 apresentou a maior média (4.99) e todas as respostas foram para a categoria “Muito bom” (99%). Essa questão avaliou se o docente foi “Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade”.

ANÁLISE GERAL: Para 2021/2 foi constatado um aumento no percentual, em comparação a 2021/1, de docentes que indicaram a categoria “Muito bom” para todas as questões. Não foram constatadas fragilidades.

Figura 10. Avaliação do desempenho docente geral pelos docentes (autoavaliação).

**Avaliação 2021/2**



As 6 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,32 e 5,00), sendo que para 5 questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

Cabe registrar que as respostas para essa dimensão representam todos os docentes da Unidade e não específicas para o Curso de Engenharia de Alimentos.

A questão 5 apresentou a maior média (5,00) e todas as respostas foram para a categoria “Muito bom” (100%). Essa questão avaliou se o docente apresentou “postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir)”.

A questão 3 apresentou a menor média (4,32) e contemplou o seguinte aspecto: se o docente tem “conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso”.

**ANÁLISE GERAL:** A Figura 98 agrupou os resultados para todos os docentes da FACFAN, sem diferenciação de Cursos. Não foram constatadas fragilidades.

### Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho docente nas disciplinas

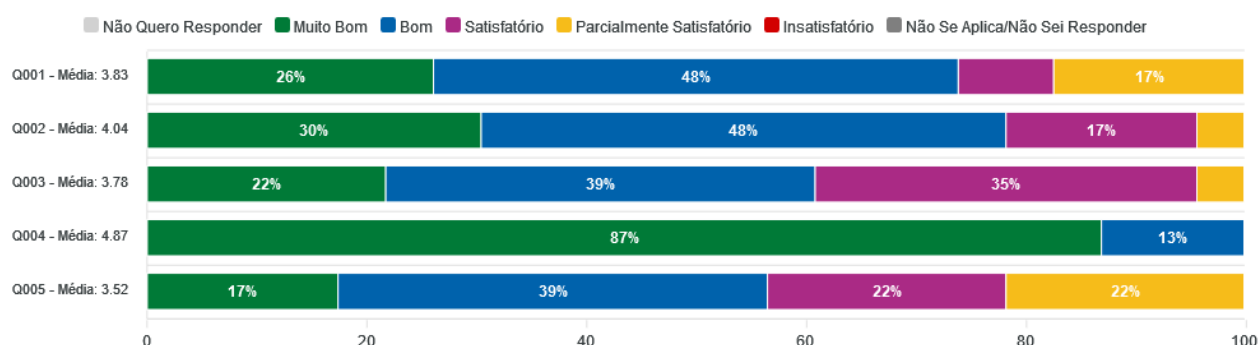
- Pontos positivos: Em maioria, os acadêmicos elogiaram a didática dos docentes, ressaltando que os professores são atenciosos e apresentaram domínio do conteúdo.
- Pontos negativos: Na avaliação dos alunos, alguns docentes demonstraram ausência de coerência nos assuntos ministrados; prazo relativamente curto para as avaliações; dificuldade de acesso a determinados professores; falta de aulas síncronas para esclarecimento de dúvidas; aulas gravadas muito longas; falta de domínio do professor ao utilizar as plataformas digitais; falta de aulas práticas em decorrência da pandemia; aulas síncronas que não foram gravadas e disponibilizadas aos alunos.

#### 3.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

**Figura 11.** Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, as médias ficaram entre 3.52 e 4.87.

De maneira geral, os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Bom”, seguido pela categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (4,87) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (87%). Essa questão avaliou se “os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir))”.

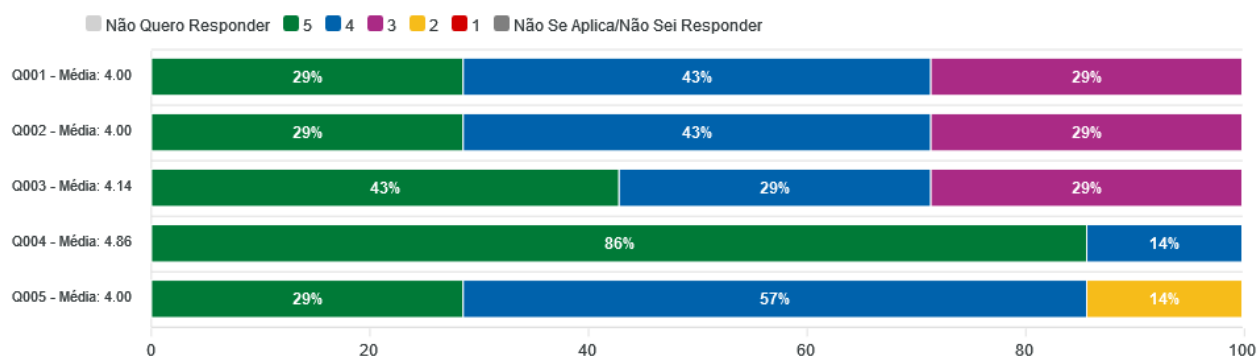


A questão 5, que avaliou se “Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados”, apresentou a menor média (3.52), somando 44% das respostas avaliadas como satisfatório e parcialmente satisfatório.

**ANÁLISE GERAL:** Sobre a avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes em 2021/1, ao considerar as duas categorias com os maiores percentuais de respostas (“Muito bom” e “Bom”), é possível constatar que somadas, os valores superam 56% para todas as questões. Não foram detectadas fragilidades.

**Figura 12.** Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



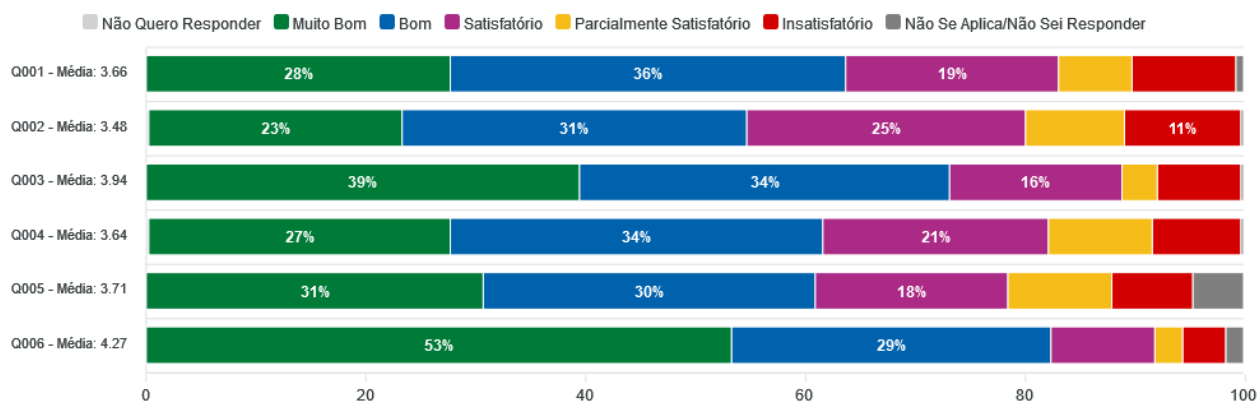
Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, todas apresentaram médias iguais e superiores a 4,00 (entre 4,00 e 4,86).

A questão 2, que avaliou se “os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades”, apresentou média 4.0 e os percentuais de respostas para as categorias “muito bom” e “bom” foi 72%.

**ANÁLISE GERAL:** Para 2021/2, as respostas mantiveram-se com os maiores percentuais nas categorias “Muito bom” e “Bom”. Não foram detectadas fragilidades.

**Figura 13.** Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



Das 6 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 3.48 (entre 3.48 e 4,27).

Para todas as questões desse quesito, os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” e “Bom”.

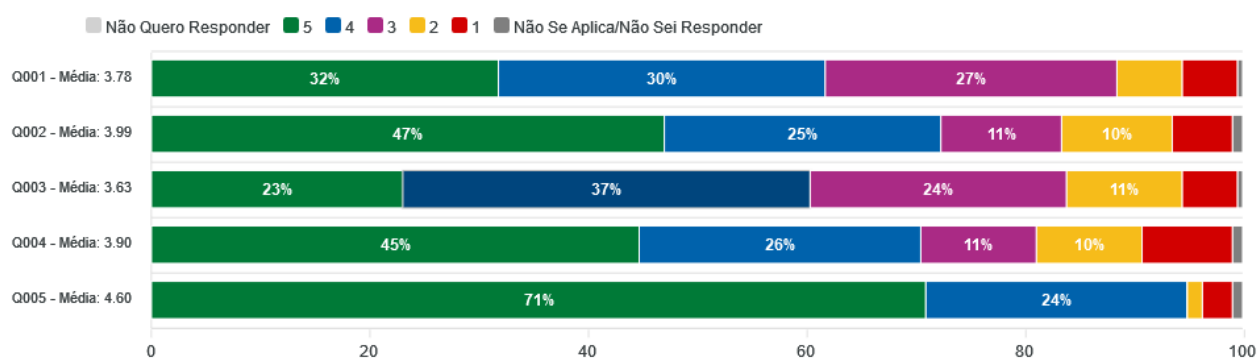
A questão 6 apresentou a maior média (4,27) com o maior percentual em “Muito bom” (53%). Essa questão avaliou se o estudante teve “bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade”.

A questão 4, que avaliou se o estudante “assimilou adequadamente os conteúdos abordados”, apresentou a média 3.64. Os percentuais de respostas foram: 27% na categoria “Muito bom”, 34% “Bom”, 21% “Satisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Quanto à avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) para 2021/1, ocorreu predomínio de respostas para a categoria “Bom” e “Muito Bom”. Não foram identificadas fragilidades.

**Figura 14.** Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



Das 5 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 3.63 (entre 3.63 e 4,60).

Para todas as questões, exceto a 3, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

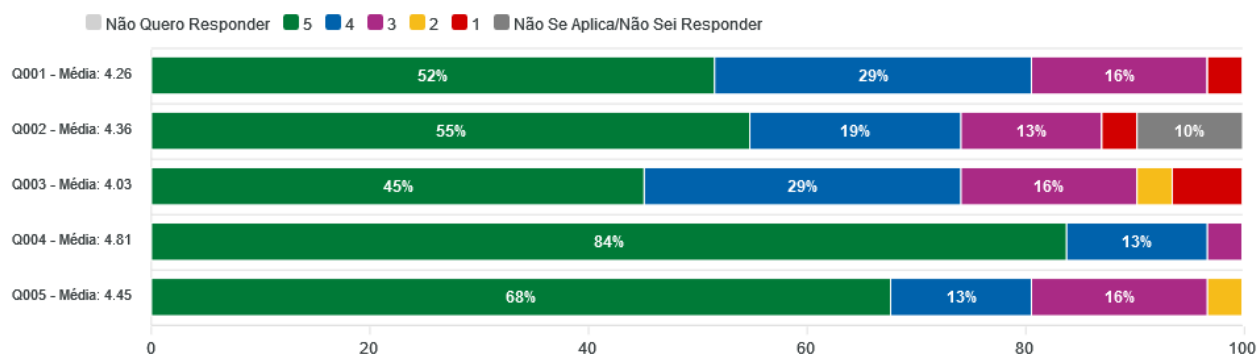
A questão 5 apresentou a maior média (4,60) com o maior percentual de respostas em “Muito bom” (71%). Essa questão avaliou se o estudante teve “bom relacionamento com o(a) docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade”.

A questão 3, que avaliou se o estudante “assimilou adequadamente os conteúdos abordados”, apresentou a menor média (3.63), com a maioria dos percentuais nas categorias “Muito bom” (23%) e “Bom” (37%) – totalizando 60%.

ANÁLISE GERAL: Assim como em 2021/1, em 2021/2 não foram indicadas fragilidades.

**Figura 15.** Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação).

**Avaliação 2021/2**



Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, todas apresentaram médias superiores a 4,03 (entre 4,03 e 4,81).

Para todas as questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (4,81) com o maior percentual de respostas em “Muito bom” (84%). Essa questão avaliou se o estudante apresentou “postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso)”.

A questão 3, que avaliou se o estudante contribui “para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros”, apresentou a menor média (4.03) com percentuais de respostas de 45% na categoria “Muito bom”, 29% “Bom” e 16% “Satisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação), os maiores percentuais de respostas foram para as categorias “Muito bom” e “Bom”. Não foram indicadas fragilidades.

### **Questão aberta (docentes): Desempenho estudantil**

- Pontos positivos: alunos comprometidos e participativos.
- Pontos negativos: Turma não participativa; desrespeito de alunos para com o docente.
- Sugestões: Não há salas o suficiente para os docentes da FACFAN; não há espaço o suficiente para circulação ou armários; A falta de um espaço adequado de trabalho dificulta as atividades de ensino, pesquisa e extensão; dificuldade de aquisição de materiais de aula prática; desde 2013 há solicitação de reforma na Unical – esta demanda está previstas em 3 PDIs sucessivos e nunca foi atendida; os laboratórios nunca passaram por reformas e nem manutenção da rede hidráulica, desde que foi construído há mais de 30 anos; Na Unical não há saída de emergência em caso de incêndio; os laboratórios estão com os armários sucateados por falta de manutenção e por conta do tempo de uso; não há exaustores para a saída de ar no laboratório; Na Unical, quando chove, ocorre vazamentos no teto e mais recentemente a placa de gesso do teto desabou na sala dos professores; os banheiros da Unical precisam de reformas e precisariam ser aumentados por conta do número de alunos que circulam no prédio; o Curso de Engenharia de Alimentos tem recebido novos docentes, porém necessitamos de mais salas para professores.

#### **3.1.5 Plano de ação do curso**

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro. Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2020 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
<b>Eixo: Desempenho do Estudante</b>		
Assimilação dos conteúdos abordados	A coordenação propõe acompanhar com regularidade os acadêmicos, averiguando os motivos e propondo soluções junto aos acadêmicos e docentes.	Realizada
<b>Eixo: Ensino Remoto de Emergência</b>		
Contribuição para o seu aprendizado das aulas ao vivo no horário da aula	Propor aos docentes que realizam aulas ao vivo que façam igualmente a gravação das aulas e disponibilizem posteriormente aos acadêmicos. Desta forma, alunos com baixa conectividade, com falta de atenção e/ou ausência, podem recuperar informações/conteúdo de forma facilitada.	Realizada
Contribuição para o seu aprendizado das aulas gravadas (para assistir quando puder)	Propor aos docentes que realizam aulas gravadas que façam também encontros ao vivo, a fim de tirar dúvidas dos conteúdos gravados. Além disso, esses encontros podem auxiliar positivamente na interação com a turma e na absorção do conhecimento.	Realizada
<b>Eixo: Política Para a Internacionalização</b>		
Divulgação no meio acadêmico	A coordenação propõe, juntamente com a AGINOVA, melhorar a divulgação no meio acadêmico do curso. Algumas estratégias adotadas será: disponibilizar orientações no site do curso; realizar encontros/reuniões a respeito do assunto; envio de e-mails	Realizada
Sua implantação no âmbito do curso	A coordenação propõe, juntamente com a AGINOVA, buscar a implantação da internacionalização no âmbito do curso. Tal medida será melhor discutida no NDE e colegiado	Encaminhada
<b>Eixo: Atuação NDE e Colegiado</b>		
Núcleo Docente estruturante – NDE	A ação proposta será melhorar a divulgação junto aos alunos da atuação/funções/deliberações do NDE no âmbito do curso.	Realizada
<b>Eixo: Políticas de Ensino</b>		
Existência de programas de monitoria para as disciplinas	Não houve até o momento a criação de monitorias para disciplinas ministradas pelo corpo docente do curso, tendo em vista o recente início da oferta de disciplinas para a Engenharia de Alimentos (2019/1). Contudo, será avaliado junto aos docentes do curso a possibilidade de programas de monitoria.	Realizada
Existência de programa de mobilidade acadêmica (nacional ou internacional)	A coordenação propõe melhorar a divulgação da mobilidade acadêmica, disponibilizando aos estudantes maiores informações. Essas informações serão disponibilizadas no site do curso e repassadas em encontros/reuniões com os acadêmicos a respeito das Políticas de ensino da UFMS.	NSA
<b>Eixo: Política de Atendimento Aos Estudantes</b>		
Programas de acessibilidade (adaptação de espaços, equipamentos adaptados as deficiências, tecnologias assistivas)	A coordenação propõe como ação melhorar a divulgação destes programas, disponibilizando aos estudantes maiores informações. Essas informações serão disponibilizadas no site do curso e repassadas em encontros/reuniões com os acadêmicos a respeito das Políticas de atendimento aos estudantes da UFMS. Além disto, a coordenação se compromete a investigar/detectar/orientar os alunos que eventualmente necessitam ser	Realizada

	atendidos/contemplados pelos programas de acessibilidade. Essa investigação e detecção de estudantes poderá ser monitorada semestralmente mediante um formulário de controle interno da coordenação, no qual os alunos irão responder determinadas perguntas que ajudarão a coordenação a identificar acadêmicos que requerem acessibilidade	
Apoio psicopedagógico	A coordenação propõe como ação melhorar a divulgação do apoio psicopedagógico, disponibilizando aos estudantes maiores informações. Essas informações serão disponibilizadas no site do curso e repassadas em encontros/reuniões com os acadêmicos a respeito das Políticas de atendimento aos estudantes da UFMS. Além disto, a coordenação se compromete a investigar/ detectar/orientar os alunos que eventualmente necessitem deste apoio. Essa investigação e detecção de estudantes poderá ser monitorada semestralmente mediante um formulário de controle interno da coordenação, no qual os alunos irão responder determinadas perguntas que ajudarão a coordenação a identificar os acadêmicos.	Realizada
<b>Eixo: Processos de Gestão Institucional</b>		
Utilização das decisões colegiadas pela comunidade interna	Tal fragilidade não compete a coordenação do curso de Engenharia de Alimento. Neste contexto, cabe a coordenação do curso respeitar as diretrizes e orientações frente as decisões colegiadas.	NSA

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2021 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

Questão	Segmento*	Média	Tipo	Ações Propostas
<b>Eixo: Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador</b>				
Questão 2: Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas	CG	2,0	F	Foi reforçado pedido à PROADI, via SEI, para adaptação da Unital visando maior acessibilidade

\* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), docentes (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

### **Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?**

A coordenação de Curso se reúne com o Núcleo Docente Estruturante (NDE) do Curso e representante da CSA da unidade para juntos construírem um plano de ação (5W2H) com o objetivo de sanar as fragilidades apontadas.

### **De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?**

Sim, pois as fragilidades foram sanadas ou minimizadas.

## **4. BALANÇO CRÍTICO**

Foi observado que as sensibilizações realizadas, principalmente por e-mail e whatsapp foram os meios de acesso que melhor contribuíram para o engajamento dos segmentos. Infelizmente, devido à pandemia, não foram feitas sensibilizações presenciais. Na avaliação de 2021/1 a Facfan obteve 60,8% de participação, enquanto em 2021/2 alcançou somente 28,9% da Unidade. Essa redução na participação possivelmente foi devido ao período estabelecido para avaliação do 2º semestre, que coincidiu com o início das férias, além de concomitar com as festividades de final de ano. Embora a avaliação institucional do ano de 2021 tenha sido considerada “menos extensa”, “rápida” e com “linguagem mais acessível”, ainda houve relato de problemas técnicos de acesso ao sistema, o que impossibilitaram/desmotivaram a participação dos diversos segmentos. Diante dos dados obtidos e análises ponderadas ao longo do relatório, considera-se necessário estimular ainda mais a participação dos segmentos, bem como ampliar a conscientização da importância destas avaliações para a construção de planos de ação mais efetivos e implementação de melhorias na UFMS e Facfan.

## **5. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Em 2021, de modo geral, a comunidade acadêmica da Facfan considerou como “muito bom” e “bom” os eixos avaliados. Ao comparar as fragilidades (F) e oportunidades (O) de melhorias entre as avaliações de 2020 e 2021, observa-se que houve uma redução significativa. Essa constatação sugere que direção, coordenações e demais agentes administrativos se esforçaram para minimizar ou sanar os aspectos considerados vulneráveis em avaliações anteriores. Na atual avaliação, quando os eixos foram ponderados pelos acadêmicos, não houve identificação de F e O para os cursos de graduação da Facfan – apenas os coordenadores apontaram como F o questionamento “Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas”. Na percepção dos técnicos administrativos, foi considerada em 2021 uma F a divulgação dos resultados e melhorias referentes às autoavaliações anteriores. Por sua vez, coordenadores de Pós-Graduação consideraram como F o acompanhamento de egressos. Apesar da maioria dos eixos terem alcançado bons resultados, todos os segmentos apontaram pontos negativos e indicaram sugestões que podem ser utilizados pelos gestores da Facfan como metas de melhoria da Unidade; dos quais destacam-se: falta de estrutura física e de manutenção das instalações da Facfan; falta de investimento em segurança e compra de materiais; melhora da limpeza/dedetização das instalações; implementação de um controle de permanência dos servidores no horário de trabalho; e disponibilizar mais espaços de convivência na Unidade.

## 6. REFERÊNCIAS

- BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm).
- BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 / Facfan. Disponível em: <https://facfan.ufms.br/pdu-facfan-2020-2024/>.
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 403-COGRAD/UFMS, de 30 de novembro de 2021. Disponível em: [https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403\\_Aprova\\_o\\_Projeto\\_Pedag\\_gico\\_do\\_Curso\\_de\\_Nutri\\_\\_o.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403_Aprova_o_Projeto_Pedag_gico_do_Curso_de_Nutri__o.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 257-COGRAD/UFMS, de 3 de dezembro de 2020. Disponível em: [https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020\\_RES\\_257\\_\\_Aprova\\_PPC\\_-1.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020_RES_257__Aprova_PPC_-1.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 587, COGRAD, de 08 de novembro de 2019. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376575>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível mestrado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2017/11/REGULAMENTO-PPGFARM-2016.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível doutorado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2020/08/Regulamento-Doutorado.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia – nível mestrado e doutorado. Disponível em: [https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO\\_\\_COPP\\_\\_n\\_301\\_\\_de\\_22\\_02\\_2021\\_Bio\\_tecnologia\\_M\\_e\\_D\\_FACFAN.pdf](https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO__COPP__n_301__de_22_02_2021_Bio_tecnologia_M_e_D_FACFAN.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – Sistema de Avaliação Institucional. Disponível em: <https://siai.ufms.br/avaliacao-institucional/relatorios>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: [https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550\\_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf](https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim

de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução nº 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: [https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78\\_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf](https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf)