



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE  
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Faculdade de Ciências Farmacêuticas,  
Alimentos e Nutrição

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL  
2021

CURSO DE NUTRIÇÃO

CAMPO GRANDE, MS  
Março de 2022

**DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL**

Fabiane La Flor Ziegler Sanches

**COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO**

Instrução de Serviço nº 32/FACFAN de 17 de maio de 2021.

**Docentes:**

Thaisa Carvalho Volpe Balbinoti (presidente)

Camila Guimaraes Polisel

Giovana Eliza Pegolo

Renata Trentin Perdomo

Danielle Bogo

**Técnicos-administrativos:**

Danilo Vegini de Matos

Cristiane Yuriko Kawasoko Shiguemoto

**Estudantes:**

Karen Barcellos Barem Caminha (graduação)

Bruno Ivo Pelizaro (pós-graduação)

## SUMÁRIO

|   |    |
|---|----|
| LISTA DE TABELAS .....  | iv |
| LISTA DE FIGURAS .....  | v  |
| 1. INTRODUÇÃO.....  | 6  |
| 2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA..... | 6  |
| 3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO.....                                 | 8  |
| 3.1 CURSO DE NUTRIÇÃO.....  | 8  |
| 3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE) .....    | 9  |
| 3.1.2 Atendimento aos estudantes .....                                    | 11 |
| 3.1.3 Disciplinas e docentes .....  | 12 |
| 3.1.4 Desempenho estudantil.....  | 16 |
| 3.1.5 Plano de ação do curso.....   | 20 |
| 4. BALANÇO CRÍTICO .....  | 24 |
| 5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....  | 24 |
| 6. REFERÊNCIAS.....   | 25 |

## LISTA DE TABELAS

|  |    |
|--|----|
| Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei. .... | 23 |
|--|----|

## LISTA DE FIGURAS

|            |   |    |
|------------|---|----|
| Figura 1.  | Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).....                                    | 9  |
| Figura 2.  | Avaliação da coordenação pelos estudantes.....  | 10 |
| Figura 3.  | Avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.....   | 10 |
| Figura 4.  | Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador. ....                                    | 11 |
| Figura 5.  | Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.....                                     | 12 |
| Figura 6.  | Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1. ....                          | 13 |
| Figura 7.  | Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/2. ....                          | 13 |
| Figura 8.  | Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/1. ....     | 14 |
| Figura 9.  | Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/2. ....     | 15 |
| Figura 10. | Avaliação do desempenho docente geral pelos docentes (autoavaliação).....                         | 15 |
| Figura 11. | Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1.....                   | 16 |
| Figura 12. | Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2.....                   | 17 |
| Figura 13. | Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1..... | 18 |
| Figura 14. | Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2..... | 18 |
| Figura 15. | Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação).....                    | 19 |

## 1. INTRODUÇÃO

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) desta Unidade de Administração Setorial (UAS), por meio deste relatório, apresenta o desenvolvimento do processo e os resultados da Autoavaliação Institucional, desenvolvida e orientada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), conforme as determinações da Lei n.º 10.861/2004.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. E o objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e diretores de unidades, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da Unidade Setorial sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando as potencialidades e fragilidades.

Os resultados da Autoavaliação Institucional, bem como os relatórios setoriais, subsidiam a CPA na elaboração do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional (RAAI) da UFMS, disponibilizado à comunidade e enviado ao Ministério da Educação (MEC). Além disso, os dados gerados são utilizados nos processos de planejamento e de atuação, bem como na priorização de recursos, pelos diferentes níveis de gestão da universidade.

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição (Facfan) e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Neste relatório, em especial, não será abordado o eixo referente à Infraestrutura Física, já que as atividades na universidade, em sua maioria, foram desenvolvidas de modo remoto no último ano, devido à pandemia da Covid-19.

## 2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA, em consonância com a Proposta de Autoavaliação Institucional da UFMS. As CSAs são instituídas por meio de Instrução de Serviço das UAS, têm o seu funcionamento regulamentado pela Resolução COUN n.º 57, de 13 de junho de 2017 da UFMS e são compostas visando assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária.

Os principais meios de sensibilização para a participação da comunidade universitária no processo avaliativo, em geral, incluem: mensagens e divulgações em aplicativos de comunicação (Whatsapp, Telegram), páginas de redes sociais (Facebook, Instagram), páginas da UAS e da UFMS (notícias, Diavi, Siscad), email institucional e também orientações e lembretes feitos em reuniões e aulas pelos docentes e por membros da CSA.

A Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (Agetic) da UFMS, com orientações da Diretoria de Avaliação Institucional (DIAVI), compila os dados dos questionários aplicados à comunidade universitária em tabelas e gráficos e os disponibiliza no Sistema de Avaliação Institucional (SIAI) da UFMS. Os

resultados gerados ficam à disposição com acesso diferenciado por perfil. Professores podem acessar seus resultados individuais, e os coordenadores têm uma visão da percepção acerca de seu curso, podendo verificar o desempenho docente. Os diretores de unidades e membros das CSAs setoriais têm acesso aos dados de todos os cursos de suas unidades. A partir desses dados, cada CSA realiza a análise dos resultados da unidade e apresentada em seus respectivos relatórios, juntamente com considerações da Direção e das Coordenações de cursos da unidade.

Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por email a todos os segmentos que participam, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da Facfan e da Diavi. Além disso, são realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. Uma devolutiva da Direção da Facfan também é solicitada.

No ano de 2021, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2021-1, ocorreu de 12 de julho a 20 de agosto de 2021, voltada para estudantes e docentes. A segunda etapa ocorreu de 6 a 31 de dezembro de 2021, referente à 2021-2, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, docentes, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Foram apresentadas questões abertas e questões objetivas relativas aos quesitos avaliados. Questões abertas, de resposta não obrigatória, foram apresentadas para alguns quesitos, dependendo do segmento, e nas questões objetivas era possível assinalar a opção “Não sei / Não se aplica”. Para cada possível resposta às questões objetivas, efetivamente avaliando o item, foi atribuído um escore que varia de 5 (Concordo totalmente) a 1 (Discordo totalmente), em que:

- Muito bom = escore 5,
- Bom = escore 4,
- Satisfatório = escore 3,
- Parcialmente satisfatório = escore 2, e
- Insatisfatório = escore 1.

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas em “Não sei/Não se aplica”, aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontrarem nos escores 1 e 2 somados, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nos gráficos apresentados nesse relatório foi utilizada a seguinte legenda para os resultados percentuais apresentados, de acordo com as respostas da comunidade universitária.



No ano de 2021, devido à atuação via trabalho remoto e à ausência de aulas presenciais por causa das restrições impostas pela Covid-19, houve atraso na divulgação e apresentação dos dados para os gestores de cursos, incluindo igualmente a direção. Tal adiamento foi decorrência da adaptação de estratégias de comunicação, tendo em vista as medidas de afastamento social adotadas pela UFMS. Para auxiliar na

divulgação desses resultados, a AGEKOM promoveu ações, por exemplo, em redes sociais oficiais da UFMS e confecção de cartazes com conteúdo organizado pela CPA e SEAVI. Além disso, em 2021 não foi possível a sensibilização presencialmente com os diferentes segmentos (alunos, docentes e técnicos). As sensibilizações realizadas em 2021 ocorreram de forma remota, através de informações repassadas via e-mail institucional, postagens em grupos de whatsapp e redes sociais, bem como sites oficiais.

No processo avaliativo de 2021 foram observadas fragilidades, como: dificuldade de acesso à internet por membros dos segmentos; problemas técnicos de acesso ao sistema que impossibilitaram/desmotivaram a participação; demora na compilação e liberação dos dados para as CSAs, dificultando a organização e divulgação dos resultados à comunidade em tempo adequado; prazo para realização da Avaliação Institucional inapropriado em 2021/2, o que afetou negativamente na sensibilização dos participantes e, por consequência, na adesão. Ademais, embora a avaliação do ano de 2021 foi considerada pelos grupos participantes menos extensa em comparação aos anos anteriores, houve ainda falta de clareza e entendimento de determinados questionamentos.

### 3. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

#### 3.1 CURSO DE NUTRIÇÃO

##### Identificação do curso

- Nome do curso: Nutrição
- Título acadêmico: Bacharel
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (UFMS): min. 8 semestres e max. 12 semestres
- Implantação: 2011
- Autorização: Portaria nº 823, de 30/12/2014
- Reconhecimento/Renovação: Portaria nº 554, de 03/12/2020
- Carga horária para integralização: 3.468 horas
- PPC atual: Resolução nº 403-COGRAD/UFMS, de 30 de novembro de 2021  
[https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403\\_Aprova\\_o\\_Projeto\\_Pedag\\_gico\\_do\\_Curso\\_de\\_Nutri\\_o.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403_Aprova_o_Projeto_Pedag_gico_do_Curso_de_Nutri_o.pdf)

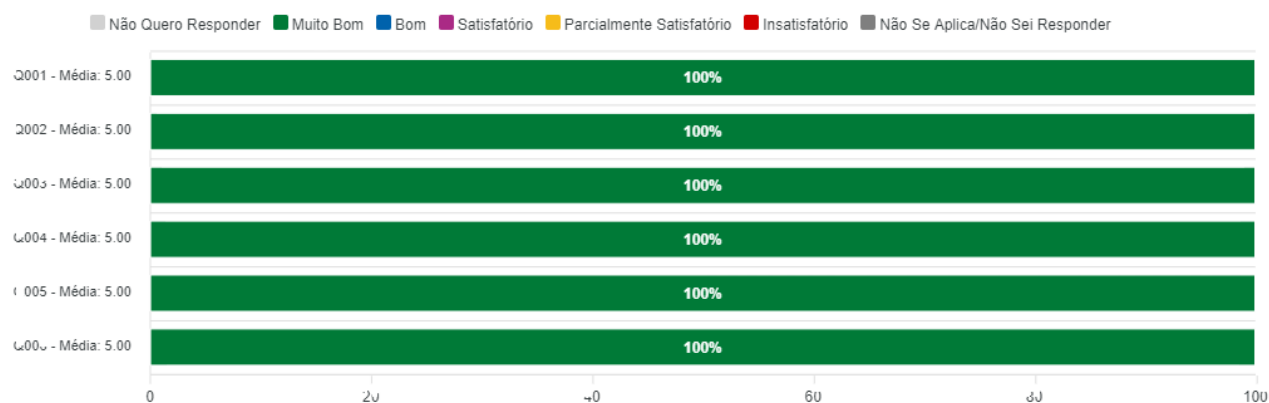


### 3.1.1 Coordenação, Colegiado e Núcleo Docente Estruturante (NDE)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Figura 1. Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Avaliação 2021/2



As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom”.

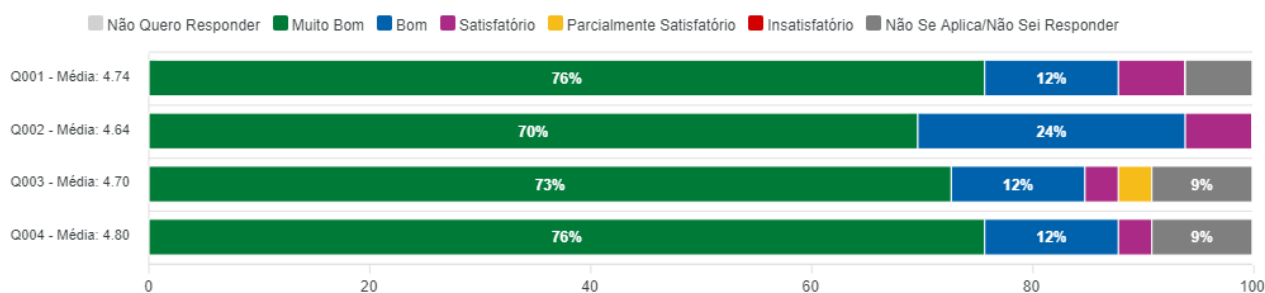
A seguir são apresentadas as questões avaliadas:

- 1) A Coordenação/Direção divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
- 2) A Coordenação/Direção divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
- 3) A Coordenação/Direção propôs melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).
- 4) A Coordenação/Direção desempenhou adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.
- 5) O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.
- 6) O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) não foram apontadas fragilidades.

Figura 2. Avaliação da coordenação pelos estudantes.

**Avaliação 2021/2**



Das 4 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,64 e 4,80).

Os maiores percentuais de respostas, para as 4 questões, foram para a categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (4,80) e avaliou se “foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE)”, com 75,76% de respostas para a categoria “Muito bom”, seguido por 12,12% de respostas para a categoria “Bom”.

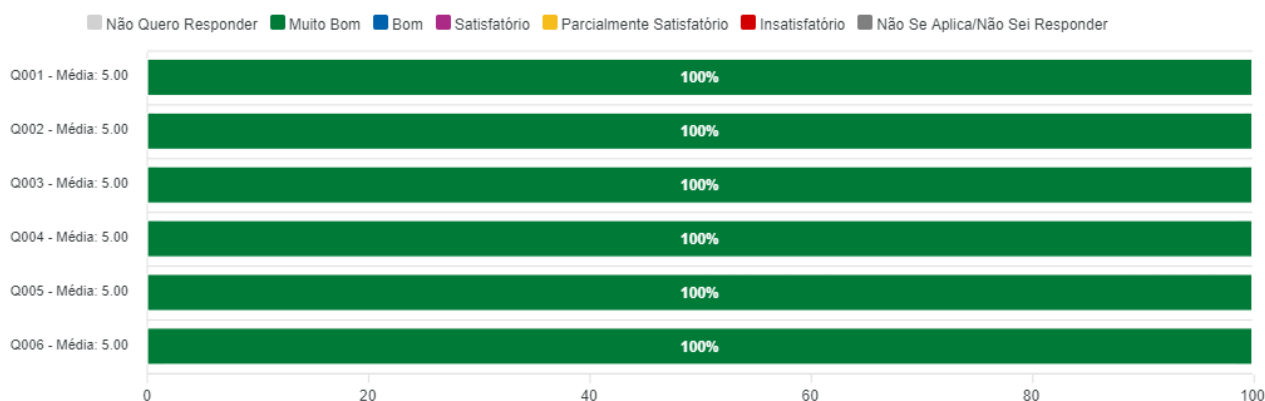
A questão 2 apresentou a menor média (4,64). A questão avaliou se “a Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios)”. As respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” (69,70%) e em seguida na categoria “Bom” (24,24%).

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação do Curso de Nutrição pelos estudantes foi pontuada por 70 a 76% dos respondentes na categoria “Muito bom”, o que demonstra que a Coordenação de Curso, em 2021, desempenhou suas funções e contemplou as expectativas e necessidades dos estudantes. Não foram registradas fragilidades.

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do Colegiado e NDE do curso.

Figura 3. Avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.

**Avaliação 2021/2**



As questões 5 e 6 indicam a avaliação do Colegiado e do NDE pelo coordenador.

Para as 2 questões, as respostas foram para a categoria “Muito bom”.

A questão 5 avaliou se “o Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções” e a questão 6 se “o Núcleo Docente Estruturante (NDE) desempenhou adequadamente suas funções”.

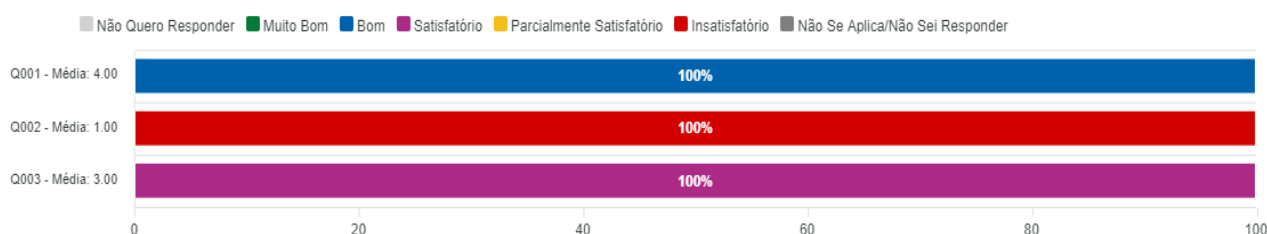
ANÁLISE GERAL: As respostas indicaram avaliação na categoria “Muito bom” para a dimensão, sem indicação de fragilidades.

### 3.1.2 Atendimento aos estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do atendimento aos estudantes.

Figura 4. Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador.

Avaliação 2021/2



Das 3 questões avaliadas nesta dimensão, apenas a questão 1 apresentou como resposta “Bom”. Nesta questão foi questionado ao coordenador se “Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados”.

Contudo, as questões 2 e 3 foram respondidas como insatisfatório (média 1) e satisfatório (média 3), respectivamente. A questão 2 questionou se “Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas”, enquanto a 3 avaliou se “Existe acompanhamento de egressos”.

ANÁLISE GERAL: Referente ao atendimento aos estudantes, avaliado pelo coordenador, foi detectado como fragilidade do curso a disponibilidade de ferramentas de acessibilidade aos estudantes. Além disso, observa-se como oportunidade de melhoria o acompanhamento de egressos

FRAGILIDADES APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 1 e 2)

- Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador:

Questão 2: Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas (média 1,00).

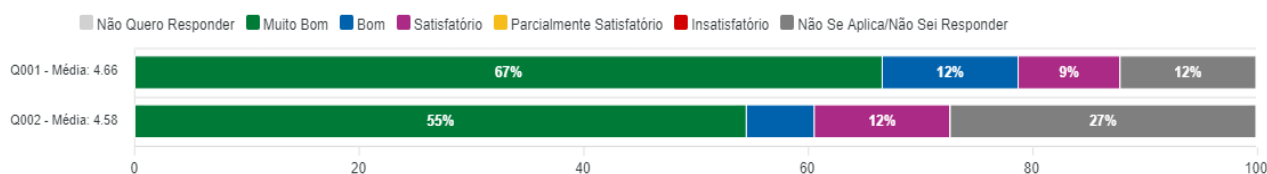
OPORTUNIDADES DE MELHORIA APONTADAS NO SEGMENTO (maior frequência de resposta no escores 3)

- Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador:

Questão 3: Existe acompanhamento de egressos. (média 3,00).

Figura 5. Avaliação do atendimento aos estudantes pelos estudantes.

Avaliação 2021/2



Neste eixo, os acadêmicos avaliaram o atendimento aos estudantes por meio de dois questionamentos: questão 1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados; e Questão 2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

De acordo com a avaliação dos acadêmicos o atendimento aos estudantes foi considerado “bem avaliado”, uma vez que a maior frequência de resposta, para ambos os questionamento, esteve presente no quesito 5 (Muito bom).

ANÁLISE GERAL: A avaliação dos estudantes sobre o atendimento da Coordenação de Curso não apontou fragilidades, demonstrando o alcance dos objetivos da função perante a visão dos estudantes.

### Questão aberta (estudantes)

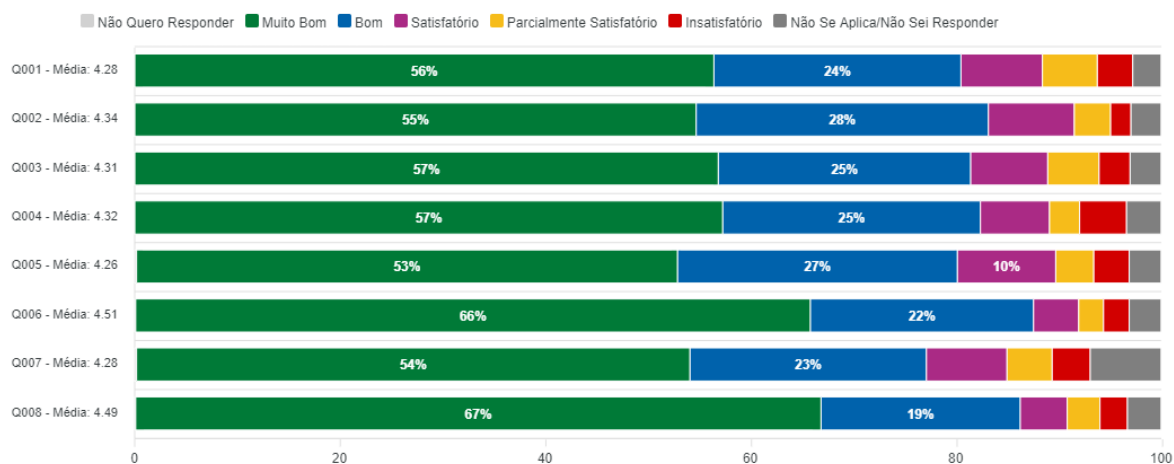
- Pontos positivos: Não foram registrados.
- Pontos negativos: Inseridos como sugestões.
- Sugestões / Outros: Melhorar o agendamento da biblioteca; mais oportunidades de realização de projetos; melhorar a estabilidade do Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA); melhorar a divulgação de eventos e ações; melhorar a estrutura das quadras e criar mais quadras.

### 3.1.3 Disciplinas e docentes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e docentes.

Figura 6. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,26 e 4,51). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

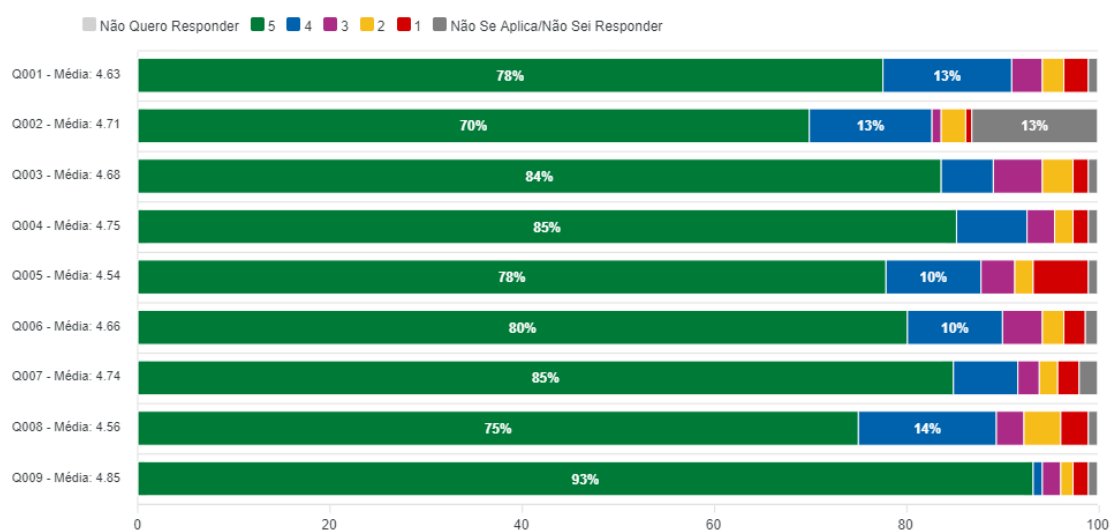
A questão 6, que avaliou se “o docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)” apresentou a maior média (4,51) e os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” (65,75%) e “Bom” (21,74%).

A questão 5 apresentou a menor média (4,26) e os percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” (52,72%) e “Bom” (27,26%), sequencialmente. Essa questão avaliou se “o docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes para 2021/1, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (53 a 67%), conseqüentemente, não foram constatados valores indicativos de fragilidades.

Figura 7. Avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



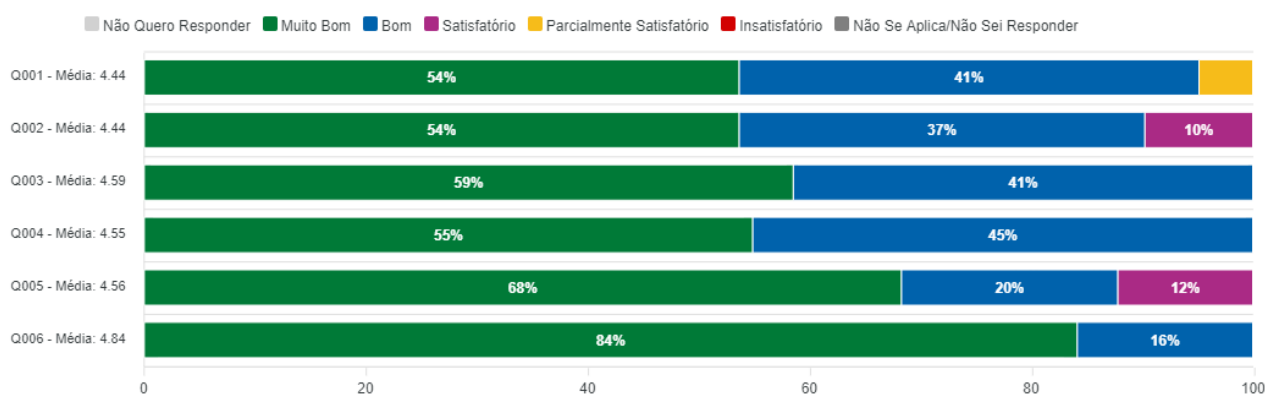
As 9 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,54 e 4,85), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 9, que avaliou se “o docente e/ou tutor teve bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade” apresentou a maior média (4,85) e o maior percentual de respostas foi para o escore “Muito bom” (93,29%).

A questão 5 apresentou a menor média (4,54). Essa questão avaliou se “os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos”. Os maiores percentuais de respostas foram: 77,96% para a categoria “Muito bom”, 9,90% “Bom” e 5,75% “Insatisfatório”, sequencialmente.

**ANÁLISE GERAL:** Da mesma forma que no semestre 2021/1, em 2021/2, os maiores percentuais de respostas mantiveram-se para o escore “Muito bom” (70 a 93%) e ainda é possível notar um aumento no percentual de estudantes que indicaram suas respostas como “Muito bom” entre o primeiro e o segundo semestre de 2021 para todas as questões da dimensão.

**Figura 8.** Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/1.  
**Avaliação 2021/1**



Das 6 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,44 e 4,84), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”.

A questão 6 apresentou a maior média (4,84) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (84,15%). Essa questão avaliou se o docente teve “bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade”.

As questões 1 e 2 apresentaram as menores médias, ambas 4,44. Os quesitos avaliados foram se “o Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente” (questão 1) e se “os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos” (questão 2).

Para a questão 1 os maiores percentuais de respostas foram: 53,66% para a categoria “Muito bom” e 41,46% para a categoria “Bom”.

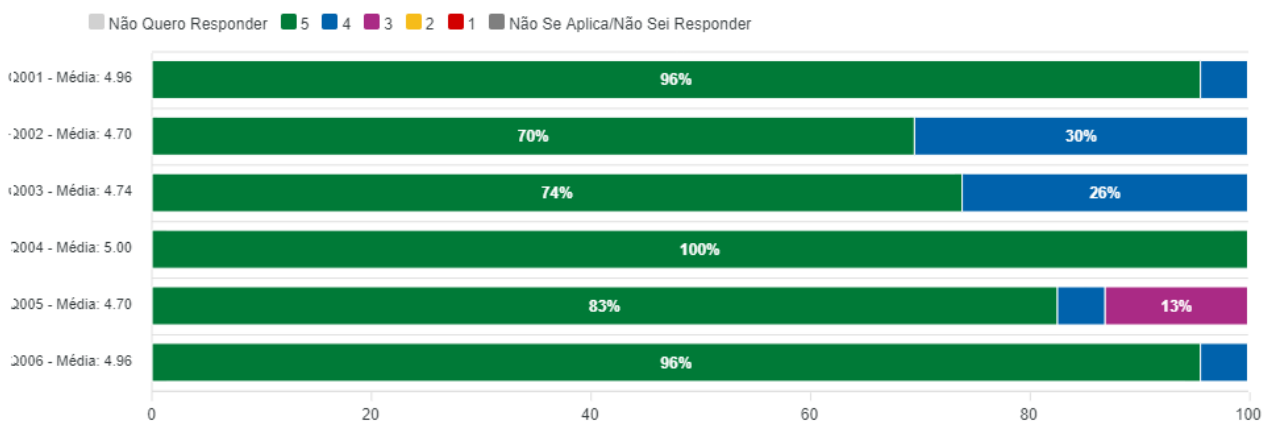
Para a questão 2, 53,66% responderam “Muito bom”, 36,59% “Bom” e 9,76% “Satisfatório”.

Vale registrar, conforme orientação da CPA-UFMS, que situações indicativas de fragilidades são caracterizadas com a constatação de médias iguais ou menores do que 3, as quais indicam oportunidade de melhoria, semelhante aos critérios utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos.

**ANÁLISE GERAL:** Sobre a avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação), em 2021/1, não foram constatadas fragilidades e para todas as questões as respostas apresentaram percentuais superiores a 54% (54 a 84%).

**Figura 9.** Avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes (autoavaliação) – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



As 6 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,70 e 5,00), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (5,00) e todas as respostas foram para a categoria “Muito bom” (100%). Essa questão avaliou se o docente foi “assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas”.

As questões 2 e 5 apresentaram as menores médias, ambas 4,70. Os quesitos avaliados foram se “os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos” (questão 2) e se o docente teve “disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes” (questão 5).

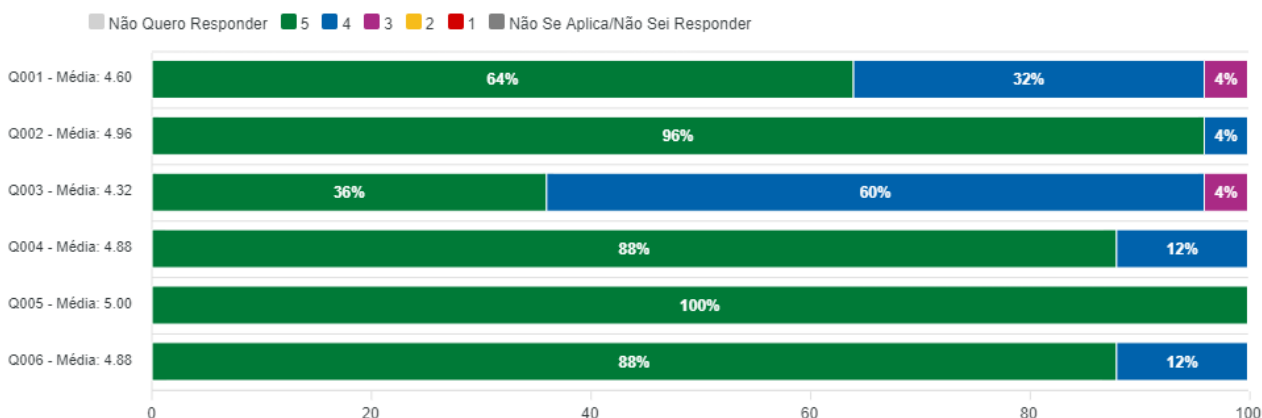
Para a questão 2 os maiores percentuais de respostas foram: 69,57% para a categoria “Muito bom” e 30,43% para a categoria “Bom”.

Para a questão 5, 82,61% responderam “Muito bom”, 4,35% “Bom” e 13,04% “Satisfatório”.

**ANÁLISE GERAL:** Para 2021/2 também foi constatado um aumento no percentual, em comparação a 2021/1, de docentes que indicaram a categoria “Muito bom” para todas as questões (70 a 100%).

**Figura 10.** Avaliação do desempenho docente geral pelos docentes (autoavaliação).

**Avaliação 2021/2**



As 6 questões avaliadas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,32 e 5,00), sendo que para 5 questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

Cabe registrar que as respostas para essa dimensão representam todos os docentes da Unidade e não específicas para o Curso de Nutrição.

A questão 5 apresentou a maior média (5,00) e todas as respostas foram para a categoria “Muito bom” (100%). Essa questão avaliou se o docente apresentou “postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir)”.

A questão 3 apresentou a menor média (4,32) e contemplou o seguinte aspecto: se o docente tem “conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso”.

ANÁLISE GERAL: A Figura 83 agrupou os resultados para todos os docentes da FACFAN, sem diferenciação de Cursos. Não foram constatadas fragilidades. Ao considerar a questão com menor média, mesmo assim o maior percentual de respostas foi para a categoria “Bom”.

### Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho docente nas disciplinas

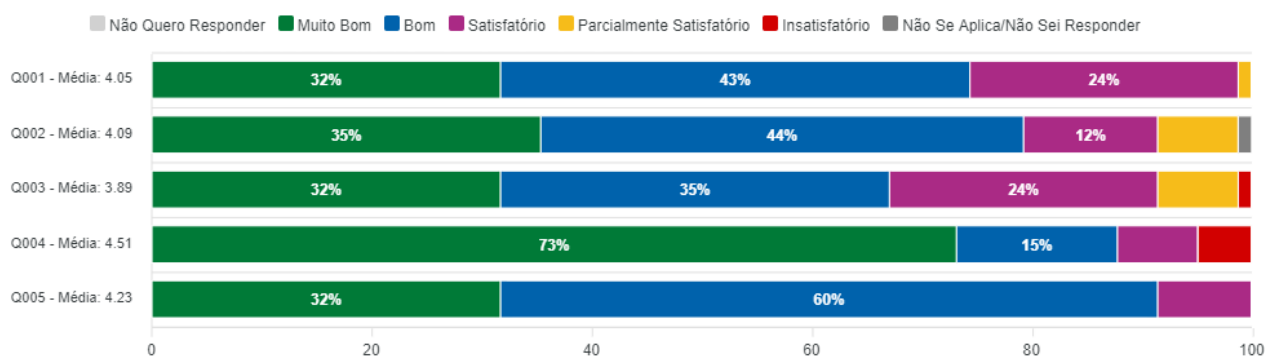
- Pontos positivos: Didática boa; organização; professores atenciosos; disciplina interessante/boa; bom conteúdo e excelente material didático.
- Pontos negativos: Ausência de aulas práticas; muitas atividades; péssima comunicação; prazo para entrega de notas insatisfatório; demora para lançar notas e presenças; ausência de devolutiva de prova.
- Sugestões / Outros: Disponibilizar mais avaliações além das duas provas; diversificar formas de avaliação.

### 3.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Figura 11. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/1.

#### Avaliação 2021/1





Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, 4 apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,05 e 4,51).

De maneira geral, os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Bom”, seguido pela categoria “Muito bom”.

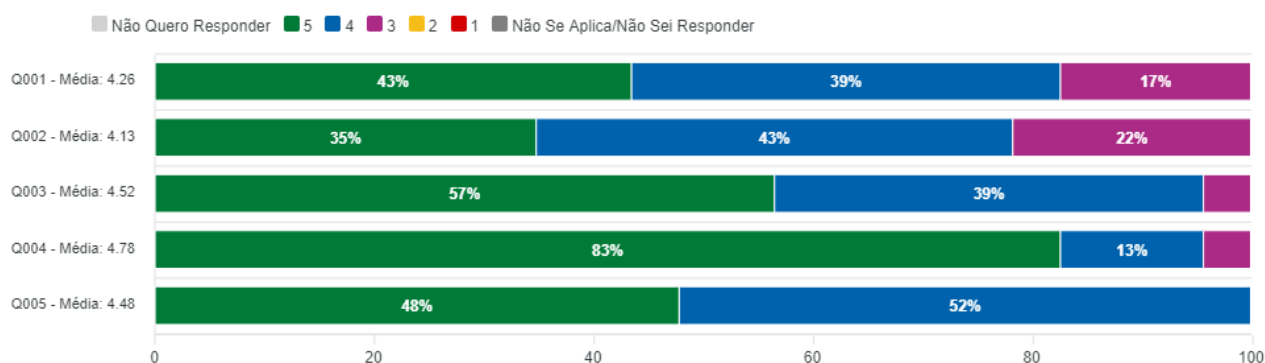
A questão 4 apresentou a maior média (4,51) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (73,17%). Essa questão avaliou se “os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir))”.

A questão 3, que avaliou se “os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades”, apresentou a menor média (3,89) e os percentuais de respostas foram: 31,71% na categoria “Muito bom”, 35,37% “Bom”, 24,39% “Satisfatório”, 7,32% “Parcialmente satisfatório” e 1,22% “Insatisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Sobre a avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes em 2021/1, ao considerar as duas categorias com os maiores percentuais de respostas (“Muito bom” e “Bom”), é possível constatar que somadas, os valores superam 60% para todas as questões. Não foram detectadas fragilidades.

**Figura 12.** Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos docentes – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,13 e 4,78).

Para 3 questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e para as outras 2 questões, na categoria “Bom”.

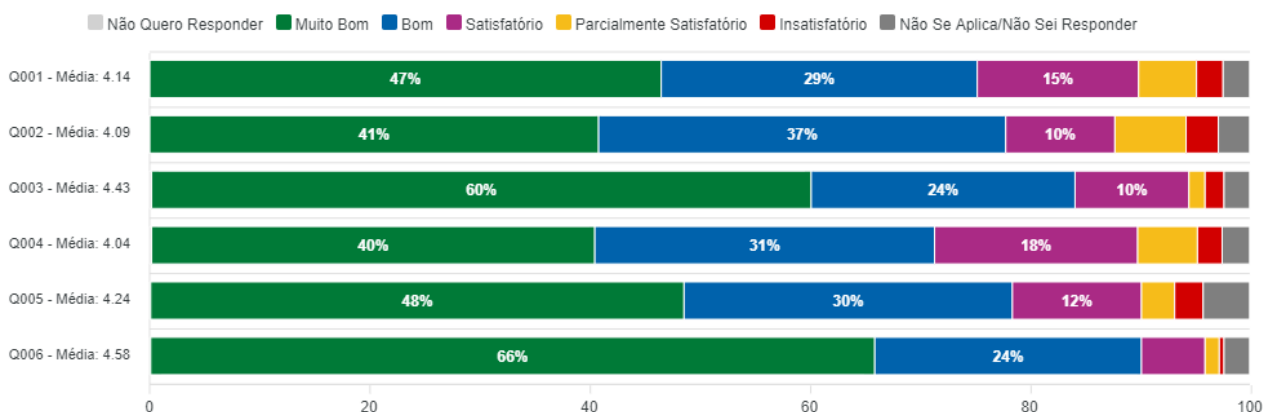
A questão 4 apresentou a maior média (4,78) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (82,61%). Essa questão avaliou se “os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir))”.

A questão 2, que avaliou se “os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades”, apresentou a menor média (4,13) e os percentuais de respostas foram: 34,78% na categoria “Muito bom”, 43,48% “Bom” e 21,74% “Satisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Para 2021/2, as respostas mantiveram-se com os maiores percentuais nas categorias “Muito bom” e “Bom”. Não foram detectadas fragilidades.

Figura 13. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/1.

**Avaliação 2021/1**



Das 6 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,04 e 4,58).

Para todas as questões desse quesito, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

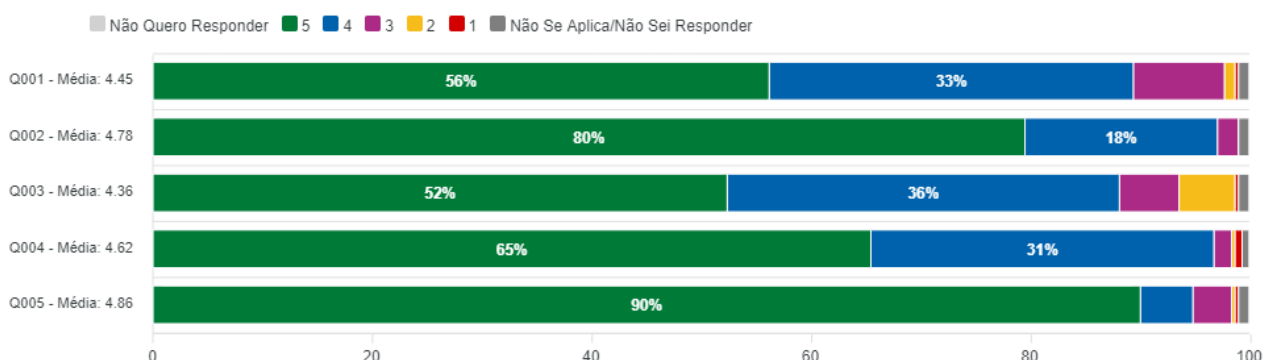
A questão 6 apresentou a maior média (4,78) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (65,83%). Essa questão avaliou se o estudante teve “bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade”.

A questão 4, que avaliou se o estudante “assimilou adequadamente os conteúdos abordados”, apresentou a menor média (4,04). Os percentuais de respostas foram: 40,29% na categoria “Muito bom”, 30,89% “Bom”, 18,46% “Satisfatório”, 5,44% “Parcialmente satisfatório” e 2,50% “Insatisfatório”.

**ANÁLISE GERAL:** Quanto à avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) para 2021/1, além de todas as médias apresentarem valores superiores a 4,00, também ocorreu predomínio de respostas para a categoria “Muito bom” (com variação entre 40% e 66%).

Figura 14. Avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação) – 2021/2.

**Avaliação 2021/2**



Das 5 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,36 e 4,86).

Para todas as questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

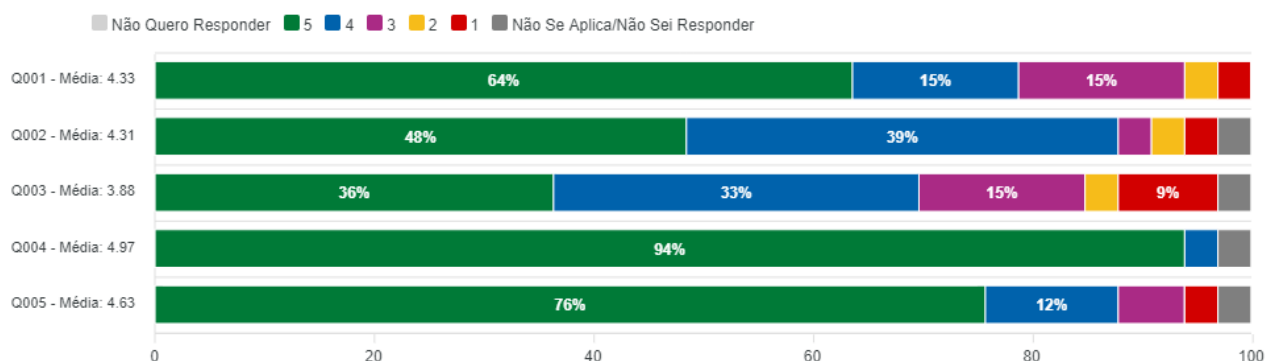
A questão 5 apresentou a maior média (4,86) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (90,10%). Essa questão avaliou se o estudante teve “bom relacionamento com o(a) docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade”.

A questão 3, que avaliou se o estudante “assimilou adequadamente os conteúdos abordados”, apresentou a menor média (4,36). As respostas apresentaram maiores percentuais nas categorias “Muito bom” (52,40%) e “Bom” (35,78%).

ANÁLISE GERAL: Para 2021/2 também é possível notar predomínio de respostas para a categoria “Muito bom”, com aumento de respostas para essa categoria (variação entre 52% e 90%). Para os dois semestres não foram indicadas fragilidades.

**Figura 15.** Avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação).

**Avaliação 2021/2**



Das 5 questões avaliadas nesta dimensão, 4 questões apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,31 e 4,97).

Para todas as questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (4,97) e, dentre todas as questões, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (93,94%). Essa questão avaliou se o estudante apresentou “postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso)”.

A questão 3, que avaliou se o estudante contribui “para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros”, apresentou a menor média (3,88) e os percentuais de respostas foram: 36,36% na categoria “Muito bom”, 33,33% “Bom”, 15,15% “Satisfatório”, 3,03% “Parcialmente satisfatório”, 9,09% “Insatisfatório” e 3,03% “Não se aplica/Não sei responder”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação do desempenho estudantil geral pelos estudantes (autoavaliação), os maiores percentuais de respostas foram para as categorias “Muito bom” e “Bom”, que somadas apresentam percentuais entre 69% e 96%. Não foram indicadas fragilidades.

### Questão aberta (docentes): Desempenho estudantil

- Pontos positivos: Não foram registrados pontos positivos.
- Pontos negativos: Dificuldade de comunicação devido a pandemia; trato com os alunos difícil em razão de problemas na vacinação; pouca interação dos estudantes; aulas assíncronas limitam a avaliação; docente sentiu-se coagida/desrespeitada.

- Sugestões / Outros: Não foram registradas sugestões.

### 3.1.5 Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro. Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2020 e sua situação atual.

| <b>Fragilidade</b>   | <b>Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?</b>   | <b>Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.</b>   |
|--|--|--|
| <b>Eixo: Coordenação de Curso</b>  |  |  |
| Orientações sobre as atividades de extensão, cultura e esporte (projetos, eventos e ações), previstas no PDI e PPC, e desenvolvidas na UFMS            | Divulgação dos editais via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por e-mail  | Os links dos editais estão sendo divulgados por e-mails de turmas e grupo de líderes no WhatsApp. Os professores responsáveis pelos projetos estão encaminhando orientações sobre a seleção para a coordenação de curso que encaminha pelas ferramentas citadas acima. |
| Orientações sobre as atividades de pesquisa e inovação (projetos, PIBIC, PIVIC, PIBITI, entre outras), previstas no PDI e PPC, e desenvolvidas na UFMS | Divulgação dos editais via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por e-mail  | Os links dos editais estão sendo divulgados por e-mails de turmas e grupo de líderes no WhatsApp.  |
| <b>Eixo: Desempenho do Estudante</b>   |  |  |
| Assimilação dos conteúdos abordados  | Houve melhorias do ambiente virtual (AVA) ao longo do ano de 2020, capacitação dos professores em Curso de Formação em TICs. É importante ressaltar que o aluno também deverá buscar seu método de estudo, com rotina, atenção e dedicação. A coordenação de curso e os docentes mantêm-se a disposição para contribuir com os acadêmicos nesse processo de ensino remoto.   | A UFMS disponibilizou materiais para que os professores se capacitem em TICs. Os professores foram incentivados a se capacitarem. A coordenação de curso mediou as dúvidas e sugestões dos alunos, que foram repassadas e ajustadas com os professores.                |
| <b>Eixo: Ensino Remoto de Emergência</b>   |  |  |
| No ensino remoto de emergência, como você avalia a contribuição para o seu aprendizado das aulas ao vivo no horário da aula                            | Os acadêmicos são constantemente orientados a assistirem as aulas do início ao fim, o que possibilitará tanto mais compreensão do conteúdo quanto a possibilidade de perguntas, dúvidas e outras considerações. Os acadêmicos também são orientados a participarem ativamente das aulas. A coordenação orienta sobre o comprometimento do acadêmico com os horários das aulas ao vivo e permanência durante o período da disciplina. | Os alunos estão sendo orientados e estimulados a participarem das aulas, a trazerem dúvidas e sugestões.   |
| <b>Eixo: Estudantes - 2020-2: Planejamento e Avaliação Institucional</b>   |  |  |

|  |   |   |
|--|---|---|
| Atuação da Comissão Setorial de Avaliação (CSA) da sua unidade   | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | A comissão setorial estimulou os professores e a coordenação a divulgar a avaliação. Foi criado material de divulgação pela comissão da unidade e a coordenação repassou via Whatsapp dos líderes de turmas e também nos e-mails, com divulgação semanal para que os estudantes fossem estimulados a responder a avaliação.   |
| Divulgação dos resultados da autoavaliação   | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | São realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior.  |
| Melhorias realizadas no curso ou na unidade setorial a partir do resultado das autoavaliações anteriores | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | São realizadas reuniões com a Direção, Coordenações de graduação e de pós-graduação, docentes e estudantes para apresentações dos principais resultados. Depois disso as coordenações realizam reuniões de NDE para discutir os resultados e elaboraram uma devolutiva à CSA com seus planos de ações sobre os aspectos que podem ser melhorados e, também, sobre a concretização e efetividade das ações planejadas anteriormente baseadas na avaliação anterior. É encaminhado via grupo WhatsApp (líderes das turmas repassam a informação) e-mail das turmas e , no site da Facfan. |
| <b>Eixo: Política Para a Internacionalização</b>   |   |   |
| Divulgação no meio acadêmico   | Divulgação dos editais via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por e-mail. Orientação de fluxo pela coordenação de curso. | Foram realizadas divulgações dos editais via WhatsApp e e-mail (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por email. Orientação de fluxo pela coordenação de curso   |
| Sua implantação no âmbito do curso   | Divulgação dos editais via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por e-mail. Orientação de fluxo pela coordenação de curso. | Foram realizadas divulgações dos editais via WhatsApp e e-mail (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por email. Orientação de fluxo pela coordenação de curso   |
| <b>Eixo: Atuação</b>   |   |   |

|  |   |  |
|--|---|--|
| Núcleo Docente estruturante – NDE  | Divulgação entre os representantes das turmas, que devem repassar a informação aos demais estudantes.   | Foram feitas divulgações entre os representantes das turmas, que repassam a informação aos demais estudantes.  |
| Colegiado de Curso   | Solicitar que o representante discente repasse as informações aos líderes das turmas, que devem repassar a informação aos demais estudantes.  | A divulgação tem sido feita pelo representante discente ao restante dos estudantes.  |
| <b>Eixo: Políticas de Ensino</b>   |   |  |
| Existência de programa de mobilidade acadêmica (nacional ou internacional)   | Divulgação dos editais via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação), página da FACFAN ( <a href="https://facfan.ufms.br/">https://facfan.ufms.br/</a> ) e envio aos acadêmicos por e-mail. Orientação de fluxo pela coordenação de curso. | Os editais / ofícios encaminhados a coordenação são repassados via e-mail de turmas e também aos representantes de turmas que divulgam via Grupos Whatsapp.  |
| <b>Eixo: Política de Pesquisa e Inovação Tecnológica</b>   |   |  |
| Programas de acessibilidade (adaptação de espaços, equipamentos adaptados as deficiências, tecnologias assistivas)             | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | Assistência estudantil (criação de novos auxílios como permanência, creche, moradia e inclusão digital); criação de tutorias e apoios acadêmicos; fortalecimento dos coletivos estudantis; ações de cuidado com o espaço e com o outro integradas à campanha Eu Respeito; capacitação de coordenadores e docentes para o apoio aos estudantes; circuitos culturais e esportivos em todos os campus.<br>A divulgação acontece via WhatsApp (líderes das turmas repassam a informação) e encaminhamento de e-mail as turmas pelo coordenador de curso. |
| Apoio psicopedagógico  | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | Presença de profissional da assistência social em todos os campus; expansão e fortalecimento do atendimento psicossocial nos campus.   |
| <b>Eixo: Processos de Gestão Institucional</b>   |   |  |
| Divulgação das decisões colegiadas pela comunidade interna   | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | Estão sendo divulgados via coordenação   |
| Utilização das decisões colegiadas pela comunidade interna   | Divulgação via WhatsApp e Instagram do curso (líderes das turmas repassam a informação)   | Estão sendo divulgados via coordenação   |
| <b>Eixo: Política de Extensão, Cultura e Esporte</b>   |   |  |
| Apoio financeiro ou logístico para a organização e participação em eventos na IES e de âmbito local, nacional ou internacional | Depende de instâncias administrativas superiores. A informação será repassada.  | As informações encaminhadas via SEI por ofício foram encaminhadas via e-mail de turmas e para líderes de turmas e também aos professores.  |
| <b>Eixo: Comunicação da UFMS com a Comunidade</b>  |   |  |

|   |  |               |
|---|--|---------------|
| Mecanismos de transparência institucional e de ouvidoria que gerem subsídios para a melhoria da qualidade institucional | Depende de instâncias administrativas superiores. A informação será repassada. | Em andamento. |
|---|--|---------------|

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2021 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Tabela 1. Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2021 e ações propostas para saná-las. Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

| Questão  | Segmento* | Média | Tipo | Ações Propostas   |
|--|-----------|-------|------|---|
| <b>Eixo: Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador</b>  |           |       |      |   |
| Questão 2: Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas | CG        | 1,0   | F    | A coordenação propõe melhorar a divulgação e implementação das ferramentas. As informações serão disponibilizadas via WhatsApp e e-mail das turmas (líderes das turmas repassam a informação) |
| Questão 3: Existe acompanhamento de egressos   | CG        | 3,0   | O    | A coordenação propõe melhorar continuamente o acompanhamento dos egressos do curso  |

\* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), docentes (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

### Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

A Coordenação de Curso divulga os resultados da avaliação em reunião de Colegiado, estando presente o representante discente, que obtém as informações e as propostas de melhorias e repassa às turmas. Os professores são informados sobre os pontos negativos das questões abertas e discutido as melhorias possíveis. Os pontos negativos de questões abertas apontados pelos estudantes também são discutidos em reunião de Colegiado e as demandas ajustadas.

### De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

O ano de 2021 também foi um ano atípico por conta da pandemia de COVID-19, portanto foi um momento em que os professores e técnicos do curso se depararam com diversas mudanças na condução do ensino, pesquisa e extensão. Porém, após os ajustes necessários para esta nova realidade, com apoio da UFMS

com cursos on-line e cartilhas orientativas, houve uma boa adaptação dos docentes e técnicos ao atendimento on-line e ensino remoto, o que refletiu em queda nas fragilidades elencadas no RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL 2020.

#### **4. BALANÇO CRÍTICO**

Foi observado que as sensibilizações realizadas, principalmente por e-mail e whatsapp foram os meios de acesso que melhor contribuíram para o engajamento dos segmentos. Infelizmente, devido à pandemia, não foram feitas sensibilizações presenciais. Na avaliação de 2021/1 a Facfan obteve 60,8% de participação, enquanto em 2021/2 alcançou somente 28,9% da Unidade. Essa redução na participação possivelmente foi devido ao período estabelecido para avaliação do 2º semestre, que coincidiu com o início das férias, além de concomitar com as festividades de final de ano. Embora a avaliação institucional do ano de 2021 tenha sido considerada “menos extensa”, “rápida” e com “linguagem mais acessível”, ainda houve relato de problemas técnicos de acesso ao sistema, o que impossibilitaram/desmotivaram a participação dos diversos segmentos. Diante dos dados obtidos e análises ponderadas ao longo do relatório, considera-se necessário estimular ainda mais a participação dos segmentos, bem como ampliar a conscientização da importância destas avaliações para a construção de planos de ação mais efetivos e implementação de melhorias na UFMS e Facfan.

#### **5. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Em 2021, de modo geral, a comunidade acadêmica da Facfan considerou como “muito bom” e “bom” os eixos avaliados. Ao comparar as fragilidades (F) e oportunidades (O) de melhorias entre as avaliações de 2020 e 2021, observa-se que houve uma redução significativa. Essa constatação sugere que direção, coordenações e demais agentes administrativos se esforçaram para minimizar ou sanar os aspectos considerados vulneráveis em avaliações anteriores. Na atual avaliação, quando os eixos foram ponderados pelos acadêmicos, não houve identificação de F e O para os cursos de graduação da Facfan – apenas os coordenadores apontaram como F o questionamento “Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas”. Na percepção dos técnicos administrativos, foi considerada em 2021 uma F a divulgação dos resultados e melhorias referentes às autoavaliações anteriores. Por sua vez, coordenadores de Pós-Graduação consideraram como F o acompanhamento de egressos. Apesar da maioria dos eixos terem alcançado bons resultados, todos os segmentos apontaram pontos negativos e indicaram sugestões que podem ser utilizados pelos gestores da Facfan como metas de melhoria da Unidade; dos quais destacam-se: falta de estrutura física e de manutenção das instalações da Facfan; falta de investimento em segurança e compra de materiais; melhora da limpeza/dedetização das instalações; implementação de um controle de permanência dos servidores no horário de trabalho; e disponibilizar mais espaços de convivência na Unidade.



## 6. REFERÊNCIAS

- BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm).
- BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 / Facfan. Disponível em: <https://facfan.ufms.br/pdu-facfan-2020-2024/>.
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 403-COGRAD/UFMS, de 30 de novembro de 2021. Disponível em: [https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403\\_Aprova\\_o\\_Projeto\\_Pedag\\_gico\\_do\\_Curso\\_de\\_Nutri\\_\\_o.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2021/12/PPC-APROVADO-COGRAD-2021-403_Aprova_o_Projeto_Pedag_gico_do_Curso_de_Nutri__o.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 257-COGRAD/UFMS, de 3 de dezembro de 2020. Disponível em: [https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020\\_RES\\_257\\_\\_Aprova\\_PPC\\_-1.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020_RES_257__Aprova_PPC_-1.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Resolução nº 587, COGRAD, de 08 de novembro de 2019. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376575>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível mestrado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2017/11/REGULAMENTO-PPGFARM-2016.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas – nível doutorado. Disponível em: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2020/08/Regulamento-Doutorado.pdf>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS, ALIMENTOS E NUTRIÇÃO. Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia – nível mestrado e doutorado. Disponível em: [https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO\\_\\_COPP\\_\\_n\\_301\\_\\_de\\_22\\_02\\_2021\\_Bio\\_tecnologia\\_M\\_e\\_D\\_FACFAN.pdf](https://ppgbiotecnologia.ufms.br/files/2021/03/RESOLUCAO__COPP__n_301__de_22_02_2021_Bio_tecnologia_M_e_D_FACFAN.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL – Sistema de Avaliação Institucional. Disponível em: <https://siai.ufms.br/avaliacao-institucional/relatorios>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: [https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550\\_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf](https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf)
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim

de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução n° 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: [https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78\\_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf](https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf)