



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE  
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

**FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS,  
ALIMENTOS E NUTRIÇÃO - FACFAN**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL  
2022**

**CAMPO GRANDE, MS  
Março de 2023**

**DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL**

Professora Doutora Fabiane La Flor Ziegler Sanches

**COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO**

Portaria nº5, GAB/FACFAN/UFMS DE 9 DE FEVEREIRO DE 2023.

**Professores:**

Professora Doutora Maria Christina dos Santos Verdam - (presidente)

Professora Doutora Camila Guimarães Polisel

Professora Doutora Giovana Eliza Pegolo

Professora Doutora Renata Trentin Perdomo

Professora Doutora Danielle Bogo

Professora Doutora Fernanda Zanoni Consolo

Professora Doutora Juliana Rodrigues Donadon

**Técnicos-administrativos:**

Danilo Vegini de Matos

Stephani Dal Bem Demczuk

**Estudantes:**

Karen Barcellos Barem Caminha (graduação)

## SUMÁRIO

<b>1.</b>	<b>INTRODUÇÃO</b> .....	<b>9</b>
<b>2.</b>	<b>PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</b> .....	<b>10</b>
2.1	O processo de Autoavaliação na Unidade Setorial .....	11
2.2	Percepção da comunidade universitária em relação ao Processo de autoavaliação Institucional .....	12
<b>3.</b>	<b>UNIDADE SETORIAL</b> .....	<b>14</b>
3.1	Dados gerais .....	14
3.2	Planejamento do desenvolvimento da UAS .....	17
3.2.1	Percepção da comunidade universitária .....	17
3.2.1.1	Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional .....	17
3.2.1.2	Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores .....	18
3.2.1.3	Avaliação do Desempenho do servidor .....	20
3.2.1.4	Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão 21	
3.2.1.5	Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos .....	23
3.2.1.6	Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade .....	24
3.2.1.7	Infraestrutura .....	25
3.2.1.8	Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente .....	26
3.2.1.9	Questão aberta geral .....	27
3.3	Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna .....	33
3.3.1	Plano de ação da Unidade .....	33
<b>4.1</b>	<b>CURSO DE FARMÁCIA</b> .....	<b>40</b>
<b>4.1.1</b>	<b>Percepção da comunidade Universitária</b> .....	<b>40</b>
4.1.1.1	<i>Avaliação da Coordenação</i> .....	40
4.1.1.2	<i>Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes</i> .....	42
4.1.1.3	<i>Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas</i> 44	
4.1.1.4	<i>Desempenho estudantil</i> .....	45
4.1.1.5	<i>Infraestrutura Física</i> .....	47
4.1.1.6	<i>Questão aberta geral</i> .....	47
<b>4.1.2</b>	<b>Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa</b> .....	<b>48</b>
4.1.2.1	<i>Avaliação interna: Plano de ação do curso</i> .....	48
4.1.2.2	<i>Avaliações Externas</i> .....	50
4.1.2.3	<i>Atuação do Colegiado e NDE</i> .....	50
4.1.2.4	<i>Corpo Docente</i> .....	51

4.2	CURSO DE NUTRIÇÃO.....	51
4.2.1	<b>Percepção da comunidade Universitária .....</b>	<b>51</b>
4.2.1.1	<i>Avaliação da Coordenação .....</i>	<i>52</i>
4.2.1.2	<i>Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes.....</i>	<i>53</i>
4.2.1.3	<i>Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas</i>	<i>55</i>
4.2.1.4	<i>Desempenho estudantil .....</i>	<i>56</i>
4.2.1.5	<i>Infraestrutura Física.....</i>	<i>58</i>
4.2.1.6	<i>Questão aberta geral.....</i>	<i>59</i>
4.2.2	<b>Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....</b>	<b>61</b>
4.2.2.1	<i>Avaliação interna: Plano de ação do curso .....</i>	<i>61</i>
4.2.2.2	<i>Avaliações Externas.....</i>	<i>63</i>
4.2.2.3	<i>Atuação do Colegiado e NDE.....</i>	<i>63</i>
4.2.2.4	<i>Corpo Docente .....</i>	<i>64</i>
4.3	CURSO SUPERIOR DE TECNOLOGIA DE ALIMENTOS.....	64
4.3.1	Identificação do curso .....	64
4.3.2	Percepção da comunidade Universitária.....	65
4.3.2.1	Avaliação da Coordenação .....	65
4.3.2.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes .....	67
4.3.3	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	73
4.3.3.1	Avaliação interna: Plano de ação do curso.....	73
4.3.3.2	Avaliações Externas .....	74
4.3.3.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	74
4.3.3.4	Corpo Docente.....	75
4.4	CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS.....	75
4.4.1	Identificação do curso .....	75
4.4.2	Percepção da comunidade Universitária.....	76
4.4.2.1	Avaliação da Coordenação .....	76
4.4.2.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes .....	78
4.4.2.3	Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas .....	80
4.4.2.4	Desempenho estudantil .....	80
4.4.2.5	Infraestrutura Física.....	83
4.4.2.6	Questão aberta geral.....	83
4.4.3	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	84
4.4.3.1	Avaliação interna: Plano de ação do curso.....	84
4.4.3.2	Avaliações Externas .....	86

4.4.3.3	Atuação do Colegiado e NDE .....	87
4.4.3.4	Corpo Docente.....	87
<b>5.</b>	<b>AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO / RESIDÊNCIA .....</b>	<b>88</b>
5.1	Curso de Biotecnologia (M e/ou D) e Biotecnologia e Biodiversidade (D) .....	88
5.1.1	Percepção da comunidade universitária .....	88
5.1.1.1	Coordenação.....	88
5.1.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores ou Disciplinas, estágios e professores (professores, tutores e preceptores).....	89
5.1.1.3	Infraestrutura Física.....	93
5.1.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	94
5.1.2.4	Planejamento Estratégico.....	94
5.1.2.5	Avaliações Externas .....	96
5.1.2.6	Atuação do Colegiado e NDE.....	96
5.1.2.7	Corpo Docente.....	96
5.2	Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas (M e/ou D).....	97
5.2.2	Percepção da comunidade universitária .....	97
5.2.2.4	Coordenação.....	97
5.2.2.5	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores.....	98
5.2.2.6	Avaliação do Desempenho estudantil.....	100
5.2.2.7	Infraestrutura Física.....	101
5.2.3	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	102
5.2.3.4	Planejamento Estratégico.....	102
5.2.3.5	Avaliações Externas .....	105
<b>6</b>	<b>BALANÇO CRÍTICO .....</b>	<b>108</b>
<b>7</b>	<b>CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>109</b>
<b>8</b>	<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>110</b>

## LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Adesão dos diferentes segmentos da UAS na Autoavaliação Institucional em 2022.....	11
Tabela 2 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos Estudantes.....	12
Tabela 3 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores.....	12
<i>Tabela 4 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (graduação) em 2022. ....</i>	<i>15</i>
<i>Tabela 5 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (pós-graduação) em 2022. ....</i>	<i>16</i>
Tabela 6 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos Estudantes. ....	18
Tabela 7 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos servidores. ....	18
<i>Tabela 8 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor. ....</i>	<i>19</i>
<i>Tabela 9 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos técnico-administrativos. ....</i>	<i>19</i>
<i>Tabela 10 - Autoavaliação Professores, coordenadores de graduação e pós-graduação e diretor. ....</i>	<i>20</i>
<i>Tabela 11 - Autoavaliação técnico-administrativos. ....</i>	<i>20</i>
<i>Tabela 12 - Avaliação das políticas de ensino pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor. ....</i>	<i>21</i>
Tabela 13 - Avaliação das políticas de ensino pelos técnico-administrativos. ....	22
Tabela 14 - Avaliação da política de acompanhamento de egressos pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.....	23
Tabela 15 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos professores.....	23
Tabela 16 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos técnico-administrativos. ....	23
Tabela 17 - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos servidores da Unidade.....	24
Tabela 18 - Avaliação da infraestrutura física pela comunidade da Unidade. ....	25
Tabela 19 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Estudantes. ....	27
Tabela 20 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Servidores. ....	27
Tabela 21 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	40
Tabela 22 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	41
Tabela 23 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	42
Tabela 24 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas ....	43
Tabela 25 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas. ....	45
Tabela 26 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas. ....	45
Tabela 27 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores. ....	46
Tabela 28 - Avaliação da Infraestrutura do curso pelos Estudantes. ....	47
Tabela 29 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	52
Tabela 30 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	52
Tabela 31 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	53
Tabela 32 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas ....	54
Tabela 33 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas. ....	56
Tabela 34 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas. ....	57
Tabela 35 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores. ....	57
Tabela 36 - Avaliação da Infraestrutura do curso ..... ..	58
Tabela 37 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	65
Tabela 38 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	66
Tabela 39 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	67
Tabela 40 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas ....	68

Tabela 41 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas .....	69
Tabela 42 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas .....	70
Tabela 43 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores .....	70
Tabela 44 - Avaliação da Infraestrutura do curso. ....	71
Tabela 45 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	76
Tabela 46 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	77
Tabela 47 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	78
Tabela 48 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas .....	79
Tabela 49 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas .....	80
Tabela 50 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas .....	81
Tabela 51 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores .....	82
Tabela 52 - Avaliação da Infraestrutura do curso .....	83
Tabela 53 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	88
Tabela 54 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	89
Tabela 55 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	90
Tabela 56 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas .....	90
Tabela 57 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes. ....	91
Tabela 58 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas. ....	91
Tabela 59 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas. ....	92
Tabela 60 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores .....	93
Tabela 61 - Infraestrutura do curso.....	94
Tabela 62 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação). ....	97
Tabela 63 - Avaliação da coordenação/colegiado pelos estudantes. ....	98
Tabela 64 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	99
Tabela 65 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas .....	99
Tabela 66 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes. ....	100
Tabela 67 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas .....	100
Tabela 68 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas .....	100
Tabela 69 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores .....	101
Tabela 70 - Infraestrutura do curso.....	101

## LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Principais ações planejadas para o desenvolvimento da UAS e seus cursos no triênio 2022-2023 e situação de seu andamento. ....	17
Quadro 2 - Oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las. ....	33
Quadro 3 - Ações propostas pela direção em 2023 para sanar as Fragilidades apontadas em 2021. ....	36
Quadro 4 - Considerações sobre as repostas à questão aberta:.....	37
Quadro 5: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	48
Quadro 6: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	49
Quadro 7: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	61
Quadro 8: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	62
Quadro 9: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	73
Quadro 10: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	74
Quadro 11: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	84
Quadro 12: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	85
Quadro 13 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	95
Quadro 14 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	95
Quadro 15 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual. ....	102
Quadro 16 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.....	103



## 1. INTRODUÇÃO

Tendo em vista a necessidade de ouvir demandas do corpo social da Universidade, e a constante preocupação em melhorias na gestão das unidades, o presente relatório apresenta os resultados encontrados na Avaliação Institucional realizada no ano de 2022.

Este relatório apresenta informações retiradas do Sistema de Avaliação Institucional – SIAI da Universidade Federal do Mato Grosso do Sul, sobre os cursos integrantes da Faculdade de Ciências Farmacêuticas Alimentos e Nutrição – FACFAN.

Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física.

## 2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA. Os relatórios dos resultados da autoavaliação institucional, elaborado pela CSA, são enviados por e-mail, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da UAS e da Diavi.

No ano de 2022, a primeira etapa da Avaliação Institucional, referente à 2022-1, ocorreu de 30/05 a 24/06 de 2022, voltada a todos os segmentos acadêmicos: estudantes, professores, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. A segunda etapa ocorreu de 24/10 a 25/11 de 2022, referente à 2022-2, voltada para estudantes e professores. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional (SIAI).

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas como “Não sei/Não se aplica”, aspectos de cada item (questões/afirmações) foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontrarem nas opções “Insatisfatório” e “Parcialmente satisfatório”, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver na opção “Satisfatório” e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nas opções “Bom” e “Satisfatório”. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Nas tabelas apresentadas neste relatório foi utilizada a escala avaliativa que vai de “Muito bom” a “Insatisfatório”, além das opções NA – não se aplica, NQR – não quero responder e NSR – não sei responder. São apresentados ainda os resultados percentuais de acordo com as respostas da comunidade universitária.

Para ajudar no processo de divulgação, foram promovidas diversas estratégias. Sempre contando com a colaboração das coordenações de curso, secretarias e centros acadêmicos. As redes sociais, como Facebook e Whats app, e-mail e site foram grandes aliadas no processo. Porém, ainda enfrentamos dificuldades em sensibilizar os estudantes a participarem da pesquisa. A falta de adesão parece estar relacionada a descrença deles com relação às mudanças que a avaliação pode promover.

## 2.1 O processo de Autoavaliação na Unidade Setorial

A adesão da comunidade universitária da FACFAN 2022 está apresentada conforme descrito a seguir.

Tabela 1 - Adesão dos diferentes segmentos da UAS na Autoavaliação Institucional em 2022.

Segmentos	2022-1			2022-2		
	Total	Participantes	%	Total	Participantes	%
Diretor(a)	1	1	100			
Coordenadores(as) de graduação	4	4	100			
Coordenadores(as) de pós-graduação	3	3	100			
Professores	45	25	55,6	47	21	44,7
Estudantes de graduação	605	236	39	476	195	41
Curso Farmácia	273	111	40,7	225	73	32,4
Curso Nutrição	186	62	33,3	152	74	48,6
Curso Tecnologia em Alimentos	16	1	6,2	6	4	66,7
Curso Engenharia de Alimentos	130	62	47,7	93	44	47,3
Estudantes de pós-graduação stricto sensu	87	23	26,4	30	5	16,7
Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas				17	1	5,9
Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia				13	4	30,8
Estudantes de pós-graduação - Residência	-	-	-			
Técnicos-administrativos	46	19	41,3			
<b>TOTAL DA UNIDADE</b>	<b>791</b>	<b>311</b>	<b>39,3</b>	<b>553</b>	<b>221</b>	<b>39,9</b>

Fonte: SIAI/AGETIC.

Ao analisar os dados sobre adesão, precisamos ressaltar que a porcentagem de participação de professores e técnicos foi mediana, e dos estudantes ainda menor. Se analisarmos com mais rigor, podemos perceber que os estudantes de pós-graduação foram os que tiveram menor engajamento ao processo.

## 2.2 Percepção da comunidade universitária em relação ao Processo de autoavaliação Institucional

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do processo de avaliação.

Tabela 2 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos Estudantes.

Item	Média	Muito Bom (%)	Bom (%)	Satisfatório (%)	Parcialmente Satisfatório (%)	Insatisfatório (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,3	53,3	26,6	13,1	2,3	1,5	0/0/3,1
Q2	3,8	32,4	17,8	10	5,8	7,7	0,3/0/25,9
Q3	4,4	60,2	21,6	7,7	3,5	1,9	0/0/5

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.

Q2 - Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.

Q3 - As questões foram facilmente compreendidas.

Tabela 3 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores.

Item	Média	Muito Bom (%)	Bom (%)	Satisfatório (%)	Parcialmente Satisfatório (%)	Insatisfatório (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,2	48,1	30,8	17,3	0	3,8	0/0/0
Q2	4,1	40,4	25	11,5	5,8	1,9	0/0/15,5
Q3	4,3	50	32,7	9,6	3,8	0	1,9/0/1,9

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.

Q2 - Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.

Q3 - As questões foram facilmente compreendidas.

De acordo com os dados apresentados nas Tabelas 2 e 3, a percepção da comunidade universitária em relação ao Processo de Autoavaliação Institucional é muito positiva. A maioria considerou que os meios de comunicação foram eficientes para a participação no processo de autoavaliação, que as questões foram facilmente compreendidas, e que os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores foram divulgados com sucesso. Não houve um número expressivo de respostas “não sei”, “não quero responder” ou “não se aplica”.

A Respeito da Questão 1, os maiores percentuais foram observados entre os estudantes na opção “Muito Bom”, o que aponta que a instituição tem conseguido manter eficiente contato com os acadêmicos através dos meios de comunicação. Também é importante ressaltar que o menor percentual se manifestou na opção “insatisfatório”, referente a Questão 3, demonstrando que os servidores consideraram as questões do formulário facilmente compreendidas.

### 3. UNIDADE SETORIAL

#### 3.1 Dados gerais

- Histórico: <https://facfan.ufms.br/historico-2/>
- Direção: <https://facfan.ufms.br/direcao/>
- Coordenação Administrativa: <https://facfan.ufms.br/coordenacao-administrativa/>
- Coordenação de Gestão Acadêmica: <https://facfan.ufms.br/coordenacao-de-gestao-academica/>

Em 2022, a Facfan ofereceu 8 cursos presenciais, sendo 4 cursos de graduação, 4 de pós-graduação stricto sensu. Os cursos oferecidos na UAS estão relacionados na tabela seguinte.

#### **Graduação**

##### Tecnológico

- Curso Superior de Tecnologia em Alimentos:  
<https://facfan.ufms.br/graduacao/alimentos/>

##### Bacharelado

- Engenharia de Alimentos: <https://facfan.ufms.br/graduacao/engenharia-de-alimentos/>
- Farmácia: <https://facfan.ufms.br/graduacao/farmacia-bacharelado/>
- Nutrição: <https://facfan.ufms.br/graduacao/nutricao-bacharelado/>

#### **Pós-Graduação**

##### Mestrado

- Mestrado em Farmácia: <https://facfan.ufms.br/mestrado-em-farmacia/>
- Mestrado em Biotecnologia: <https://facfan.ufms.br/mestrado-em-biotecnologia/>

## Doutorado

- Doutorado em Biotecnologia e Biodiversidade: <https://facfan.ufms.br/doutorado-em-biotecnologia-e-biodiversidade/>
- Doutorado em Biotecnologia: <https://facfan.ufms.br/doutorado-em-biotecnologia/>

Tabela 4 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (graduação) em 2022.

Tipo de auxílio	ENGENHARIA DE ALIMENTOS (2604)	TECNOLOGIA EM ALIMENTOS (2603)	FARMÁCIA (2601)	NUTRIÇÃO (2602)	Total
Auxílio permanência	11	0	11	20	42
Auxílio emergencial	2	0	0	1	3
Auxílio moradia	8	0	6	9	23
Auxílio alimentação	6	1	0	4	11
Bolsa PIBIC/PIBITI	8	1	22	Pibext e pivext: 20 bolsas	51
Bolsa de extensão	6	0	1	1	8
Bolsa de monitoria	1	0	1	3	5
Atendimentos Psicológicos Individuais	25 atendimentos (7 acadêmicos atendidos)	7 atendimentos (1 acadêmico atendido)	40 atendimentos (12 acadêmicos atendidos)	20 atendimentos (6 acadêmicos atendidos)	92 atendimentos (26 acadêmicos atendidos)
Bolsa Atleta UFMS	0	0	0	2	2
Bolsa de Iniciação Científica	3	0	9	1	13
Bolsa de Extensão	0	0	5	2	7
Bolsa do Programa de Educação pelo Trabalho para a Saúde	0	0	4	7	11
Bolsa Esporte	0	0	2	0	2
Bolsa do Programa de Educação Tutorial (PET)	0	0	2	0	2
Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento	0	0	0	1	1

<b>Tipo de auxílio</b>	<b>ENGENHARIA DE ALIMENTOS (2604)</b>	<b>TECNOLOGIA EM ALIMENTOS (2603)</b>	<b>FARMÁCIA (2601)</b>	<b>NUTRIÇÃO (2602)</b>	<b>Total</b>
Tecnológico e Inovação					
Bolsa Mérito PEC-G	0	0	0	1	1
Auxílio para Participação em Eventos e Competições	0	0	0	4	4
Auxílio-Creche	1	0	0	1	2

Fonte: PROAES, PROPP, PROGRAD, PROECE, Coordenações de Curso

*Tabela 5 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (pós-graduação) em 2022.*

<b>Tipo de auxílio</b>	<b>Ciências Farmacêuticas MESTRADO</b>	<b>Ciências Farmacêuticas DOUTORADO</b>	<b>Biotecnologia MESTRADO</b>	<b>Biotecnologia DOUTORADO</b>	<b>Biotecnologia e Biodiversidade DOUTORADO</b>	<b>Total</b>
Bolsa demanda Social	16	11	4*	7*	0	38
Bolsa de Estudos para Pós- doutorado	0	1	0	1 PPGBiotec	0	2
Atendimentos Psicológicos Individuais	0	2 atendimentos (2 acadêmicos atendidos)	0	0	0	2 atendimentos (2 acadêmicos atendidos)
Auxílio em Projetos Acadêmicos	0	1	0	2	0	3

\*Somente Bolsas Capes (Demanda Social), existem outras bolsas, de origem diferente.

Fonte: PROAES, PROPP, PROECE, Coordenações de Curso.



### 3.2 Planejamento do desenvolvimento da UAS

A seguir são apresentadas ações planejadas (2022-2023), em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional 2020-2024 (PDI), o Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 (PDU) e os Relatórios de Autoavaliação anteriores.

Quadro 1: Principais ações planejadas para o desenvolvimento da UAS e seus cursos no triênio 2022-2023 e situação de seu andamento.

Nº	Ação Planejada	Situação
1	Ampliar quadro de servidores técnicos administrativos e laboratório	Em andamento
2	Melhorar a estrutura dos laboratórios de análises físico-químicas e microbiológicas de alimentos	Aguardando liberação de recursos pela administração central
3	Ampliar vagas de estágio obrigatório para acadêmicos da Facfan junto à HUMAP	Em andamento
4	Criar o Centro Biotecnológico Multiusuário da FACFAN	Ação prevista em PDU da FACFAN

Fonte: Direção da FACFAN

#### 3.2.1 Percepção da comunidade universitária

##### 3.2.1.1 Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de desenvolvimento institucional.

Tabela 6 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos Estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,32	45,17	30,50	9,27	2,70	0,77	11,58
Q2	4,29	43,24	23,17	11,20	1,54	1,93	18,92
Q3	4,34	46,72	23,17	9,65	1,54	1,93	16,99

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas).

Q2 - Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.

Q3 - Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.

Tabela 7 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos servidores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	3,77	25,00	42,31	21,15	7,69	3,85	0,00
Q2	3,87	28,85	34,62	13,46	7,69	3,85	11,54
Q3	3,98	34,62	23,08	23,08	3,85	1,92	13,46
Q4	4,04	34,62	34,62	17,31	3,85	1,92	7,69

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas).

Q2 - Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.

Q3 - Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.

Q4 - Existem ações para incentivo da produção artística, cultural e esportiva.

As políticas de desenvolvimento institucional foram “bem avaliadas” pela maioria dos estudantes que opinaram ser “muito bom” e “bom” o adotado pela UFMS, os servidores em sua maioria também julgaram ser “muito bom” e “bom” as políticas adotadas.

### 3.2.1.2 Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação dos professores.

*Tabela 8 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.*

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,18	42,42	39,39	12,12	6,06	0,00	0,00
Q2	4,18	39,39	45,45	9,09	6,06	0,00	0,00

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.

Q2 - Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).

Para os professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e a diretora, em sua maioria, as políticas de capacitação e qualificação de servidores foram “bem avaliadas” como “muito boas” e “boas”.

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação de técnicos-administrativos.

*Tabela 9 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos técnicos-administrativos.*

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	3,84	36,84	26,32	26,32	5,26	5,26	0,00
Q2	4,00	36,84	26,32	21,05	0,00	5,26	10,53

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.

Q2 - Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).

Para os técnicos administrativos, em sua maioria, as políticas de capacitação e qualificação de servidores foram “bem avaliadas” como “muito boas” e “boas”.

### 3.2.1.3 Avaliação do Desempenho do servidor

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da autoavaliação realizada pelos técnico-administrativos e diretores em relação ao seu desempenho.

*Tabela 10 - Autoavaliação Professores, coordenadores de graduação e pós-graduação e diretor.*

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,56	56,00	44,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,92	92,00	8,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,52	56,00	40,00	4,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,84	84,00	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,96	96,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	4,96	96,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.

Q2 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.

Q3 - Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.

Q4 - Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.

Q5 - Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).

Q6 - Tenho atendido e orientado os estudantes, fortalecendo o desenvolvimento profissional e pessoal.

*Tabela 11 - Autoavaliação técnico-administrativos.*

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,32	63,16	15,79	10,53	10,53	0,00	0,00
Q2	4,79	84,21	10,53	5,26	0,00	0,00	0,00
Q3	3,53	15,79	42,11	31,58	0,00	10,53	0,00
Q4	4,74	73,68	26,32	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,95	94,74	5,26	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.

Q2 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.

Q3 - Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.

Q4 - Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.

Q5 - Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).

### 3.2.1.4 Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de ensino.

Tabela 12 - Avaliação das políticas de ensino pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,77	78,13	15,63	3,13	0,00	0,00	3,13
Q2	4,69	69,70	24,24	3,03	0,00	0,00	3,03
Q3	4,75	75,76	18,18	3,03	0,00	0,00	3,03
Q4	4,64	66,67	30,30	3,03	0,00	0,00	0,00
Q5	4,82	81,82	18,18	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	3,12	27,27	15,15	24,24	9,09	24,24	0,00
Q7	4,27	36,36	30,30	9,09	3,03	0,00	21,21
Q8	3,90	30,30	33,33	18,18	6,06	3,03	9,09
Q9	4,22	36,36	45,45	15,15	0,00	0,00	3,03
Q10	4,34	39,39	39,39	9,09	0,00	0,00	12,12

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - As disciplinas/atividades oferecidas pelos cursos foram adequadas aos objetivos de formação acadêmica-profissional.

Q2 - As disciplinas/atividades propiciam experiências inovadoras de aprendizagem, como trabalho em equipe e o desenvolvimento de competências reflexivas e críticas.

Q3 - As disciplinas contribuíram para o desenvolvimento da capacidade de pensar criticamente e na proposição de soluções para problemas.

- Q4 - Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.
- Q5 - Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.
- Q6 - Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.
- Q7 - Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.
- Q8 - Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.
- Q9 - Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.
- Q10 - Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.

Para os professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e a diretora, em sua maioria, as políticas de ensino foram “bem avaliadas” como “muito boas” e “boas”.

Tabela 13 - Avaliação das políticas de ensino pelos técnico-administrativos.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,38	63,16	0,00	15,79	0,00	5,26	15,79
Q2	4,35	47,37	36,84	0,00	0,00	5,26	10,53
Q3	2,78	5,26	21,05	36,84	10,53	21,05	5,26
Q4	4,00	26,32	21,05	10,53	0,00	5,26	36,84
Q5	3,18	5,26	15,79	26,32	5,26	5,26	42,11
Q6	3,57	15,79	26,32	21,05	5,26	5,26	26,32
Q7	3,65	10,53	47,37	26,32	0,00	5,26	10,53

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.

Q2 - Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.

Q3 - Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.

Q4 - Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.

Q5 - Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.

Q6 - Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.

Q7 - Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.

Para os técnico-administrativos, em sua maioria, as políticas de ensino foram “bem avaliadas” como “muito bom” e “bom”, com exceção das questões Q3 e Q5 que foram avaliadas como “satisfatório”, sinalizando uma “oportunidade de melhoria”.

### 3.2.1.5 Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da política de atendimento aos estudantes.

Tabela 14 - Avaliação da política de acompanhamento de egressos pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,19	45,45	27,27	15,15	6,06	0,00	6,06
Q2	3,79	18,18	30,30	15,15	9,09	0,00	27,27
Q3	3,29	25,00	0,00	37,50	25,00	0,00	12,50

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Q3 - Existe acompanhamento de egressos.

Tabela 15 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos professores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,22	44	28	16	4	0	8
Q2	3,85	24	32	12	12	0	20

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Tabela 16 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos técnico-administrativos.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	3,82	31,58	36,84	5,26	5,26	10,53	10,53
Q2	3,15	15,79	10,53	26,32	0,00	15,79	31,58

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q3	3,17	10,53	0,00	10,53	5,26	5,26	68,42

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Q3 - Existe acompanhamento de egressos.

Para os coordenadores de curso de graduação e pós-graduação, e a diretora, em sua maioria, as políticas de acompanhamento de egressos foram “bem avaliadas” como “muito bom” e “bom”, com exceção da questão Q3 que foi avaliada como “satisfatório”, sinalizando uma “oportunidade de melhoria”.

Os professores julgaram, em sua maioria, as políticas de atendimento aos estudantes como “muito boas” e “boas” de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes.

A maioria dos técnicos-administrativos julgaram as políticas de atendimento aos estudantes questionadas em Q1 como muito boas e boas de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes, porém em Q2 a maioria julgou ser apenas “satisfatório”, demarcando uma “oportunidade de melhoria” destas ações, já em Q3 a maioria dos respondentes assinalou “não se aplica/não quero responder/não sei responder”, o que demarca uma “fragilidade” a ser sanada.

### 3.2.1.6 Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da comunicação da UFMS com a comunidade.

Tabela 17 - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos servidores da Unidade

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,06	42,31	28,85	17,31	3,85	3,85	3,85
Q2	3,92	25,00	28,85	9,62	1,92	5,77	28,85

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Foram divulgados, pelos diversos canais de comunicação, ações, serviços e demais iniciativas realizadas pela UFMS.

Q2 - A Ouvidoria da UFMS contribui para a melhoria da qualidade institucional.



Os servidores da FACFAN julgaram, em sua maioria, a comunicação da UFMS com a comunidade como “muito boa” e “boa” de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes.

### 3.2.1.7 *Infraestrutura*

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da infraestrutura física da UFMS.

Tabela 18 - Avaliação da infraestrutura física pela comunidade da Unidade.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Salas de aula	3,82	27,65	36,33	26,69	6,75	1,93	0,64
Salas de Professores	3,97	25,40	17,68	12,22	3,22	2,89	38,59
Salas administrativas	3,85	24,76	18,33	12,54	5,79	3,54	35,05
Auditórios	4,04	36,98	28,30	14,47	4,82	3,22	12,22
Instalações sanitárias	3,13	15,76	24,44	27,65	18,97	12,22	0,96
Laboratórios de Informática	3,83	21,22	17,68	8,36	3,86	4,82	44,05
Acesso à internet no campus	3,92	35,69	35,05	14,15	7,72	4,50	2,89
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,38	55,31	25,08	9,97	2,89	1,29	5,47
Recursos de comunicação (e-mail)	4,55	66,56	21,22	7,72	0,96	0,96	2,57
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,66	28,94	30,23	21,54	10,29	6,75	2,25
Espaços de convivência	3,00	21,86	16,08	19,94	11,90	24,12	6,11
Espaços esportivos	3,68	23,79	19,94	16,40	6,11	6,11	27,65
Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	2,52	11,90	13,50	18,65	14,79	33,44	7,72
Biblioteca	4,52	61,09	26,37	7,72	0,64	0,64	3,54

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Acervo físico e/ou virtual	4,39	54,98	23,47	10,93	0,64	2,25	7,72
Segurança	3,62	27,01	30,87	22,19	10,29	7,07	2,57
Iluminação	3,46	22,19	27,97	27,97	11,25	8,04	2,57
Acessibilidade nas edificações	3,53	22,83	22,83	18,33	8,04	8,68	19,29
Limpeza	3,86	34,41	35,05	17,04	7,07	5,79	0,64
Parada de ônibus e carona amiga	4,01	34,73	17,68	11,90	4,18	4,50	27,01
Estacionamento	3,88	32,15	22,19	15,76	6,75	4,18	18,97
Bicicletário	3,76	23,47	9,00	9,00	4,18	6,11	48,23
Condição das vias internas	4,13	42,12	27,65	17,68	2,25	2,57	7,72
Transporte	3,83	27,97	18,97	14,47	7,07	3,86	27,65
Telefonia	3,85	23,47	15,76	11,90	4,50	3,86	40,51
SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,48	57,56	22,51	8,68	1,29	0,96	9,00
SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,30	25,08	7,72	5,79	0,96	1,61	58,84
Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,14	36,66	19,94	11,58	1,93	3,54	26,37

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;  
 NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder.

A comunidade da FACFAN julgou, em sua maioria, a infraestrutura física da UFMS como “muito boa” e “boa” de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes.

### 3.2.1.8 Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da imagem geral da UFMS e seu ambiente.

Tabela 19 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,47	61,39	26,64	10,04	1,93	0,00	0,00
Q2	4,60	71,04	20,46	5,79	1,93	0,39	0,39

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Recomendo a UFMS como um bom lugar para se estudar.

Q2 - Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.

Tabela 20 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Servidores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	3,92	48,08	23,08	11,54	7,69	9,62	0,00
Q2	4,35	59,62	25,00	9,62	1,92	3,85	0,00

Escala: 5 – muito bom, 4 – bom, 3 – satisfatório, 2 – parcialmente satisfatório, e 1 – insatisfatório;d

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Recomendo a UFMS como um bom lugar para se trabalhar.

Q2 - Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.

Os estudantes, em sua maioria, julgaram a imagem geral da UFMS e seu ambiente como “muito boa” e “boa” de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes.

Os servidores, em sua maioria, julgaram a imagem geral da UFMS e seu ambiente como “muito boa” e “boa” de forma que as ações foram “bem avaliadas” por estes.

### 3.2.1.9 *Questão aberta geral*

## AVALIAÇÃO COORDENADOR DE CURSO DE GRADUAÇÃO

- Pontos positivos: Não foram levantados pontos positivos pelos Coordenadores de Curso de Graduação.
- Pontos negativos: O número de funcionários atuantes da COAD/FACFAN e SAP/FACFAN está defasado. O modelo de organograma da gestão não dá voz aos docentes. Os órgãos colegiados existem, mas todo o poder de decisão está concentrado em direções das UAS, Pró-reitoras e Reitoria.
- Sugestões / Outros: Considerar carga horária docente para orientadores de Trabalhos de Conclusão de Curso. Garantir o funcionamento dos Laboratórios de

Bromatologia e de Físico-química de Alimentos na UNICAL enquanto está sendo adaptado o espaço no bloco 19. Disponibilizar equipe de segurança fixa nas proximidades da Unital (setor 3, bloco 25) e da Unidade 19 (Facfan). Disponibilizar equipe de limpeza fixa na Unical (Setor 2, Bloco 18). Disponibilizar mais servidores para a limpeza da Unidade 19. Melhorar acessibilidade dos acadêmicos à unidade 19.

- Disponibilizar câmeras nos computadores dos docentes para atendimento remoto aos estudantes e para participação em reuniões em vídeo conferência.
- Disponibilizar armários para as salas dos professores do Curso de Engenharia de Alimentos / Tecnologia em Alimentos que ficam na Unidade 19.
- Disponibilizar aparelhos telefônicos para as salas dos professores que ficam na Unidade 19.
- Demarcar vagas no estacionamento da UNITAL (setor 3, bloco 25).
- Colocar grade em uma vala que fica no acesso ao estacionamento da Unidade 19, parte de trás do prédio.

## AVALIAÇÃO COORDENADOR DE CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO

- Pontos positivos: Não foram levantados pontos positivos pelos Coordenadores de Curso de Pós-Graduação.
- Pontos negativos: A todo momento serem alterados os regimentos e não se levar em consideração à opinião dos setores. Não há espaços de discussão dos docentes.
- Sugestões / Outros: Deveria se levar em conta a opinião dos conselheiros em todas as instâncias.

## AVALIAÇÃO DOCENTE

- Pontos positivos: Não foram levantados pontos positivos pelos Docentes.
- Pontos negativos: A UFMS tem muito o que melhorar, principalmente nos quesitos gestão, transparência, ética e governança. Não temos infraestrutura para pesquisa e exigem produção científica. A limpeza dos locais é algo que está a desejar. As salas de aula da unidade 6 apresentam cheiro forte de mofo. Faltam no campus serviços de alimentação, como lanchonetes para alunos e servidores. Próximo a unidade 6 está um deserto alimentar. A questão da alimentação da UFMS está se tornando um problema crítico e extremamente errado de se acontecer no ambiente universitário. O RU a 15,00 é um problema muito sério e se faz imperativo a procura de alternativas juntamente ao MEC para reversão da situação pensando em permanência estudantil. Outro lado desse valor, e que respinga nos espaços de convivência da UFMS é a questão do alto consumo de comida ultra processada (aquela que fica conservada fora da geladeira, e que tem alto teor de sal, açúcar e gordura), uma vez que não há locais para se realizar refeições com calma, ambiência e tranquilidade na universidade (realidade para servidores e alunos), o que pode

contribuir com a prevalência de doenças na comunidade universitária. O preço do RU está alto e não há espaços para refeições ou acesso limitado a geladeiras e micro-ondas. A acessibilidade ainda é muito limitada na UFMS. Dificuldade de locomoção entre sala do professor, sala de aula e laboratórios, estes ficam distantes, necessita de carro e mais de 10 minutos para ir de um ponto ao outro, sendo necessário sair da universidade para ir para os demais locais que possuem acesso por outra portaria. Ausência de cortinas na sala de aula, a claridade excessiva atrapalha as aulas. Há insegurança nas aulas noturnas visto que a UNITAL se encontra isolada, com pouca iluminação e não possui vigias 24 horas. Não há vagas de estacionamento disponíveis para docentes o que dificulta ministrar aulas em diversos locais, o professor passa mais de 20 minutos procurando vagas de estacionamento e muitas vezes precisa estacionar distante do local de aula sendo necessário carregar vários livros, documentos, provas e material de aula prática por grandes distâncias. Interditaram os laboratórios que antes eram utilizados para pesquisa, extensão e ensino. As aulas foram compactadas no laboratório de físico-química, de forma que não sobra horário para a pesquisa. O LTDI está interditado, subutilizado frente a demanda imensa do setor. Muitas vezes nos pedem para fazer “lista de previsão de materiais”. E os materiais não são adquiridos ou não são entregues, trazendo frustração e descontentamento p docentes e discentes.

- Sugestões / Outros: Incentivar mais ações entre os cursos diferentes da mesma UAS e de UAS diferentes. Melhoria permanente da infraestrutura de laboratórios para ensino, pesquisa, extensão e inovação. A qualidade da água precisa ser melhorada e constantemente monitorada para estudantes e funcionários. Melhorar a internet no campus. A segurança ainda precisa ser aumentada no campus. Abertura da entrada de acesso ao setor 3 pela avenida Interlagos e ativação de guarita com segurança no local. Construção de uma área/estrutura adequada de convivência e descanso para alunos e servidores da UNITAL. Melhoria quanto à limpeza (banheiros sujos). Necessidade de atenção ao item acessibilidade em alguns setores. Melhorias no sistema de telefonia interna. Utilizar programas como o PNAE e programa de assistência estudantil nacional para subsidiar refeições no RU. Realização de um senso na UFMS sobre segurança alimentar e nutricional para subsidiar ações de pleito de recursos alimentares. Incluir no PDI a criação de espaços gastronômicos na UFMS (com preços acessíveis a toda comunidade) como foodparks, com foodtrucks, onde pode-se comprar comida, ter apresentações culturais e ambiência para a convivência e alimentação, por meio de uma cessão de espaço no campo e chamamento público de empresários interessados. Rever a data de realização da avaliação institucional para ser respondida apenas ao final do semestre. Ampliação de espaços de convivência e refeições para os estudantes. Disponibilizar área de convívio aos estudantes, com local para refeições, e infraestrutura para os alunos aquecerem seus alimentos. Os espaços de estacionamento próximo ao LAC, FAODO, FAMED, UNICAL e LTF precisam ser ampliados e deve haver vagas reservadas para docentes em todos os estacionamentos. Instalar máquinas que vedem café, entre outros, dentro dos próprios prédios da UFMS. Instalar quadro negro em todas as salas de aula. O número de banheiros e salas de aulas deve ser

aumentado, além dos atuais terem as devidas manutenções realizadas. Instalação de exaustores na UNICAL. Manutenção dos armários e das pias dos laboratórios da UNITAL. Terminar a reforma que se iniciou na UNICAL, lado do INISA, que se encontra bagunçado, sujo, quebrado e inutilizado. Utilizar os laboratórios da UNICAL na sua potencialidade. Equipe de manutenção preventiva e de conserto de equipamentos utilizados. Adquirir material de consumo para as aulas práticas.

## AValiação Estudante - Pós-Graduação Stricto Sensu

- Pontos positivos: A UFMS tem uma adequada infraestrutura e conta com excelentes professores que nos auxiliam como alunos em nosso desenvolvimento profissional.
- Pontos negativos: Existem torneiras e portas nos banheiros que não funcionam corretamente. Os editais de fomento existem, mas os docentes não trabalham em conjunto. Temos vários laboratórios com a mesma vertente de pesquisa e os mesmos equipamentos.
- Sugestões / Outros: A infraestrutura dos sanitários tem que ser revisada. Há a necessidade de mais locais para que os alunos possam esquentar sua comida e almoçar. Laboratórios compartilhados e o recurso ser destinado a compra de equipamentos mais robustos, para assim melhorar a qualidade da pesquisa e deixarmos de fazer somente pesquisa básica. Melhorar o site da pós-graduação, visando tornar mais acessível as notas das disciplinas. Melhorar a iluminação, principalmente na área próxima à FAMED/LTF

## AValiação Estudante Graduação - Presencial

- Pontos positivos: A equipe de professores consiste em bons profissionais.
- Pontos negativos: Na questão de infraestrutura, foram solicitadas reformas em laboratórios. Sobre a unidade de tecnologia de alimentos - UNITAL, foram indicadas a necessidades de mesas externas, aumento do ambiente de convivência e áreas cobertas. Falta iluminação na UNITAL, bem como manutenção da vegetação ao redor. Melhorias no laboratório de origem vegetal da UNITAL não tem utensílios adequados e insumos para realização das práticas. Necessidade de transporte da UFMS até a UNITAL. Maior integração da Farmácia com os demais cursos e prédios da FACFAN. Solicitação para uso do novo prédio da FACFAN por parte dos alunos do curso de Farmácia. Necessidade de local para alunos do curso de Farmácia fazerem suas refeições e poderem esquentar comida quando as levam de casa. Faltam equipamentos de áudio para complementar o uso de recursos de mídia e falta iluminação. Melhorar a supervisão de limpeza dos setores. Alguns banheiros e salas estão sujos. Melhorar a logística de ensalamentos evitando deslocamentos por parte de alunos. A segurança na Universidade é precária.

- Sugestões / Outros: Disponibilizar Equipamentos de proteção individual para as aulas práticas. Espaços de convivência para que alunos possam almoçar e estudar. Melhorar as instalações, limpeza de banheiros, salas e a qualidade dos laboratórios do DTA. Mais opções de aulas optativas nos semestres. Mais projetos de extensão, de ensino, de ligas acadêmicas e maior divulgação. Conseguir visitas técnicas para indústrias grandes. Melhor distribuição de bebedouros. Manutenção dos banheiros de toda UFMS. Manutenção dos equipamentos e vidrarias do laboratório de análise físico-química de alimentos. Aumentar número de cantinas próximo a FACFAN. Preocupação com qualidade dos alimentos fornecidos, verificar possibilidade de sucos e alimentos saudáveis como opções nas cantinas. Carrinhos ou patinete eletrônico para andar dentro da UFMS. A limpeza e manutenção das salas de aula e banheiros precisa ser realizada com maior frequência, reposição de sabonete, álcool em gel e papeis dos banheiros espalhados pela UFMS, os banheiros e as salas de aula sempre estão muito sujos, nota-se teias de aranha e vazamentos. O bloco da UNITAL é muito afastado e precisa ser bem mais cuidado por parte da UFMS, principalmente pela falta de segurança a noite, falta de iluminação, falta de local de convivência para os alunos. Maior incentivo ao esporte. Reservar as quadras para treinamento de modalidades com preferência aos alunos da universidade, e não ao público externo. Aumentar o número de quadras esportivas e reformar o ginásio para treinos. Mais circulação do “businho”, acrescentar um ponto perto do bloco 6. Melhorar as instalações da UNICAL, realizar as devidas manutenções, tirar o cheiro forte do lugar, os banheiros e instalações estão precários e precisam de melhorias. Seria bom se alguns quadros de giz pudessem ser substituídos pelos de caneta. Disponibilizar áreas de estudos, no ambiente externo à biblioteca, e próximo ao LAC com tomadas e infraestrutura adequada a essa função. Melhorar a iluminação da faculdade. Revisão dos aparelhos de ar-condicionado porque muitos não gelam. Sistemas de recaptação de água nos laboratórios (que vão fora por causa dos destiladores e outros equipamentos). Divulgar mais informações para autopreservação e para haver maior atenção em relação aos postos de "carona" na Universidade. Fazer sala de aula com janelas apenas, é muito ruim estudar em ambientes todo fechado. Melhorar a internet. Programas de bicicleta que pegamos por um aplicativo em um local e devolvemos em outro do campus para nos ajudar na locomoção. Mais segurança e iluminação em numerosos pontos cegos existentes na UFMS, principalmente em relação à segurança dos alunos que frequentam a universidade no período noturno e nos arredores da universidade. Deveria haver um melhor monitoramento das pessoas entram na Universidade. Manutenção em projetores das salas de aula. Aquisição e construção de um refeitório livre para todos os acadêmicos e funcionários da UFMS. Melhoria dos laboratórios Blocos como LTF e LAC precisarem de uma manutenção. Melhorar as estruturas dos laboratórios de ensino do INQUI. Melhorar a estrutura e segurança da passarela ecológica, pois as tábuas estão soltas e algumas estão faltando, precisando sempre ter que atravessá-la olhando para baixo para não tropeçar ou pisar errado, falta iluminação e fica apenas um segurança em um lado da passarela. Fechar as fossas de esgotos que estão abertas perto da ponte, o cheiro está insuportável e a cada chuva piora. Aumentar segurança no trajeto INQUI para que os estudantes possam andar sem se preocupar com a segurança no local, há apenas seguranças na entrada da passarela ecológica. O horário de funcionamento da secretaria acadêmica é

incoerente visto que temos aula durante o dia todo e o horário que poderíamos resolver seria principalmente durante o almoço. Criação da sala do CA da Farmácia.

## AValiação Técnico-Administrativo

- Pontos positivos: Não foram levantados pontos positivos pelos Técnicos-administrativos.
- Pontos negativos: Existem setores dentro da UFMS que são deixados de lado e que é necessário ter uma maior importância por parte da administração. Todos os setores são importantes e devem ser cuidados como iguais.
- Sugestões / Outros: Necessidade de olhar especial para a estrutura física dos laboratórios da Universidade, especialmente os da FACFAN, pois muitos carecem de reparos básicos e que quando não feitos no início do problema, geram para um problema muito maior, que levará tempo e recursos maiores para o reparo, implicando em prejuízo para acadêmicos e professores em pesquisas de graduação e pós-graduação. A construção de laboratórios deve ser feita conversando com os professores e técnicos de cada setor, pois cada equipamento necessita de tomada com energia especial, além de salas adaptadas com exaustores, ar-condicionado, entre outras necessidades específicas, por isso conversar com os responsáveis antes de construir um novo laboratório seria essencial. Quanto à infraestrutura, alguns laboratórios do setor 3, Química e UNITAL, especialmente, há problemas estruturais que impactam na segurança de usuários e das atividades ali desenvolvidas. Necessidade de reforçar a segurança dentro da Universidade, especialmente em locais menos movimentados dentro da Instituição. A universidade precisa dar mais atenção a questões de segurança no setor 3 e 4, melhorando o efetivo de agentes de segurança nos setores mais afastados do centro-administrativo da instituição. Disponibilidade de mesas com cadeiras/bancos no Campus para que as pessoas possam se confraternizar, estudar e se alimentar sem a necessidade de sentar-se no chão. Um ambiente maior como um Espaço de Convivência. Melhoria nos serviços terceirizados com relação a agilidade e cumprimento de prazos de atendimento quando solicitados pelos setores da UFMS. Precisa haver mais diálogo entre a Reitoria e Pró-reitorias com a categoria dos técnicos e alunos. Maior compreensão e acolhimento das alunas, professoras e técnicas que são mães, pois filhos pequenos demandam muito da maternidade. A instalação de uma creche na universidade seria fundamental para manter essas mulheres em suas atividades, com mais tranquilidade e acolhimento. Sugiro um local para atender especificamente as pessoas que sofrem abusos sexuais e morais cometidos por profissionais da instituição, para que não haja risco de perseguição desta vítima, além de apresentar atendimento psicológico voltado para este tipo de caso. A infraestrutura da universidade tem que melhorar muito. A nova pintura do piso do corredor ficou escorregadia e perigosa. As obras precisam de mais fiscalização, pois muitos prédios novos já estão com problemas estruturais. Precisamos de mais geradores de energia para manter equipamentos ligados mesmo com queda de energia. Melhorar a eduroam. Melhorar acessibilidade nos



blocos. Ter um setor na AGETIC para pequenos reparos dos computadores e estabilizadores. Estacionamento no formato de plataformas (que utilize o estacionamento na parte inferior e superior) otimizando o espaço.

### 3.3 Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna

#### 3.3.1 Plano de ação da Unidade

Seguem as considerações da Direção após a análise do relatório enviado pela CSA.

A seguir estão apresentadas as oportunidades de melhoria apontadas na autoavaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Direção, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 2 - Oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

Questão	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Avaliação do processo de autoavaliação pelos técnicos administrativos				
Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades	TA	2,78	O	Todas as solicitações de infraestrutura dos diversos setores da FACFAN foram registrados e encaminhados via COAD e Direção para Pró-reitoria de Administração e Infraestrutura (PROADI) / Reitoria para providências, a depender de disponibilidade de recursos orçamentários. Existe edital da PROPP/UFMS de manutenção de equipamentos, COAD e Direção reforçarão a divulgação para seus servidores.

Questão	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País	TA	3,18	O	Existe edital da AGINOVA/UFMS de oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica, COAC e Direção intensificarão a divulgação para seus servidores e acadêmicos.
Existe acompanhamento de egressos	Do, CG, CPD	3,29	O	<p>Não há egressos do Curso de Engenharia de Alimentos.</p> <p>No Curso de Tecnologia em Alimentos há um grupo de WhatsApp com todos os egressos, onde é feito acompanhamento da atuação dos mesmos e divulgadas oportunidades de atuação profissional.</p> <p>Nos cursos de graduação da Facfan os egressos são convidados anualmente para os eventos acadêmicos para relatar sua atuação profissional.</p> <p>Realizamos divulgação nas redes sociais dos cursos e da Facfan das oportunidades de atividades e editais, nos quais egressos também possam participar.</p>

Questão	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
				Criação de formulário do tipo Google Forms para serem enviados para maior acompanhamento dos egressos dos cursos da Facfan.
Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	TA	3,15	O	Instalado elevador no Bloco 19 (Setor 1), melhorando a acessibilidade do local. Foi realizada reunião com a PROADI solicitando melhorias da acessibilidade em alguns prédios da Facfan. Foi realizada reunião com a Secretaria de Acessibilidade e Ações Afirmativas da PROAES para melhora da comunicação e orientações aos servidores na conduta de acadêmicos da Facfan com necessidades especiais e solicitado às coordenações sensibilização dos docentes.

\* Docentes (Do), diretor (Di), coordenadores de graduação (CG), de pós-graduação (CPG), técnicos-administrativos (TA).

Fonte: Direção (ações propostas).

No relatório de autoavaliação 2022 da FACFAN não foram apontadas fragilidades. Porém, segue abaixo um quadro sobre a situação das ações planejadas no relatório de 2021 para sanar as fragilidades apontadas em 2020.

Quadro 3 - Ações propostas pela direção em 2023 para sanar as Fragilidades apontadas em 2021.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação
Eixo: Estudantes - ERE		
Contribuição para o seu aprendizado das aulas ao vivo no horário da aula	Os coordenadores / docentes foram orientados a realizar aulas assíncronas durante a pandemia.	Concluída
Eixo: Estudantes - Plan. e Aval. Institucional		
Divulgação dos resultados da autoavaliação	Realizada reunião com a comunidade universitária da Facfan para apresentar resultados e melhorias implantadas com base nos resultados de avaliações anteriores.	Concluída. Reunião da Direção, CSA e coordenações de curso para apresentar ações implementadas e em execução. Ação que será continuada anualmente como <i>feedback</i> da avaliação institucional à comunidade da Facfan.
Melhorias realizadas no curso ou na unidade setorial a partir do resultado das autoavaliações anteriores		
Eixo: Coordenações – Meta-avaliação		
Clareza das questões	Solicitação para a CSA/Facfan verificar junto à CPA possíveis adequações	Concluída. A CPA atualizou o formulário de avaliação, com número de questões reduzido e enunciados mais claros.

Fonte: Direção da Facfan.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a Direção:

No retorno às atividades presenciais foi realizada a Recepção aos Calouros da UFMS e com programação específica dos cursos da FACFAN para acolhimento de todos os nossos alunos, incluindo os que ingressaram nos anos da pandemia, além de

ter sido proposto pelas coordenações de curso momento dos alunos com a equipe de psicólogos da UFMS para orientações e acolhimento deles.

Foi implementada como ação contínua da FACFAN a realização de reunião anual da Direção, CSA e coordenações de curso para apresentar ações implementadas e em execução, como *feedback* da avaliação institucional à comunidade da FACFAN.

As considerações sobre as repostas à questão aberta estão dispostas no Quadro 4.

Quadro 4 - Considerações sobre as repostas à questão aberta:

Pontos negativos	Solicitante*	Ações Propostas
Falta de respeito ao cronograma da disciplina		Solicitação às coordenações de curso para sensibilização dos docentes para cumprimento do previsto no Regulamento dos Cursos de Graduação da UFMS e propiciar orientação aos alunos para registro e comunicado às Coordenações, nos casos de descumprimento.
Desrespeito à entrega de notas		Solicitação às coordenações de curso para sensibilização dos docentes para cumprimento do previsto no Regulamento dos Cursos de Graduação da UFMS e propiciar orientação aos alunos para registro e comunicado às Coordenações, nos casos de descumprimento.
Aulas com muito conteúdo		Competência e autonomia de cada docente em função da carga horária e do conteúdo programático e ementa previstos na(s) disciplina(s).
Falta de divulgação de atividades de pesquisa, ensino e extensão		Melhorar a comunicação das atividades de pesquisa, ensino e extensão, solicitando aos servidores que divulguem via Coordenação de curso e/ou Direção.
Falta de segurança interna do Campus		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Falta de espaços de convivência e alimentação		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Preço praticado pelo Restaurante Universitário		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Baixo número de cantinas		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Reforma de salas de aula e banheiros		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).

<b>Pontos negativos</b>	<b>Solicitante*</b>	<b>Ações Propostas</b>
Reforma de laboratórios		Todas as solicitações de infraestrutura dos diversos setores da FACFAN foram registradas e encaminhadas via COAD e Direção para Pró-reitoria de Administração e Infraestrutura (PROADI) / Reitoria para providências, a depender de disponibilidade de recursos orçamentários.
Reforma da Unidade de Ciências de Alimentos – UNICAL		Todas as solicitações de infraestrutura dos diversos setores da FACFAN foram registradas e encaminhadas via COAD e Direção para Pró-reitoria de Administração e Infraestrutura (PROADI) / Reitoria para providências, a depender de disponibilidade de recursos orçamentários.
Cobertura da área externa da UNITAL		Encaminhamento da Direção para análise da Comissão de Infraestrutura e COAD/FACFAN.
Revisão da logística de deslocamento dos alunos para diferentes aulas em diferentes locais		Encaminhamento para as Coordenações de curso, responsáveis pela elaboração do horário das aulas em função da infraestrutura de salas de aula e laboratórios da FACFAN e da UFMS.
Reforma de quadras esportivas		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Reforma da passarela ecológica de acesso		Encaminhamento da Direção para registro e providências da(s) Pró-reitoria(s) responsável(is).
Falta de limpeza em banheiros, salas de aulas		Aumentar a fiscalização dos fiscais setoriais junto a supervisora do setor, funcionária da empresa terceirizada.

\* Solicitante se refere ao compilado das principais demandas apontadas por toda a comunidade universitária da FACFAN, a saber: docentes, discentes, coordenadores de curso e técnicos administrativos. As questões serão trabalhadas individualmente em reuniões internas em data posterior. Fonte: Direção da FACFAN

### Como a direção utiliza os resultados da avaliação?

A Direção utiliza o relatório para analisar as principais fragilidades e potencialidades apontadas anualmente pela comunidade universitária para direcionar as demais ações e metas propostas no Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU) e alinhar com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como busca incentivar os demais setores da UAS (COAD, COAC, Coordenações de curso de graduação e pós-graduação) na sua utilização.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

A cada relatório as implantações das ações são mais notadas, entretanto, ainda precisamos melhorar a comunicação do que fazemos e o que chega até os nossos servidores e alunos. Nesse sentido, em 2022 adotamos a realização de reunião para Direção e CSA da Facfan apresentarem os principais resultados, potencialidades e fragilidades da avaliação institucional à toda a comunidade universitária da UAS, apesar do esforço, precisamos melhorar na sensibilização para ampliar a participação da mesma.

Fonte: Direção da UAS.

## 4. AVALIAÇÃO DOS CURSO DE GRADUAÇÃO

### 4.1 CURSO DE FARMÁCIA

#### Identificação do curso

- Nome do curso: 2601 - Farmácia
- Título acadêmico: Bacharel
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (UFMS): mín. 10 semestres e máx. 15 semestres
- Implantação: 1966
- Autorização: Resolução 45 de 27/12/1967 CONSUN/UFMS
- Reconhecimento/Renovação: Portaria 111, de 04/02/2021
- Carga horária para integralização: 4.402 horas
- PPC atual: Anexo da Resolução nº 599, Cograd, de 8 de novembro de 2019

Link para o site onde o leitor pode encontrar as informações completas do Curso de Farmácia da UFMS: <https://facfan.ufms.br/graduacao/farmacia-bacharelado/>

#### 4.1.1 Percepção da comunidade Universitária

##### 4.1.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 21 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4	0	100	0	0	0	0



Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q2	3	0	0	100	0	0	0
Q3	4	0	100	0	0	0	0
Q4	5	100	0	0	0	0	0
Q5	5	100	0	0	0	0	0
Q6	5	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

O Coordenador do Curso avaliou bem todos os itens de autoavaliação da coordenação apresentados na Tabela 21, com exceção do item Q2 - *Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios)*, que foi avaliado como oportunidade de melhoria.

Tabela 22 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,12	43,24	21,62	11,71	5,41	3,60	14,41
Q2	3,84	34,23	25,23	21,62	8,11	3,60	7,21

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q3	4,08	45,05	18,02	14,41	3,60	5,41	13,51
Q4	4,17	42,34	18,92	8,11	3,60	4,50	22,52

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Os Estudantes avaliaram bem todos os itens relacionados à Coordenação do Curso apresentados na Tabela 22.

#### 4.1.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 23 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,65	75,96	12,46	4,91	1,67	1,67	1,11
Q2	4,58	69,68	11,78	6,48	0,98	2,65	2,81
Q3	4,65	76,54	9,38	7,10	0,76	1,82	1,46
Q4	4,41	65,45	13,85	8,45	2,62	4,23	1,57
Q5	4,63	74,78	15,80	4,81	0,88	2,16	0,52
Q6	4,72	82,24	8,54	5,10	0,69	1,57	0,62

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q7	4,75	79,69	9,32	3,43	0,69	1,28	1,87
Q8	4,72	84,40	7,65	3,63	0,69	2,75	0,29

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os Estudantes avaliaram bem todos os itens do questionário relacionados às disciplinas e ao desempenho dos Professores apresentados na Tabela 23.

Tabela 24 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,89	94,74	0,00	5,26	0,0	0,0	0,0
Q2	4,84	84,21	15,79	0,00	0,0	0,0	0,0
Q3	4,68	73,68	21,05	5,26	0,0	0,0	0,0
Q4	4,84	84,21	15,79	0,00	0,0	0,0	0,0
Q5	4,76	78,95	18,42	2,63	0,0	0,0	0,0
Q6	4,84	84,21	15,79	0,00	0,0	0,0	0,0
Q7	4,79	81,58	15,79	2,63	0,0	0,0	0,0

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q8	5,00	100,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente.

Q3 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q4 - Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos

Q5 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q6 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q7 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os Professores avaliaram bem todos os itens de autoavaliação de desempenho nas disciplinas ministradas apresentados na Tabela 24.

#### 4.1.1.3 *Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas*

- **Pontos positivos:**

*Professores:* respeitosos, disponíveis, com ótima didática, organizados, atenciosos, simpáticos, dispostos a ajudar.

*Disciplinas:* materiais disponibilizados.

- **Pontos negativos:**

*Professores:* didática, organização do conteúdo, falta de orientação e suporte aos acadêmicos, aulas em dias não letivos, "passam muito conteúdo em pouco tempo de estudo... há professores que não entregam nota... há professores que intimidam/desanimam os alunos... há professores que não disponibilizam materiais/slides/livros/exercícios para os alunos...a coordenação mal envia oportunidades para os estudantes, mal enviam informações ou novidades".

*Disciplinas:* cansativas, confusas, difíceis.

- **Sugestões / Outros:** Melhor divisão do conteúdo das avaliações. Respeitar os feriados do calendário acadêmico. Maior número de aulas práticas. Melhorar a estratégia de comunicação com os alunos.

#### 4.1.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 25 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,37	55,74	28,07	11,58	2,65	0,69	0,43
Q2	4,56	68,08	20,72	8,33	1,17	0,76	0,31
Q3	4,16	44,66	32,63	16,20	3,58	1,70	0,41
Q4	4,22	51,32	27,67	11,29	2,55	4,61	0,85
Q5	4,83	90,07	2,77	5,99	0,15	0,44	0,19

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os Estudantes avaliaram bem todos os itens de autoavaliação de desempenho nas disciplinas apresentados na Tabela 25.

Tabela 26 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,12	43,24	33,33	15,32	2,70	3,60	0,60
Q2	4,36	54,95	27,03	10,81	1,80	1,80	1,20

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q3	3,86	33,33	32,43	18,02	6,31	5,41	1,50
Q4	4,89	90,99	7,21	1,80	0,00	0,00	0,00
Q5	4,54	72,97	14,41	8,11	2,70	1,80	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Os Estudantes avaliaram bem todos os itens de autoavaliação das suas atividades acadêmicas apresentados na Tabela 26.

Tabela 27 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,42	50,00	42,11	7,89	0,00	0,00	0,00
Q2	4,34	44,74	44,74	10,53	0,00	0,00	0,00
Q3	4,50	57,89	34,21	7,89	0,00	0,00	0,00
Q4	4,71	78,95	13,16	7,89	0,00	0,00	0,00
Q5	4,50	55,26	39,47	5,26	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Os Professores avaliaram bem todos os itens de avaliação do desempenho dos estudantes apresentados na Tabela 35.

#### 4.1.1.5 *Infraestrutura Física*

Entre as fragilidades de infraestrutura física do curso de Farmácia da FACFAN está a falta de laboratórios para desenvolvimento de atividades exclusivas de ensino, já que pela falta de espaço físico disponibilizado aos docentes do curso, os laboratórios didáticos são usados para ensino e para pesquisas científicas, que deveriam ser realizadas em espaços destinados exclusivamente para isso. A coordenação tem tentado buscar junto à direção da FACFAN melhorias para esta situação.

Tabela 28 - Avaliação da Infraestrutura do curso pelos Estudantes.

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	3,47	14,41	9,91	8,11	5,41	6,31	18,62
Acesso à internet no câmpus	3,75	31,53	33,33	17,12	9,91	6,31	0,6
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,25	53,15	24,32	15,32	5,41	0,90	0,3
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,56	23,42	36,04	21,62	9,01	9,01	0,3
Biblioteca	4,50	62,16	26,13	8,11	0,90	0,90	0,6
Acervo físico e/ou virtual	4,47	61,26	19,82	11,71	0,00	1,80	1,80

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Os Estudantes avaliaram bem todos os itens de infraestrutura do Curso apresentados na Tabela 28.

#### 4.1.1.6 *Questão aberta geral*

**Pontos positivos:** "A limpeza/higienização da UFMS não tenho o que reclamar, parabéns as auxiliares de limpeza, muito obrigada".

**Pontos negativos:** Infraestrutura das salas de aula e laboratórios. Valor cobrado pelo restaurante universitário. Transporte interno. Cantinas. Estacionamento. Quadras esportivas. Áreas de convivência.

**Sugestões / Outros:** Melhoria da infraestrutura, abaixar o preço do restaurante universitário, reformas em laboratórios e salas de aula, área de convivência, local para realizar refeições, disponibilizar equipamentos de proteção individual para as aulas, acesso à microondas e geladeira. Melhorar a limpeza. Aulas no mesmo setor, cantinas com preços mais acessíveis e mais opções. Recaptação de água de aparelhos.

#### 4.1.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

##### 4.1.2.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Não houve fragilidades apontadas na avaliação institucional referente ao ano de 2021. Entretanto, o Coordenador recebeu algumas demandas de acadêmicos e servidores durante o exercício das suas atividades na Coordenação do Curso, que estão registradas no Quadro 5.

Quadro 5: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
<b>Políticas de ensino</b>		
<b>Estudante de graduação</b>		
Aumento de programas de monitoria	Sim	O curso foi contemplado com



		bolsas de monitoria.
<b>Política de atendimento aos estudantes</b>		
<b>Estudante de graduação</b>		
Divulgação de oportunidades de estágio remunerados e assistência a alunos de baixa renda pela PROAES.	Sim	A coordenação divulgou oportunidades de estágios remunerados. A universidade abriu editais para assistência a alunos em condições vulneráveis.
<b>Professores</b>		
Cursos de aperfeiçoamento e capacitação. Reuniões para traçar metas e planos.	Sim	A coordenação realizou reuniões com os docentes do curso para traçar metas e planos para melhoria do curso. A universidade ofereceu cursos de capacitação docente.

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso. Outras demandas foram registradas nos comentários dos respondentes e apresentadas previamente neste relatório.

Quadro 6: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Item 4.2.1.1 - Avaliação da Coordenação (Tabela 29)				
<i>Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica),</i>	CG	3		Aumento da divulgação de oportunidades para os estudantes participarem de programas de ensino, pesquisa, extensão, empreendedorismo, inovação, cultura e esportes por meio de correio eletrônico (e-mail) para todas as turmas do curso. Além de promover a divulgação de tais oportunidades nas

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
<i>extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios),</i>				redes sociais da Unidade e do curso.

\* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG). Respostas:

5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

#### 4.1.2.2 *Avaliações Externas*

Não houve avaliação externa no ano de 2022.

- Há previsão de avaliação in loco? Não há previsão
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE? 2023
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras? Preparação dos estudantes para avaliação do ENADE
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)? Sim
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias? O curso de Farmácia obteve 5 estrelas (classificação máxima) no guia do estudante.

#### **De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?**

Sim, o curso de Farmácia tem se destacado nos indicadores de qualidade. Isso tem refletido na motivação dos professores e alunos.

#### 4.1.2.3 *Atuação do Colegiado e NDE*

O colegiado do curso participa ativamente junto à coordenação na tomada de decisões e assuntos relativos à melhoria do curso. O NDE participa ativamente das alterações/melhorias do Projeto Pedagógico do Curso de Farmácia. A atuação do colegiado e do NDE são excelentes.

#### 4.1.2.4 *Corpo Docente*

Os professores participam ativamente do processo ensino-aprendizagem, além de contribuírem com melhorias no projeto pedagógico do curso. Os Planos de Atividades dos docentes são utilizados na gestão do curso, uma vez que é possível alinhar e organizar as atividades de ensino, pesquisa e extensão dos professores do curso.

## **4.2 CURSO DE NUTRIÇÃO**

O curso de Nutrição teve início na Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS) no primeiro semestre do ano de 2011. Em 2022 foram ofertadas 50 vagas com ingresso anual. A primeira turma de formandos ocorreu no ano de 2014. O curso é vinculado à Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição (FACFAN), localizada em Campo Grande (MS). O Curso mantém projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão, coordenados pelos professores, os quais oportunizam aos acadêmicos aprimoramento dos conhecimentos obtidos em sala de aula e oferecem, simultaneamente, importantes contribuições para a comunidade.

Outras informações estão disponíveis em: <https://facfan.ufms.br/graduacao/nutricao-bacharelado/>.

### **4.2.1 Percepção da comunidade Universitária**

#### 4.2.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 29 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2 (%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	4,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 30 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2 (%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,61	54,84	20,97	1,61	0,00	1,61	20,97
Q2	4,47	54,84	24,19	8,06	0,00	1,61	11,29
Q3	4,35	51,61	19,35	4,84	1,61	4,84	17,74

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q4	4,60	56,45	22,58	3,23	1,61	0,00	16,13

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Segundo a avaliação da Coordenação pelo coordenador, as 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 4,00, enquadradas na categoria “Bom”.

Das 4 questões referentes a avaliação da Coordenação pelos estudantes, todas apresentaram médias entre 4,35 e 4,61, portanto, indicativas de boa avaliação. Para as 4 questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” e “Bom”.

ANÁLISE GERAL: As avaliações da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) e da Coordenação pelos estudantes não apresentaram fragilidades.

#### 4.2.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 31 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,64	74,78	16,10	6,21	1,01	1,01	0,89
Q2	4,62	73,26	15,34	6,46	1,52	1,14	2,28
Q3	4,59	75,54	12,17	5,96	2,53	2,15	1,65
Q4	4,57	75,41	11,41	6,34	2,03	3,04	1,77
Q5	4,58	76,68	9,63	8,24	2,79	1,77	0,89
Q6	4,81	86,44	7,98	3,55	0,89	0,38	0,76

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q7	4,71	78,58	5,96	8,24	0,63	0,63	5,96
Q8	4,72	84,66	7,22	4,56	1,14	2,15	0,25

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,57 e 4,81). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”. A questão 6 apresentou a maior média (4,81) e o maior percentual de respostas para a categoria “Muito bom” (86,44%). A questão 4 apresentou a menor média (4,57) e o maior percentual de respostas para a categoria “Muito bom” (75,41%).

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos estudantes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (73,26% a 86,44%), conseqüentemente, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

Tabela 32 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,69	76,92	15,38	7,69	0,00	0,00	0,00
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,62	61,54	37,46	0,00	0,00	0,00	0,00

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,62 e 5,00). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”. As questões 1, 3, 4 e 6 apresentaram as maiores médias (5,00) e os maiores percentuais de respostas para a categoria “Muito bom” (100,00%). A questão 5 apresentou a menor média (4,62), contudo ainda com maior percentual de respostas para a categoria “Muito bom” (61,54%).

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos docentes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (61,54% a 100,00%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

#### 4.2.1.3 *Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas*

- Pontos positivos: “Ótima didática”, “compreensiva e flexível”, “demonstração de conhecimento”, “disciplina excelente, muito bem ministrada e organizada”, “professora deu assistência e com disposição para sanar dúvidas”, “professora gentil, disposta, prestativa e explica com clareza”, “excelente didática e ótimo relacionamento com a turma. Sempre fazendo o melhor pelos alunos”, “compreensiva”, “domínio de conhecimento”, “ótima, excelente”.

- Pontos negativos: “Fala rápida e baixa demais”, “acúmulo de conteúdo e sem aprofundamento, slides superficiais”, “aulas práticas corridas”, “slides em inglês”; “método TBL muito confuso e complicado”; “passa os slides muito rápido”, “não entrega os trabalhos/provas nos prazos. Não responde os alunos sobre dúvidas”; “professora chega sempre atrasada; desmarca aulas em cima do horário; nunca cumpre prazos de entrega das provas e respectivas correções; não finalizou conteúdo; não ministra a aula seguindo o plano de ensino”; “método escolhido não foi útil para todos”, “provas extremamente difíceis, com questões abertas (inicialmente havia sido dito que seriam apenas provas objetivas), muitas provas”.
- Sugestões / Outros: Não foram registradas sugestões.

#### 4.2.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 33 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,42	56,65	28,14	13,69	0,38	0,13	1,01
Q2	4,55	65,65	24,97	6,34	2,15	0,13	0,76
Q3	4,12	38,15	41,83	12,67	6,46	0,13	0,76
Q4	4,03	52,47	13,31	15,84	4,31	8,49	5,58
Q5	4,89	90,24	6,34	2,28	0,00	0,00	1,14

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 - Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 5 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,03 e 4,89). Para 4 entre as 5 questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”. A questão 5 apresentou a maior média (4,89) e, dentre todas as



questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (90,24%). A questão 4 apresentou a menor média (4,03) com 52,47% na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Quanto à avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação), todas as médias apresentaram valores superiores a 4,00, valores estes não indicativos de fragilidades.

Tabela 34 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,33	59,68	19,35	12,90	4,84	1,61	1,61
Q2	4,47	58,06	22,58	11,29	1,61	0,00	6,45
Q3	3,88	38,71	30,65	14,52	3,23	9,68	3,23
Q4	4,95	95,16	4,84	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,63	74,19	20,97	0,00	3,23	1,61	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Das 5 questões avaliadas, 4 apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,33 e 4,95), com os maiores percentuais de respostas na categoria “Muito bom”. A questão 4 apresentou a maior média (4,95) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (95,16%). A questão 3 apresentou a menor média (3,88).

ANÁLISE GERAL: A avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas constatou-se oportunidade de melhoria relacionada à contribuição do estudante para o desenvolvimento do curso.

Tabela 35 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,69	70,59	17,65	5,88	0,00	0,00	5,88

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q2	4,69	76,47	5,88	11,76	0,00	0,00	5,88
Q3	4,88	82,35	11,76	0,00	0,00	0,00	5,88
Q4	5,00	94,12	0,00	0,00	0,00	0,00	5,88
Q5	4,63	64,71	23,53	5,88	0,00	0,00	5,88

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Das 5 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,63 e 5,00).

Para todas as questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 4 apresentou a maior média (5,00) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (94,12%).

A questão 5 apresentou a menor média (4,63), mas ainda assim apresentou o maior percentual de respostas para a categoria “Muito bom” (64,71%).

**ANÁLISE GERAL:** Não foram detectadas fragilidades.

#### 4.2.1.5 *Infraestrutura Física*

Tabela 36 - Avaliação da Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	4,43	39,68	17,46	3,17	0,00	3,17	36,51
Acesso à internet no campus	4,47	55,56	30,16	6,35	0,00	1,59	6,35
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS) **	4,77	80,95	15,87	0,00	0,00	1,59	1,59
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,42	63,49	23,81	3,17	4,76	3,17	1,59

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Biblioteca	4,63	71,43	22,22	4,76	1,59	0,00	0,00
Acervo físico e/ou virtual	4,63	68,25	19,05	4,76	0,00	1,59	6,35

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder.

Análise da Coordenação:

Sugestões:

Tendo em vista que o Curso de Nutrição é integral, é importante ressaltar a importância de espaços para que os acadêmicos possam aguardar aulas, estudar, realizar refeições, enfim, espaços de estudo e convivência. Sugestão: mesas e bancos no piso térreo e em espaços próximos ao prédio (com proteção de sol e chuva).

Manutenção periódica dos bebedouros com informativo de datas.

Substituição dos dispositivos de descarga dos banheiros.

Limpeza dos banheiros em dois períodos, especialmente para retirada de resíduos.

Reposição frequente de sabonete nos banheiros.

Disponibilização de coleta de lixo orgânico nos andares.

#### 4.2.1.6 *Questão aberta geral*

- Pontos positivos: “É meu segundo ano pós-pandemia. Tudo para mim nesse momento está perfeito”.
- Pontos negativos: “garantir o funcionamento dos Laboratórios de Bromatologia e de Físico-química de Alimentos na UNICAL enquanto está sendo adaptado o espaço no Bloco 19”; “preço acessível ao RU”, “disponibilidade de locais pra alimentação (como refeitórios menores com micro-ondas)”. “construção de um refeitório livre para todos os acadêmicos e funcionários da UFMS”, “melhora de infraestrutura e limpeza dos banheiros do bloco 6, diversas vezes o encontramos com sujeiras indevidas e a maioria dos vasos sanitários não estão completos e as portas não têm trinco para fechar”, “cantina próxima ao Bloco 6”, “melhoria na infraestrutura do RU por não ter espaço adequado para as pessoas que não são pagantes terem onde fazer as refeições”, “preço alarmante de 15 reais na refeição sendo que a qualidade e o atendimento estão sendo de baixa qualidade”, “acesso a copas no Bloco da

FACFAN, são 3 copas no prédio sendo nenhuma disponível para os alunos da unidade”, “melhoria da limpeza dos banheiros e reposição de papel higiênico no Bloco 6, além da manutenção dos vasos sanitários que em alguns, a descarga, principalmente, não funciona corretamente”; “abertura das portas laterais do Bloco 6, para melhorar o acesso ao edifício”, “disponibilizar mais micro-ondas nas copas dos blocos, apenas um, não é suficiente para a quantidade de alunos que levam marmitas”; “melhorar a estrutura e segurança da passarela ecológica”, “cantina por perto ou ao lado do Bloco 19, considerando que também seria perto do Bloco 6”, “espaços de convivência, ao menos na FACFAN, insuficientes, não há lugares suficientes para os alunos utilizarem para aguardar ou estudar”, “o Bloco 19 não tem estrutura para os alunos se alimentarem”, “no laboratório de Histologia poderia haver no mínimo 3 bancos mais altos para pessoas baixas”, “falta higiene e acabamento no banheiro feminino do Bloco 6. Tem uma pia faltando, não há espelhos suficientes, o lugar fede a barata quase todo dia, tem vasos quebrados, às vezes falta papel e ninguém repõe, umas 3 portas não fecham pois não tem tranca e ficam em falso”, “mais lugares para carregar o passe de ônibus”; “máquina de café no Bloco 6”, “poderiam construir ou colocar mais mesas perto do Bloco 6, pois na hora do almoço queremos ficar ao ar livre longe de sala de aula e nunca tem mesa disponível”, “colocar outro micro-ondas na copa do Bloco 6, só tem 1 e a fila fica gigante todo santo dia”, “a limpeza das salas do Bloco 19 também são realizadas de vez em nunca e sempre estão sujas”, “colocar mais mesas espalhadas na faculdade para que todos consigam almoçar bem”, “os sanitários femininos do térreo da biblioteca (estão interditados). O RU precisa ter espaço para higienizar as mãos para comer”, “não funcionamento do elevador da unidade 19 (Bloco da FACFAN)”, “lamentável situação que se encontram os tetos das quadras esportivas, com muitos vazamentos e goteiras”, “disponibilização de uma cafeteira para os alunos e professores do bloco”; “a repetição de prato principal oferecido pelo RU acaba indo ainda mais contra ao preço oferecido para os alunos, e isso está valendo para a opção vegetariana”; “limpeza dos banheiros espalhados pelo corredor central, sempre estão sem sabonete ou extremamente fedidos”; “colocar um banco para que se possa almoçar perto do bloco da FACFAN. O que está perto do bloco é do INBIO, sempre no horário do almoço está cheio” “a biblioteca tem muita conversa, é a única biblioteca que eu conheço que tem barulho. Os funcionários poderiam orientar para fazer silêncio ou colocar placas orientando”; “mais áreas de estudos destinadas aos

acadêmicos, no ambiente externo à biblioteca, com infraestrutura adequada a essa função”; “salas do Bloco 6 possuem goteiras, algumas ainda apresentam mal funcionamento dos projetores e ar condicionado”; “criar espaço de convivência”; “os alunos precisam de um local com geladeira e micro-ondas (copa) para armazenar seus lanches/refeições e um espaço apropriado para consumi-las, tendo em vista que a maioria fica em período integral na universidade”.

- Sugestões / Outros: “espaço para consumo de nossos próprios alimentos”; “construção de um refeitório para acadêmicos”; “melhorias na limpeza dos blocos, além de manutenção em projetores das salas de aula, precária durante o semestre”; “melhora na limpeza dos banheiros do Bloco 6”; “cantina próxima ao Bloco 6”, “deixar a porta da frente do Bloco 6 sempre aberta e destrancada”.

#### 4.2.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

##### 4.2.2.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 7: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Eixo: Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador		
Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas (Média 1,0)	Foi solicitado à direção da FACFAN para que o elevador pudesse ser reparado.	O elevador da unidade 19 já está funcionando.
Existe acompanhamento de egressos (Média 3,0)	Seguimento do egresso via redes sociais e inserção desses profissionais em eventos da UFMS.	Em andamento.

Fonte: Coordenação de curso.

**- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:**

A coordenação está disponível para orientações quanto a ferramentas de acessibilidade aos discentes, divulgando periodicamente aos líderes de turmas via redes sociais e e-mails de turmas sobre as ferramentas disponibilizadas na UFMS e pela FACFAN.

A ação da coordenação quanto ao acompanhamento de egressos foi integrá-los no curso em palestras, rodas de conversas com os discentes sobre os desafios e oportunidades acerca da profissão.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 8: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
<b>Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas</b>				
Questão 3 Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	EG	3,88	O	Incentivo ao discente sobre participações de atividades extras como pesquisas, extensão, pedidos de patente por meio de divulgações em redes sociais e e-mails das turmas, conversas em sala de aula e incentivo ao docente para inserção dos alunos nestas atividades.

\* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG). Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

#### 4.2.2.2 *Avaliações Externas*

O curso de nutrição não passou por avaliação externa desenvolvidas pelo MEC/INEP em 2022.

- Há previsão de avaliação in loco? DO MEC NÃO HÁ PREVISÃO.
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE? 2023
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras? Serão feitas reuniões com alunos e discentes para orientações quanto ao processo de avaliação do ENADE
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)? SIM. GUIA DA FACULDADE
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias? O CURSO OBTEVE 5 ESTRELAS, PONTUAÇÃO MÁXIMA. O curso sempre trabalha no intuito de melhoramentos na área pedagógica, pesquisa, ensino e extensão, de inclusão social e parte estrutural, como salas de aulas e laboratórios.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenação

Verificou-se apenas 1 oportunidade de melhoria, relacionada ao acadêmico.

O diálogo constante e os canais de comunicações abertos entre coordenação, técnicos, docentes e discentes corroboram e permitem melhores resultados.

A fim de otimizar a atuação da Coordenação de Curso para atender aos acadêmicos e questões pedagógicas, considerando ainda que o Coordenador também atua como Docente, em projetos, entre outras atividades, sugere-se a disponibilização de um secretário, o qual poderia atender todas as Coordenações de Curso da FACFAN.

#### 4.2.2.3 *Atuação do Colegiado e NDE*

As demandas para o NDE e para o colegiado do curso foram intensas no ano de 2022 e ambos estiveram presentes e deram suporte adequado ao curso.

#### 4.2.2.4 *Corpo Docente*

Os Planos de Atividades Docente são analisados pela Direção da FACFAN.

A Coordenação acompanha a distribuição da carga horária docente a fim de garantir, especialmente, o envolvimento dos docentes nas aulas de Graduação.

### 4.3 CURSO SUPERIOR DE TECNOLOGIA DE ALIMENTOS

#### 4.3.1 Identificação do curso

- Nome do curso: Curso Superior em Tecnologia de Alimentos, nível de graduação.
- Título acadêmico: Tecnólogo
- Modalidade de ensino: Presencial
- Regime de matrícula: Semestral
- Câmpus: Campo Grande
- número de vagas: 40
- Período: Noturno e sábado à tarde
- Duração: Mínimo 6 e máximo 10 semestres
- CH mínima na UFMS: 2.499 horas
- Implantação: 2011

Os Tecnólogos de Alimentos podem exercer atividades em laboratórios de alimentos, empresas de comércio de alimentos, indústrias de alimentos e de aproveitamento de resíduos, instituições de ensino e pesquisa, de inspeção sanitária, empresas de consultoria e unidades de alimentação privadas e públicas. Maiores informações podem ser encontradas em: [<https://facfan.ufms.br/graduacao/alimentos/identificacao-do-curso/>](https://facfan.ufms.br/graduacao/alimentos/identificacao-do-curso/).



O projeto pedagógico em vigência foi aprovado pela Resolução nº 587, Cograd, de 08 de novembro de 2019 e pode ser encontrado em <<https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=376575>>.

### 4.3.2 Percepção da comunidade Universitária

#### 4.3.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 37 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4	0	100	0	0	0	0
Q2	4	0	100	0	0	0	0
Q3	5	100	0	0	0	0	0
Q4	5	100	0	0	0	0	0
Q5	5	100	0	0	0	0	0
Q6	5	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – muito bom; 4 – bom; 3 – satisfatório; 2 – parcialmente satisfatório e 1 - insatisfatório

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,0 e 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom e bom”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) não foram apontadas fragilidades.

Tabela 38 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100	0	0	0	0	0
Q2	5	100	0	0	0	0	0
Q3	5	100	0	0	0	0	0
Q4	5	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – muito bom; 4 – bom; 3 – satisfatório; 2 – parcialmente satisfatório e 1 - insatisfatório

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Das 4 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação do Curso pelos estudantes foi pontuada 100% na categoria “Muito bom”, o que demonstra que a Coordenação de Curso, em 2022, desempenhou suas funções e contemplou as expectativas e necessidades dos estudantes. Não foram registradas fragilidades.

#### 4.3.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 39 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100	0	0	0	0	0
Q2	5	100	0	0	0	0	0
Q3*	4,5	50	50	0	0	0	0
Q4	4,5	50	50	0	0	0	0
Q5	4,5	50	50	0	0	0	0
Q6	4	0	100	0	0	0	0
Q7	4	50	0	50	0	0	0
Q8	5	100	0	0	0	0	0
Q9	4,5	50	50	0	0	0	0

Escala: 5 – muito bom; 4 – bom; 3 – satisfatório; 2 – parcialmente satisfatório e 1 - insatisfatório

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

\*assertiva aplicada apenas no 1º semestre;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.

Q4 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q5 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q9 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 9 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4 e 5, indicando que os estudantes avaliaram o desempenho dos docentes entre bom e muito

bom, quanto a pontualidade na apresentação dos planos de ensino, didática, competência técnica, domínio dos conteúdos, que contribuíram para a aprendizagem, e outras funções.

**ANÁLISE GERAL:** Para a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes para 2022 não foram constatados valores indicativos de fragilidades.

Tabela 40 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,92	92,31	7,69	0	0	0	4,92
Q2	4,58	53,85	38,46	0	0	0	4,58
Q3	4,5	50	50	0	0	0	4,5
Q4	4,67	62,5	31,25	0	0	0	4,67
Q5	4,73	68,75	25	0	0	0	4,73
Q6	4,81	81,25	18,75	0	0	0	4,81

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 6 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,5 (entre 4,31 e 4,92), sendo que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”. As questões 1 e 6 apresentaram as maiores médias (4,92 e 4,81, respectivamente) com percentual elevado para a resposta “Muito bom” (92,31% para a questão 1 e 80,25% para a 6). A questão 1 avaliou se o plano de ensino foi cumprido adequadamente e a 6 questionou se o docente teve “bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade”.

**ANÁLISE GERAL:** Não foram constatadas fragilidades na avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes.

#### 4.3.2.3 Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

- Pontos positivos: Professora tem domínio do conteúdo e excelente didática na transmissão do conteúdo.
- Pontos negativos: Faltou melhor aproveitamento da disciplina
- Sugestões / Outros: Sem sugestões

#### 4.3.2.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 41 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,71	62,50	25,00	0,00	0,00	0,00	4,17
Q3	4,86	75,00	12,50	0,00	0,00	0,00	4,17
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	5,00	83,33	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 5 questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio desempenho nas disciplinas, as médias foram iguais ou superiores 4,7, indicando que julgaram apresentar bom desempenho. As questões pontuaram sobre atenção, participação e dedicação nas aulas, pontualidade e frequência, se assimilaram os conteúdos, se tiveram iniciativa de contato com o docente e se apresentaram bom relacionamento, respeito e cordialidade com o docente.

Para todas as questões o maior percentual de respostas foi para “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 42 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100	0	0	0	0	0
Q2	5	100	0	0	0	0	0
Q3	5	100	0	0	0	0	0
Q4	5	100	0	0	0	0	0
Q5	5	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Todas as questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio envolvimento nas demais atividades acadêmicas receberam médias iguais a 5,0 (“Muito bom”). As questões pontuaram sobre participação em atividades como eventos, projetos, oficinais, grupos de estudo, habilidade em utilizar TICs, contribuição para o desenvolvimento do curso, postura ética nas aulas e ou atividades, acesso com frequência adequada ao e-mail e canais de comunicação.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 43 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	3,83	15,38	46,15	30,77	0,00	0,00	2,56
Q2	4,08	38,46	23,08	30,77	0,00	0,00	2,56
Q3	4,42	38,46	53,85	0,00	0,00	0,00	2,56
Q4	4,46	61,54	23,08	15,38	0,00	0,00	0,00
Q5	4,17	23,08	61,54	7,69	0,00	0,00	2,56

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Quando os docentes avaliaram o desempenho dos estudantes, as médias também foram superiores a 4,0 (“Bom”) para todas as questões, com exceção da questão 1 (média de 3,83, entre “satisfatório” e “bom”), que avaliou se os estudantes foram atentos e participativos nas aulas e atividades. Nesta questão, os maiores percentuais de respostas se concentraram na categoria bom (46,15%) e satisfatório (30,77%). Nas demais questões avaliadas, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” ou “Bom”. Nesta dimensão, independentemente da questão, não foram identificadas respostas nas categorias “pouco satisfatório” e “insatisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Verificou-se que os estudantes precisam ser mais participativos nas atividades de ensino.

#### 4.3.2.5 Infraestrutura Física

A Tabela 44 apresenta os resultados referente às avaliações da Infraestrutura do curso.

Tabela 44 - Avaliação da Infraestrutura do curso.

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	3	0	0	100	0	0	0
Acesso à internet no câmpus	3	0	0	100	0	0	0
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4	0	100	0	0	0	0
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4	0	100	0	0	0	0

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Biblioteca	4	0	100	0	0	0	0
Acervo físico e/ou virtual	4	0	100	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As questões 1 e 2 avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 3,0 enquadradas na categoria “Satisfatório”, abordaram sobre a infraestrutura dos Laboratórios de Informática que atendem ao curso e sobre o AVA (Ambiente Virtual de Aprendizagem). As repostas das questões que envolveram os laboratórios para atividades práticas, a biblioteca, e o acervo físico e virtual receberam média 4,0 (Muito bom).

ANÁLISE GERAL: A infraestrutura do curso avaliada pelos estudantes foi satisfatória quanto aos quesitos Laboratórios de informática e AVA e muito boa considerando os Laboratórios de ensino, a biblioteca e o acervo físico e virtual.

Verificou-se necessidade de benfeitorias na infraestrutura dos laboratórios de informática e na apresentação do Ambiente virtual de aprendizagem.

#### 4.3.2.6 *Questão aberta geral*

- Pontos positivos: Professor domina conteúdo e apresenta excelente didática
- Pontos negativos: Faltou melhor aproveitamento da disciplina
- Sugestões / Outros: Disponibilizar equipe de segurança fixa nas proximidades da UNITAL, o acesso à sala de professores do Curso de Engenharia de Alimentos é numa porta frágil, externa e atrás do prédio da FACFAN, sem comunicação com entrada principal e escondida. Disponibilizar equipe de limpeza fixa na UNICAL (Setor 2, Bloco 18) pois o setor conta com dois laboratórios de ensino de graduação que recebem 500 alunos anualmente e oferece aulas de graduação (em 2022/1) de segunda a sexta nos períodos matutino e vespertino. Disponibilizar mais servidores para a limpeza da Unidade 19, pois os banheiros estão constantemente sujos. Melhorar acessibilidade dos acadêmicos à unidade 19, tanto para acesso às salas de professores quanto para acesso à sala da coordenação (que fica no segundo piso). Disponibilizar câmeras nos computadores dos docentes para atendimento



remoto aos estudantes e para participação em reuniões em vídeo conferência. Disponibilizar armários para as salas dos professores do Curso de Engenharia de Alimentos / Tecnologia em Alimentos que ficam na Unidade 19, pois as salas são compartilhadas. Disponibilizar aparelho telefônico para as salas dos professores que ficam na Unidade 19, não há um aparelho sequer.

### 4.3.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

#### 4.3.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA (Quadro 9).

Quadro 9: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Eixo: Avaliação do atendimento aos estudantes pelo coordenador		
Fragilidade: Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas	Foi reforçado pedido à PROADI, via SEI, para adaptação da Unital visando maior acessibilidade	Encaminhada.

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir (Quadro 11) estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 10: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Desempenho do Estudante				
Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.	EG	3,83	O	Acompanhar com regularidade os acadêmicos, averiguando, por exemplo, dificuldades enfrentadas, causas de desmotivação e motivos de ausências. Havendo necessidade coletiva, serão realizadas reuniões de cunho motivacional.
Infraestrutura Física do Curso	EG	3,00		
Laboratórios de Informática			O	Maior divulgação sobre os recursos e utilização do Laboratório de Informática da Facfan (Bloco 19) e demais espaços disponíveis na UFMS.
Acesso à internet no câmpus		3,00	O	Maior divulgação sobre a utilização da Internet no câmpus e verificação (juntamente à AGETIC) sobre possíveis locais que apresentam baixa qualidade para acesso.

\* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG). Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

#### 4.3.3.2 Avaliações Externas

No ano de 2022, o Curso de Tecnologia em Alimentos não passou por nenhuma avaliação externa desenvolvida pelo MEC/INEP ou por empresas privadas. O Curso está em processo de encerramento, não apresentando ingressantes desde o ano de 2018. O Curso encerrará suas atividades em 2023/1, e não há previsão de participação no ENADE.

#### 4.3.3.3 Atuação do Colegiado e NDE

A Coordenação, em conjunto aos membros do Colegiado, mante-se próxima aos estudantes, disponibilizando diversos canais de comunicação e atenção. Com apoio deles,

foram realizadas reuniões com os estudantes, onde são repassadas informações e orientações sobre atividades acadêmicas, ações e normativas institucionais, entre outras. O Colegiado de Curso trabalha ativamente na avaliação e reestruturação das atividades de ensino, de modo a contribuir para o processo formativo dos estudantes.

#### 4.3.3.4 *Corpo Docente*

O Plano permite uma visão mais clara sobre as atividades em andamento, com percepção mais precisa a respeito da distribuição do tempo dedicado para ensino, pesquisa, extensão e atividades administrativas pelos docentes do Curso. A coordenação sugere e avalia que haja boa distribuição da carga horária semanal entre todas as categorias elencadas no Plano. Para a Coordenação, esta ferramenta possibilita ao professor a reflexão, o planejamento e a organização das ações, além de auxiliar na gestão do curso, permitindo que a programação e otimização da execução da missão institucional, correlacionando metas e indicadores existentes na Unidade.

## 4.4 CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS

### 4.4.1 Identificação do curso

- Nome do curso: Engenharia de Alimentos – Bacharelado
- Título acadêmico: Bacharel
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (CFE): min. 10 semestres
- Duração (UFMS): min. 10 semestres e max. 15 semestres
- Implantação: 2019
- Autorização: Resolução COUN nº 57/2018
- Reconhecimento: Após a colação de grau da primeira turma.

- Número de vagas: 40
- Carga horária: 3.746 horas
- PPC atual: Resolução nº 257-COGRAD/UFMS, de 3 de dezembro de 2020  
[https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020\\_RES\\_257\\_\\_Aprova\\_PPC\\_.-1.pdf](https://facfan.ufms.br/files/2020/12/2020_RES_257__Aprova_PPC_.-1.pdf)

<https://ensino.ufms.br/cursos/view/2604>

#### 4.4.2 Percepção da comunidade Universitária

##### 4.4.2.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 45 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4	0	1	0	0	0	0
Q2	4	0	1	0	0	0	0
Q3	5	1	0	0	0	0	0
Q4	5	1	0	0	0	0	0
Q5	5	1	0	0	0	0	0
Q6	5	1	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,0 e 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom e bom”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) não foram apontadas fragilidades. Ressalta-se que o Colegiado e Núcleo docente estruturante desempenharam adequadamente suas funções.

Tabela 46 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4.59	75,81	12,90	4,84	1,61	3,23	1.61
Q2	4.74	82,26	11,29	4,84	1,61	0,00	0
Q3	4.81	79,03	9,68	1,61	1,61	0,00	8.06
Q4	4.30	51,61	12,90	8,06	4,84	3,23	19.35

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Análises

Das 4 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias acima de 4.39, enquadradas na categoria “Bom”.

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação do Curso pelos estudantes demonstra que a Coordenação de Curso, em 2022, desempenhou suas funções e

contemplou as expectativas e necessidades dos estudantes. Não foram registradas fragilidades.

#### 4.4.2.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 47 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,39	67,81	11,08	13,72	2,64	3,43	1.32
Q2	4,38	64,38	15,57	10,55	3,43	3,43	2.64
Q3*	4,50	71,50	10,82	4,22	6,07	2,64	4.75
Q4	4,44	67,55	16,09	9,50	2,37	3,17	1.28
Q5	4,33	68,07	11,35	8,71	3,96	6,33	1.58
Q6	4,50	72,56	12,40	10,29	0,53	3,69	0.53
Q7	4,62	77,84	7,65	6,86	1,32	2,90	3.43
Q8	4,75	84,96	7,39	3,17	1,58	1,58	1.32

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder; \*assertiva aplicada apenas no 1º semestre;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações. Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,33 e 4,75, indicando que os estudantes avaliaram o desempenho dos docentes como bom. O quesito melhor avaliado foi o bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes para 2022 não foram constatados valores indicativos de fragilidades.

Tabela 48 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,91	90,91	9,09	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,73	72,73	27,27	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,73	72,73	27,27	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,82	81,82	18,18	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,91	90,91	9,09	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 6 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,73, indicando que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”. O melhor quesito avaliado foi o 6, portanto “Muito bom”, corroborando com o resultado encontrados no quesito Q8 -. Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade, pelos estudantes.

ANÁLISE GERAL: Não foram constatadas fragilidades na avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes.

#### 4.4.2.3 *Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas*

- Pontos positivos: De maneira geral, os alunos parabenizam a didática, profissionalismo e conhecimento dos docentes
- Pontos negativos: Alguns docentes não cumprem com os prazos propostos na disciplina, não dominam o conteúdo proposto e dificilmente esclarecem dúvidas. Outro ponto apontado são as ausências de docentes durante o semestre, comprometendo o andamento da disciplina.
- Sugestões / Outros: Sugerem que sejam exercícios em sala de aula e que o conteúdo abordado em aula seja cobrado nas avaliações

#### 4.4.2.4 *Desempenho estudantil*

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 49 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,26	54,88	24,54	12,14	4,22	2,90	1.32
Q2	4,25	53,83	23,22	17,68	1,58	2,64	1.06
Q3	4,02	48,02	20,32	16,62	9,76	3,43	1.84
Q4	4,28	58,58	17,41	12,14	6,33	2,37	3.17
Q5	4,74	81,00	12,66	2,11	2,64	0,26	1.32



Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;  
 NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;  
 Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;  
 NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;  
 Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.  
 Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.  
 Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.  
 Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.  
 Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 5 questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio desempenho nas disciplinas, as médias foram iguais ou superiores 4,02, indicando que julgaram apresentar bom desempenho. O melhor quesito avaliado foi bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 50 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,37	56,45	27,42	14,52	0,00	1,61	0,00
Q2	4,11	41,94	25,81	17,74	4,84	1,61	8,06
Q3	4,02	38,71	27,42	20,97	3,23	3,23	6.46
Q4	4,85	91,94	4,84	1,61	0,00	1,61	0,00
Q5	4,47	66,13	22,58	6,45	1,61	3,23	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;  
 NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;  
 Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.  
 Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).  
 Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.  
 Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).  
 Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Todas as questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio envolvimento nas demais atividades acadêmicas receberam médias maiores que 4.02 (“Bom”). As questões

pontuaram sobre participação em atividades como eventos, projetos, oficinais, grupos de estudo, habilidade em utilizar TICs, contribuição para o desenvolvimento do curso, postura ética nas aulas e ou atividades, acesso com frequência adequada ao e-mail e canais de comunicação.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 51 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,23	46,15	30,77	23,08	0,00	0,00	0,00
Q2	4,31	46,15	38,46	15,38	0,00	0,00	0,00
Q3	4,38	46,15	46,15	7,69	0,00	0,00	0,00
Q4	4,54	61,54	30,77	7,69	0,00	0,00	0,00
Q5	4,31	30,77	69,23	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Quando os docentes avaliaram o desempenho dos estudantes, as médias também foram superiores a 4,23 (“Bom”) para todas as questões.

Nesta dimensão, independentemente da questão, não foram identificadas respostas nas categorias “pouco satisfatório” e “insatisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades

#### 4.4.2.5 Infraestrutura Física

Tabela 52 - Avaliação da Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	3,51	14,52	19,35	14,52	4,84	6,45	40.33
Acesso à internet no câmpus	3,62	22,58	38,71	19,35	12,90	4,84	1.61
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,18	43,55	33,87	14,52	3,23	1,61	3.23
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,56	27,42	24,19	27,42	14,52	4,84	1.61
Biblioteca	4,53	59,68	24,19	9,68	0,00	0,00	6.45
Acervo físico e/ou virtual	4,15	41,94	27,42	12,90	3,23	3,23	11.29

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As questões 1 ,2 e 4 avaliadas nesta dimensão apresentaram médias variando entre 3.51 e 3.62 enquadradas na categoria “Satisfatório”. Os quesitos: ambiente virtual de aprendizagem, biblioteca e acervo, foram bem avaliados.

Vale ressaltar que quesitos como Instalações sanitárias, espaços de convivência e de alimentação configuram como fragilidades, sendo avaliados como parcialmente satisfatório (2.46 a 2.98). Dados não mostrados.

#### 4.4.2.6 Questão aberta geral

- Pontos positivos: -
- Pontos negativos: Ausência de bebedouro na UNICAL, banheiros entupidos e sujos, sem luz. Os alunos não dispõem de forno micro-ondas na UNITAL, para aquecer as marmitas e nem espaço adequado para suas refeições. Para os alunos de engenharia de alimentos só há a possibilidade de esquentar a comida no INQUI, mas não é viável para aqueles que estão tendo aula do outro lado da universidade, isso

causa atrasos e até mesmo faltas. Área externa da UNITAL não é coberta e nos dias de chuva, os alunos ficam desprotegidos, pois o espaço é pequeno para o número de alunos. Além disso, os bancos e mesinhas do bloco se encontram em péssimas condições e não comporta a quantidade de alunos. O laboratório de origem vegetal da UNITAL não dispõe de utensílios adequados e insumos para realização das práticas, sendo necessário muitas vezes a aquisição pelos alunos ou pelos docentes para que a aula prática aconteça. Muitos reagentes utilizados nos laboratórios para as aulas práticas estão vencidos. Obras das salas de aulas da UNICAL estão inacabadas, gerando sujeira, desconforto e ociosidade de espaços.

- Sugestões / Outros: Manutenção e reforma da UNICAL. Melhorias na área de convivência na UNITAL. Melhorar a iluminação no local e na rua de acesso. Cobertura da área externa do bloco da UNITAL, a fim de proteger os alunos da chuva e sol. Aquisição de utensílios e reagentes para as aulas práticas. Concluir a reforma da UNICAL de modo que as salas de aulas sejam disponibilizadas para uso dos alunos. Oferecer mais espaços com forno micro-ondas a fim de que os alunos possam aquecer suas marmitas.

#### 4.4.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

##### 4.4.3.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 11: Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Políticas de ensino		
Estudante de graduação		
XXXXX		

Política de atendimento aos estudantes		
Estudante de graduação		
XXXX		
Professores		
INFRESTRUTURA/ PROADI		
Não foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas	Foi reforçado pedido à PROADI, via SEI, para adaptação da Unital e Unital visando maior acessibilidade	Encaminhada

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 202~~20~~<sup>29</sup> e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 12: Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

Oportunidades de melhoria	Média	Ações propostas para saná-las
Laboratórios de Informática	3,51	Maior divulgação sobre os recursos e utilização do Laboratório de Informática da Facfan (Bloco 19) e demais espaços disponíveis na UFMS
Acesso à internet no campus	3,62	Maior divulgação sobre a utilização da Internet no campus e verificação (juntamente à AGETIC) sobre possíveis locais que apresentam baixa qualidade para acesso.
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,56	Reenviar as solicitações já feitas anteriormente via SEI à PROADI, reforçando as seguintes providências:  Manutenção e reforma da Unical.  Melhorias na área de convivência na Unital  Melhorar a iluminação no local e na rua de acesso.  Cobertura da área externa do bloco da UNITAL, a fim de proteger os alunos da chuva e sol.  Aquisição de utensílios e reagentes para as aulas práticas.

		<p>Concluir a reforma da UNICAL de modo que as salas de aulas sejam disponibilizadas para uso dos alunos.</p> <p>Oferecer mais espaços com forno micro-ondas a fim de que os alunos possam aquecer suas marmitas.</p>
--	--	---

#### 4.4.3.2 Avaliações Externas

O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvidas pelo MEC/INEP em 2022 (visita em loco – processo de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso, ENADE, CPC?)  
Não

**Se sim apresentar os resultados e a análise do coordenador em relação aos resultados:**

- Foi satisfatório?
- Quais fragilidades foram apontadas?
- Quais as ações para potencializar os resultados futuros?

**Não houve avaliação em 2022:**

- Há previsão de avaliação in loco? sim
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE? 2023
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras?  
A Coordenação de Curso, juntamente com os professores vem preparando os acadêmicos para visita de Reconhecimento de Curso e o ENADE. Estão agendadas reuniões presenciais e remotas no intuito de conscientizar, estimular, motivar e engajar os acadêmicos a participar com atenção da visita e do exame, uma vez que ambos são super importantes para avaliação do Curso, manutenção de recursos e para a própria formação deles.
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)? não
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias?

**De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?**

A comunidade não percebeu as implementações feitas em relação ao apresentado no relatório 2021, como fragilidade pelo fato de não terem sido realizadas. E ainda, na avaliação 2022, outras demandas de infraestrutura foram apontadas, ficando ainda mais evidente a ausência das ações para melhorar as fragilidades destacadas.

#### 4.4.3.3 *Atuação do Colegiado e NDE*

##### **Avaliação do coordenador quanto a atuação do colegiado do curso.**

A Coordenação, em conjunto aos membros do Colegiado, mante-se próxima aos estudantes, disponibilizando diversos canais de comunicação e atenção. Com apoio dele, foram realizadas reuniões com os estudantes, onde são repassadas informações e orientações sobre atividades acadêmicas, ações e normativas institucionais, entre outras. O Colegiado de Curso trabalha ativamente na avaliação e reestruturação das atividades de ensino, de modo a contribuir para processo formativo dos estudantes.

#### 4.4.3.4 *Corpo Docente*

##### **Avaliação do coordenador quanto aos planos de atividade docente (PADOC), informar como a análise dos planos são utilizados na gestão do curso.**

O Plano permite uma visão mais clara sobre as atividades em andamento, com percepção mais precisa a respeito da distribuição do tempo dedicado para ensino, pesquisa, extensão e atividades administrativas pelos docentes do Curso. A coordenação sugere e avalia que haja boa distribuição da carga horária semanal entre todas as categorias elencadas no Plano. Para a Coordenação, esta ferramenta possibilita ao professor a reflexão, o planejamento e a organização das ações, além de auxiliar na gestão do Curso, permitindo que a programação e otimização da execução da missão institucional, correlacionando metas e indicadores existentes na Unidade.

## 5. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO / RESIDÊNCIA

### 5.1 Curso de Biotecnologia (M e/ou D) e Biotecnologia e Biodiversidade (D)

Identificação do curso: <https://ppgbiotecnologiaredeco.ufms.br/>

#### 5.1.1 Percepção da comunidade universitária

##### 5.1.1.1 Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 53 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.



Tabela 54 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	5	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Análises – comparação entre a percepção dos estudantes e do coordenador, difere?

Segundo a avaliação da Coordenação pelo coordenador, as 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 5,00, enquadradas na categoria “Muito Bom”.

Das 4 questões referentes a avaliação da Coordenação pelos estudantes, todas apresentaram médias 5,00, enquadradas na categoria “Muito Bom”.

ANÁLISE GERAL: As avaliações da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) e da Coordenação pelos estudantes não apresentaram fragilidades.

#### 5.1.1.2 *Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores ou Disciplinas, estágios e professores (professores, tutores e preceptores)*

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. (ou disciplinas, estágios e professores)

Tabela 55 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,50	62,5	25,00	12,50	0,00	0,00	0,00
Q2	4,87	87,5	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,62	62,5	37,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,50	62,5	25,00	12,50	0,00	0,00	0,00
Q5	4,50	62,5	25,00	12,50	0,00	0,00	0,00
Q6	4,37	37,5	62,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q7	4,87	87,5	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q8	4,75	87,5	0,00	12,50	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,37 e 4,87).

Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos estudantes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (62,50% a 87,50%), conseqüentemente, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

Tabela 56 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,78	77,78	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,89	88,89	11,11	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,89	88,89	11,11	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,78	77,78	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,78	77,78	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,78.

Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

A questão 6 apresentou a menor média (5,00), e os maiores percentuais de respostas para a categoria “Muito bom” (100%).

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos docentes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,78, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (77,78% a 100,00%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

Tabela 57 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,87	86,96	13,04	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar, atua no planejamento da minha pesquisa e estimula a produção científica. Pós-graduação

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar no serviço, atua no planejamento da minha rotina e estimula meu crescimento profissional. Residentes

Tabela 58 - Avaliação dos Estudantes quanto ao próprio desempenho nas disciplinas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Q4	4,00	66,67	0,00	0,00	33,33	0,00	0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 5 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,00 e 5,00). Para todas as questões as respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom”. Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades

Tabela 59 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,50	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	13,04	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

As 5 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,50 e 5,00). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (100%) Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades

Tabela 60 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,57	57,14	42,86	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,57	57,14	42,86	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,71	71,43	28,57	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,57	57,14	42,86	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,71	71,43	28,57	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

As 5 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,57 e 4,71). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” e “Bom” (4,57 a 4,71%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades

### 5.1.1.3 Infraestrutura Física

Tabela 61 - Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100
Acesso à internet	5,00	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	5,00	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,00	0,00	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Biblioteca	5,00	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Acervo físico e/ou virtual	4,00	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Análises: As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,00 e 5,00). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” e “Bom” (100,00%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades

### 5.1.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

#### 5.1.2.4 Planejamento Estratégico

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 13 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.	Ações para divulgação das melhorias
<b>Políticas de ensino</b>			
<b>Estudantes</b>			
XXXXX			
<b>Política de atendimento aos estudantes</b>			
<b>Estudantes</b>			
XXXX			
<b>Coordenação</b>			
XXXXX			

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 202~~20~~<sup>29</sup> e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = bem avaliado.

Quadro 14 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
<b>Eixo X</b>				
Questão	EPG, Do		F	
<b>Eixo Y</b>				
Questão		3,00	O	
....				

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei. \* Estudantes de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), professores (Do), coordenadores de pós graduação (CPG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

### **Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?**

Foram utilizadas para a avaliação CAPES e serão utilizadas no planejamento futuro do curso.

#### *5.1.2.5 Avaliações Externas*

O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvida pela CAPES?

Sim

Se sim apresentar os resultados e a análise do coordenador em relação aos resultados.

O PPGBiotec foi considerado após 2 anos de funcionamento como nota 4.

Foi satisfatório?

SIM

Quais fragilidades foram apontadas?

Internacionalização do PPGBiotec, que a página do PPG tenha versão em inglês. Vários aspectos não puderam ser avaliados pelo PPG ter 2 anos de funcionamento.

Quais as ações para potencializar os resultados futuros?

Não houve avaliação em 2022:

Há previsão de avaliação?

Avaliação pela CAPES é quadrienal o que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras?

Preenchimento do SUCUPIRA anualmente.

#### *5.1.2.6 Atuação do Colegiado e NDE*

##### **Análise do coordenador**

Adequado

#### *5.1.2.7 Corpo Docente*

A coordenação considera/analisa os planos de atividades docentes no planejamento e gestão para melhoria contínua do curso?

##### **Análise do coordenador**

Adequado



## 5.2 Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas (M e/ou D)

- Nome do curso: Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas
- Titulação acadêmica: Mestrado e Doutorado
- Modalidade: presencial
- Turno: integral
- Duração (UFMS): 24 meses mestrado; 48 meses doutorado
- Implantação: 2011
- Autorização: Ofício nº 89/2011-PROPP, de 18 de agosto de 2011
- Reconhecimento: FARMÁCIA (40300005), Portaria Capes 0129 de 17/06/2019
- Número de vagas: 24 vagas para mestrado, 09 vagas para doutorado.
- Link: <https://ppgfarmacia.ufms.br/>
- Regulamento do Programa para os cursos de mestrado e doutorado  
<https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2022/08/225-REGULAMENTO-PPGFARM.pdf>

### 5.2.2 Percepção da comunidade universitária

#### 5.2.2.4 Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso/colegiado.

Tabela 62 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,50	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,38	50,0	37,50	12,50	0,00	0,00	0,00
Q3	4,63	62,50	37,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,88	87,50	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,86	85,71	14,29	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 63 - Avaliação da coordenação/colegiado pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,33	42,86	33,33	4,76	0,00	0,00	0,00
Q2	4,30	52,38	19,05	23,81	0,00	0,00	0,00
Q3	4,47	52,38	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,80	76,19	19,05	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Análise: A atuação da coordenação de curso do PPG em Ciências Farmacêuticas foi avaliada pela maioria como “muito boa” e “boa”, tanto na percepção do coordenador quanto na percepção dos alunos. O ponto mais crítico que ficou evidenciado nas avaliações de coordenador e alunos e que poderia ser melhorado é a divulgação de informações sobre editais, projetos, assistência ao estudante e outros.

#### 5.2.2.5 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 64 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	91,67	0,00	0,00	0,00	0,00	8,33
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,96	91,67	4,17	0,00	0,00	0,00	3,45
Q5	5,00	95,83	0,00	0,00	0,00	0,00	4,17
Q6	4,91	91,67	0,00	4,17	0,00	0,00	4,17
Q7	5,00	91,67	0,00	0,00	0,00	0,00	8,33
Q8	4,96	91,67	4,17	0,00	0,00	0,00	4,17

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os estudantes mostraram estar satisfeitos com o desempenho dos professores, com a disciplina e com o relacionamento entre professores e estudantes pontuando como “muito bom” e “bom” para estes requisitos.

Tabela 65 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,64	64,29	35,71	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,86	85,71	14,29	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,29	57,14	14,29	28,57	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Tabela 66 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,86	85,70	14,2	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar, atua no planejamento da minha pesquisa e estimula a produção científica. Pós-graduação

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar no serviço, atua no planejamento da minha rotina e estimula meu crescimento profissional.

Os professores demonstraram que gostariam de mais tempo para dispor com seus alunos/estudantes, o que ficou evidenciado na avaliação do orientador pelo estudante e na autoavaliação docente.

#### 5.2.2.6 Avaliação do Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 67 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,96	91,67	4,17	0,00	0,00	0,00	4,17
Q2	4,91	87,50	8,33	0,00	0,00	0,00	4,17
Q3	4,77	70,8	20,83	0,00	0,00	0,00	4,17
Q4	5,00	91,67	0,00	0,00	0,00	0,00	8,33
Q5	5,00	95,83	0,00	0,00	0,00	0,00	4,17

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Tabela 68 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,48	65,22	17,39	17,39	0,00	0,00	0,00
Q2	4,48	56,52	34,78	8,70	0,00	0,00	0,00
Q3	4,45	56,52	26,09	13,04	0,00	0,00	0,00

Q4	4,83	86,96	8,70	4,35	0,00	0,00	0,00
Q5	4,26	56,52	26,09	4,35	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Os estudantes estão satisfeitos com as disciplinas e professores, e com o próprio desempenho, mostrando alguns pontos de oportunidade de melhoria relacionado ao uso das TICs e comprometimento em geral com suas atividades.

Tabela 69 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,29	28,57	71,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,29	28,57	71,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,43	42,86	57,14	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,29	28,57	71,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,43	42,86	57,14	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Os professores pontuaram que a maioria dos estudantes tiveram bom desempenho. Pelas avaliações realizadas, os estudantes poderiam ter sido mais assíduos, pontuais e participativos.

### 5.2.2.7 Infraestrutura Física

Tabela 70 - Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	3,82	14,29	19,05	14,29	4,76	0,00	47,61
Acesso à internet	3,81	38,10	28,57	14,29	14,29	4,76	0,00
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,45	52,38	33,33	9,52	0,00	0,00	4,76
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,38	9,52	33,33	42,86	14,29	0,00	0,00
Biblioteca	4,45	52,38	33,33	9,52	0,00	0,00	4,76
Acervo físico e/ou virtual	4,30	42,86	38,10	14,29	0,00	0,00	4,76

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

O acesso à internet ainda configura uma dificuldade no ambiente UFMS. Os laboratórios de aulas práticas são os mesmos utilizados para aulas de graduação e ficam aquém das necessidades de pesquisa. Os demais pontos, como biblioteca e ambiente AVA foram avaliados como “bons” e “muito bons”, no entanto há que melhorar o acervo físico e/ou virtual.

### 5.2.3 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

#### 5.2.3.4 Planejamento Estratégico

No Relatório de Avaliação Institucional de 2021, a única fragilidade apontada está apresentada no quadro-6. No relatório atual (2022), este quesito não foi mencionado como fragilidade.

Quadro 15 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Houve incoerência entre o	Plano de ação: A coordenação irá reavaliar os planos de ensino das disciplinas do	Situação atual da ação: em andamento.	Ações para divulgação das melhorias:
---------------------------	---	---------------------------------------	--------------------------------------

conteúdo ministrado e as avaliações	mestrado e doutorado e reforçar ao corpo docente a importância de sua atualização e cumprimento integral dos planos de ensino		Uma revisão dos conteúdos das disciplinas já foi realizada no início do quadriênio 2021-2024. Questões pertinentes a este fato serão levadas ao colegiado do curso novamente e os professores serão cobrados para que haja melhorias constantes.
-------------------------------------	---	--	--

**- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:**

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = bem avaliado.

Quadro 16 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

Tabela 1.	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
<b>Eixo infraestrutura</b>	Coordenador	---	F	Precisamos de mais espaço laboratorial e reforma dos espaços já existentes principalmente as infiltrações de água no LTF e LAC que pode prejudicar a parte elétrica e queimar equipamentos. Professores de farmacologia participam da pós-graduação em Farmácia mas atuam em espaços emprestados por outra Faculdade (INBIO) tanto para aula na graduação como na pesquisa.
Laboratórios de Informática	Estudantes de pós-graduação stricto sensu	3,82	F	A pós-graduação em Ciências Farmacêuticas não tem laboratório de informática. Não temos propostas de melhoria pois faltam laboratórios de pesquisa para todos os professores e assim falta espaço para o próprio laboratório de informática.
Acesso à internet	Estudantes de pós-graduação stricto sensu	3,81	O	Ainda é necessário melhorias no acesso a internet. Muitas vezes o sinal está fraco.

Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	Estudantes de pós-graduação stricto sensu	3,38	O	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vários laboratórios precisam de reformas como o de química farmacêutica, laboratório de tecnologia farmacêutica e laboratório de Análises clínicas.</li> <li>- Considerando que um espaço do LTF foi retirado de uso da forma multiusuário, é necessário que este espaço seja liberado para que mais professores da pós-graduação em Farmácia possam utilizá-lo.</li> <li>- O funcionamento da pós-graduação deve ser melhorado e os espaços da secretaria devem ser ampliados. Servidores devem ser exclusivos no trabalho de pós-graduação, e não devem ser sobrecarregados, por tomadas de decisões equivocadas por outros setores, que não seja o coordenador.</li> <li>- Outro ponto importante é a necessidade de um mapeamento dos equipamentos da FINEP (parque tecnológico), e melhoria do acesso aos mesmos.</li> </ul>
--	---	------	---	--

\* Estudantes de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), professores (Do), coordenadores de pós graduação (CPG). Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

### **De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?**

Coordenação: Temos uma boa avaliação nos quesitos relacionados a análise dos alunos. Porém a pós-graduação depende de mais ações administrativas superiores para sua melhoria com foco na infraestrutura, e de pessoal. Laboratórios de pesquisa ainda são em conjunto com os laboratórios de aula da graduação diminuindo a capacidade de elevar a publicação do curso.

### **Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?**

A avaliação é utilizada para realizarmos um mapeamento de necessidades do curso com foco na qualidade do programa como: linhas do programa e projetos de pesquisa dos professores como captação de recursos externos (FAPS), Infraestrutura física disponível que atualmente é o maior gargalo do programa, cumprir os requisitos mínimos de produção científica pelos docentes, utilização dos procedimentos de autoavaliação para melhorar pontos como inserção de discentes na comunidade acadêmica e instituições de pesquisa,



envolver mais a comunidade discente no processo de autoavaliação, melhorar o processo de internacionalização do programa, ofertas de disciplinas em língua estrangeira.

### **Como a coordenação comunica as melhorias implementadas?**

São realizadas reuniões semestrais com professores e discentes a cada semestre e são repassadas as melhorias implementadas.

#### **5.2.3.5 Avaliações Externas**

O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvida pela CAPES?

Sim. CAPES 2017-2020

Se sim apresentar os resultados e a análise do coordenador em relação aos resultados.

A ficha de avaliação mostrou pontos fracos e fortes nas subdivisões como:

- 1- Programa e seu perfil: Média Bom
- 2- Formação: Média Bom
- 3- Impacto na sociedade: Média bom

Foi satisfatório?

Sim.

Quais fragilidades foram apontadas?

1. Programa – apesar da nota Boa, neste quesito o sistema de autoavaliação ainda precisa ser melhorado no sentido demais alunos participarem do processo.

Direção deve trabalhar mais integrada, e dialogar mais para resolver os gargalos da pós-graduação em termos de infraestrutura laboratorial, e de secretaria para que este item não seja prejudicado na próxima avaliação.

2. Formação: necessidade de melhorar a produção intelectual dos professores com discentes (foco nos estratos A1 e A2), destino dos egressos ser melhor trabalhado quanto aos dados obtidos, melhorar a qualidade das dissertações e teses com publicações em revistas de maior impacto.

3. Impacto na sociedade: Internacionalização ainda é um gargalo do programa que precisa ser melhorada, necessidade de ações de popularização da ciência, visibilidade e inserção social.

### **Quais as ações para potencializar os resultados futuros?**

Melhorar a comunicação com os docentes e discentes quanto a necessidade de informações para atualização da plataforma sucupira e ficha de avaliação.

### **Há previsão de avaliação?**

Somente em 2025

### **O que tem sido feito para a preparação para avaliações futuras?**

Foco na qualidade das informações prestadas pelos professores e alunos do programa, colocar disciplinas em inglês no curso, melhorar a internacionalização, melhorar as ferramentas de autoavaliação, aumentar drasticamente a produção do programa nos estratos A1 e A2.

### ***Atuação do Colegiado e NDE***

Avaliação do coordenador quanto a atuação do colegiado do curso.

- O colegiado tem feito um bom trabalho de apoio a coordenação.

### ***Corpo Docente***

O plano de atividades PADOC carece de pontos importantes para o preenchimento da plataforma sucupira, sendo de pouca utilidade. Este relatório deveria ser adaptado as necessidades das pós-graduações sendo direcionado para conteúdo que abrangesse a ficha de avaliação da área de Farmácia e outros.

**A coordenação considera/analisa os planos de atividades docentes no planejamento e gestão para melhoria contínua do curso?**

Em teoria deveria ser utilizado, mas é pouco útil para pós-graduação pois carece de informações mais robustas. Em termos práticos ele informa se o professor vai dar aula na pós, e isso é importante no cumprimento deste quesito na ficha de avaliação.

## 6 BALANÇO CRÍTICO

Ao longo das avaliações a comissão se colocou de forma ativa frente às divulgações de datas e locais para que todo o corpo social realizasse as avaliações. No entanto, é necessário maior investimento por parte da comissão no relacionamento com discentes, tanto por parte da presente comissão, quanto por parte da Comissão Própria de Avaliação – CPA, para que os discentes entendam o processo de coleta de dados e tenham maior acesso ao encaminhamento de suas demandas.

Tais atitudes podem gerar maior engajamento por parte dos discentes para participação no processo avaliativo.

Algumas demandas apontadas são urgentes e trariam grande impacto na rotina dos estudantes, em especial aquelas ligadas à infraestrutura, como reformas em laboratórios e fornecimento de locais adequados para alimentação dentro da Universidade.

A comissão entende a importância de divulgação entre o corpo social dos cursos da FACFAN, bem como o encaminhamento formal das demandas apontadas para cada setor, somando forças com a Direção da Unidade Acadêmica para tais providências.

## **7 CONSIDERAÇÕES FINAIS**

De forma geral, as necessidades de melhoria apontadas por todos os cursos da FACFAN se repetem, sendo necessário um olhar atento para as questões pontuadas. É necessário maior integração e diálogo entre as partes integrantes da Universidade. O presente relatório indica pontos a serem tratados com Instâncias superiores, de melhoria de toda a Universidade e que serão encaminhados para os setores responsáveis por sua execução. No que diz respeito às questões internas da FACFAN, a Comissão Setorial irá unir forças com a Direção da Unidade Acadêmica para o processo de melhoria contínua.

## 8 REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm).

BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: [https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550\\_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf](https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf)

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução nº 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos - Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: [https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78\\_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf](https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf)