



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

**FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS,
ALIMENTOS E NUTRIÇÃO - FACFAN**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL
2023**

**CAMPO GRANDE, MS
Dezembro de 2023**

DIRETOR(A) DA UNIDADE SETORIAL

Professora Doutora Fabiane La Flor Ziegler Sanches

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

PORTARIA Nº 57-GAB/FACFAN/UFMS, DE 10 DE AGOSTO DE 2023

Professores:

Thaisa Carvalho Volpe Balbinoti (presidente)

Joao Renato de Jesus Junqueira (vice-presidente)

Davi Campos La Gatta

Everton do Nascimento Alencar

Fernanda Zanoni Consolo

Juliana Rodrigues Donadon

Técnicos-administrativos:

Aline Delmondes Otsuka

Stephani Dal Bem Demczuk

Estudantes:

Adrieli Pereira Francisco (graduação)

Caroline Franco Paiva (pós-graduação)

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	8
2.	PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	8
2.1	O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO NA UNIDADE SETORIAL	9
2.2	PERCEPÇÃO DA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA EM RELAÇÃO AO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	10
3.	UNIDADE SETORIAL	11
3.1	DADOS GERAIS.....	11
3.2	PLANEJAMENTO DO DESENVOLVIMENTO DA UAS	12
3.2.1	Percepção da comunidade universitária	12
3.2.1.1	Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional	12
3.2.1.2	Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores	13
3.2.1.3	Avaliação do Desempenho do servidor	14
3.2.1.4	Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão	16
3.2.1.5	Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos.....	17
3.2.1.6	Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade.....	19
3.2.1.7	Infraestrutura	19
3.2.1.8	Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente	20
3.2.1.9	Questão aberta geral.....	21
3.3	Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna	22
3.3.1	Plano de ação da Unidade	22
4.	AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO	27
4.1	CURSO DE FARMÁCIA	27
4.1.1	Percepção da comunidade Universitária.....	27
4.1.1.1	Avaliação da Coordenação	28
4.1.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes	29
4.1.1.3	Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas	30
4.1.1.4	Desempenho estudantil	30
4.1.1.5	Infraestrutura Física.....	32
4.1.1.6	Questão aberta geral.....	33
4.1.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	33
4.1.2.1	Avaliação interna: Plano de ação do curso.....	33
4.1.2.2	Avaliações Externas	35
4.1.2.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	35
4.1.2.4	Corpo Docente.....	35
4.2	CURSO DE NUTRIÇÃO	36
4.2.1	Percepção da comunidade Universitária.....	36
4.2.1.1	Avaliação da Coordenação	36
4.2.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes	37
4.2.1.3	Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas	38
4.2.1.4	Desempenho estudantil	39
4.2.1.5	Infraestrutura Física.....	40
4.2.1.6	Questão aberta geral.....	41
4.2.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	42
4.2.2.1	Avaliação interna: Plano de ação do curso.....	42
4.2.2.2	Avaliações Externas	43
4.2.2.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	44

4.2.2.4	Corpo Docente.....	44
4.3	CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS	44
4.3.1	Percepção da comunidade Universitária.....	45
4.3.1.1	Avaliação da Coordenação	45
4.3.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes	46
4.3.1.3	Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas	47
4.3.1.4	Desempenho estudantil	48
4.3.1.5	Infraestrutura Física.....	49
4.3.1.6	Questão aberta geral.....	50
4.3.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	51
4.3.2.1	Avaliação interna: Plano de ação do curso.....	51
4.3.2.2	Avaliações Externas	53
4.3.2.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	54
4.3.2.4	Corpo Docente.....	54
5	AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO	54
5.1	PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA (M e D).....	54
5.1.1	Percepção da comunidade universitária	54
5.1.1.1	Coordenação.....	54
5.1.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores ou Disciplinas, estágios e professores (professores, tutores e preceptores).....	56
5.1.1.3	Avaliação do Desempenho estudantil	57
5.1.1.4	Infraestrutura Física.....	59
5.1.1.5	Análise dos comentários dos respondentes.....	60
5.1.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa.....	60
5.1.2.1	Planejamento Estratégico.....	60
5.1.2.2	Avaliações Externas	61
5.1.2.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	62
5.1.2.4	Corpo Docente.....	62
5.2	PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS (M e D)	62
5.2.1	Percepção da comunidade universitária	62
5.2.1.1	Coordenação.....	63
5.2.1.2	Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores.....	64
5.2.1.3	Avaliação do Desempenho estudantil	65
5.2.1.4	Infraestrutura Física.....	67
5.2.1.5	Análise dos comentários dos respondentes.....	68
5.2.2	Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa	69
5.2.2.1	Planejamento Estratégico.....	69
5.2.2.2	Avaliações Externas	72
5.2.2.3	Atuação do Colegiado e NDE.....	74
5.2.2.4	Corpo Docente.....	74
6	BALANÇO CRÍTICO	74
7	CONSIDERAÇÕES FINAIS	75
8	REFERÊNCIAS	75

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Adesão dos diferentes segmentos da FACFAN na Autoavaliação Institucional em 2023.	9
Tabela 2 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos Estudantes.....	10
Tabela 3 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores.....	10
Tabela 4 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (graduação) em 2023.....	11
Tabela 5 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (pós-graduação) em 2023.....	12
Tabela 6 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos Estudantes.	13
Tabela 7 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos servidores	13
Tabela 8 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.....	13
Tabela 9 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos técnicos- administrativos.	14
Tabela 10 – Autoavaliação técnico-administrativos.....	14
Tabela 11 Autoavaliação coordenadores de graduação e pós-graduação.....	15
Tabela 12 - Avaliação das políticas de ensino pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós- graduação e diretor.....	16
Tabela 13 - Avaliação das políticas de ensino pelos técnico-administrativos.....	17
Tabela 14 - Avaliação da política de acompanhamento de estudantes e egressos pelo diretor e pelos coordenadores de curso de graduação e pós-graduação.....	17
Tabela 15 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos professores.....	18
Tabela 16 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos técnico-administrativos.	18
Tabela 17 - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos servidores da Unidade.....	19
Tabela 18 - Avaliação da infraestrutura física pela comunidade da Unidade.....	19
Tabela 19 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Estudantes	20
Tabela 20 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Servidores	21
Tabela 21 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).	28
Tabela 22 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	28
Tabela 23 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	29
Tabela 24 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas	29
Tabela 25 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas	30
Tabela 26 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.....	31
Tabela 27 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.....	31
Tabela 28 - Avaliação da Infraestrutura do curso	32
Tabela 29 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).	36
Tabela 30 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	36
Tabela 31 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	37
Tabela 32 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas	38
Tabela 33 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas	39
Tabela 34 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.....	39
Tabela 35 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.....	40
Tabela 36 - Avaliação da Infraestrutura do curso	40
Tabela 37 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).	45
Tabela 38 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	45
Tabela 39 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	46
Tabela 40 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas	47
Tabela 41 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas	48
Tabela 42 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.....	48

Tabela 43 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.....	49
Tabela 44 - Avaliação da Infraestrutura do curso	49
Tabela 45 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).	55
Tabela 46 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	55
Tabela 47 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	56
Tabela 48 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas	57
Tabela 49 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.....	57
Tabela 50 - Avaliação dos Estudantes quanto ao próprio desempenho nas disciplinas.....	58
Tabela 51 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.....	58
Tabela 52 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.....	59
Tabela 53 - Infraestrutura do curso.....	59
Tabela 54 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).	63
Tabela 55 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.....	63
Tabela 56 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes.....	64
Tabela 57 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas	65
Tabela 58 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.....	65
Tabela 59 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas	65
Tabela 60 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.....	66
Tabela 61 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores.....	66
Tabela 62 - Infraestrutura do curso.....	67

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Ações propostas pela direção em 2022 para sanar as fragilidades apontadas e sua situação atual.	23
Quadro 2 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	24
Quadro 3 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.	33
Quadro 4 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	34
Quadro 5 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2023 e sua situação atual.	42
Quadro 6 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	43
Quadro 7 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.	51
Quadro 8 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	52
Quadro 9 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.	60
Quadro 10 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	60
Quadro 11 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.	69
Quadro 12 – Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.	70

1. INTRODUÇÃO

Este relatório apresenta informações básicas sobre a Unidade Setorial e seus cursos, bem como os resultados da avaliação realizada pela comunidade universitária considerando o ano anterior à publicação do relatório. Os resultados são apresentados em itens que seguem eixos e dimensões de avaliação, conforme definidos no art. 3º da Lei nº 10.861/2004, que subsidiam o RAAI da UFMS, regido pela Nota Técnica nº 65/2014, do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). Essa nota define o roteiro para o relatório institucional, a partir de 5 eixos: Planejamento e Avaliação Institucional; Desenvolvimento Institucional; Políticas Acadêmicas; Políticas de Gestão e Infraestrutura Física.

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) da Faculdade de Ciências Farmacêuticas Alimentos e Nutrição – FACFAN, por meio deste relatório, apresenta os resultados da Autoavaliação Institucional realizada no ano de 2023.

O processo de autoavaliação estimula a comunidade universitária e os gestores a uma reflexão contínua sobre a qualidade das ações institucionais e seus vínculos com as demandas sociais. O objetivo deste relatório é informar estudantes, professores, técnico-administrativos, coordenadores de cursos e direção da unidade, bem como gestores da administração central, a percepção da comunidade universitária da FACFAN sobre o desenvolvimento e efetividade das políticas institucionais e da gestão administrativa, tanto no âmbito setorial como geral da universidade, apontando potencialidades e fragilidades.

2. PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O processo de avaliação na Unidade é coordenado por sua CSA, sob coordenação geral da CPA

Para auxiliar no processo de divulgação da Avaliação Institucional de 2023, foram promovidas diversas estratégias focadas, principalmente, na disseminação de conteúdo nas redes sociais (Facebook, Instagram e Whatsapp), e-mail e site. Durante o período de avaliação, a CSA-FACFAN contou com a colaboração e prestatividade das coordenações de curso, secretarias e centros acadêmicos. Embora, nossas ações de sensibilização tenham aumentado nos últimos anos, ainda enfrentamos dificuldades para obter, de forma geral, elevados índices de participação da comunidade acadêmica da FACFAN. Tal constatação, pode ser atribuída à descrença de parte da comunidade com relação às mudanças que as avaliações podem promover; ao período de avaliação, que acontece no final do semestre e início das férias; e ao desinteresse e imparcialidade em participar.

No ano de 2023, a Avaliação Institucional, ocorreu de 01/06 a 30/06 de 2023, voltada a todos os segmentos: estudantes, professores, coordenadores de cursos, diretores de unidades e técnicos administrativos. Os questionários foram disponibilizados na página do Sistema de Avaliação Institucional - SIAI (<https://siai.ufms.br/>). Vale salientar que a aplicação do questionário é anual, mas também é oportunizada a avaliação das disciplinas ao final de cada semestre. O presente relatório apresenta informações referente à 2023/1.

Nas tabelas apresentadas neste relatório foi utilizada a escala avaliativa de 5 (concordo totalmente) a 1 (discordo totalmente), além das opções NA – não se aplica, NQR – não quero responder e NSR – não sei responder. Os resultados percentuais, de acordo com as respostas da comunidade universitária da FACFAN, foram informados nas tabelas.

Conforme orientação da CPA-UFMS, seguindo critérios semelhantes aos utilizados pelo MEC nas avaliações de cursos, sem contar as respostas “NA, NQR e NSR”, aspectos de cada item (questões/afirmações)

foram considerados como “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontra nos escores 1 e 2 somados, considerados como “oportunidades de melhoria” quando a maior frequência estiver no escore 3 e considerados como “bem avaliados” quando a maior frequência estiver nos escores 4 e 5 somados. Aspectos considerados fragilidades ou oportunidades de melhoria estão relacionados no item “Plano de Ação”, juntamente com as propostas da Direção e das Coordenações de curso para cada aspecto.

Para delineamento dos planos de ações, a CSA-FACFAN realiza reuniões com a Direção, Coordenações de Graduação e Pós-Graduação, bem como Coordenações de Gestão Acadêmica e Administrativa para apresentação dos resultados. As coordenações de curso são orientadas a realizarem reuniões de NDE para exposição dos resultados e avaliação da efetividade dos planos de ações de 2022 e 2023. Para maior comprometimento dos gestores da FACFAN, os planos de ações são apresentados ao Conselho da Unidade para validação e ciência.

Os relatórios da autoavaliação institucional da FACFAN são enviados por e-mail, além de serem disponibilizados, com acesso público, no site da FACFAN (<https://FACFAN.ufms.br/csa/>) e da Diavi (<https://diavi.ufms.br/>).

2.1 O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO NA UNIDADE SETORIAL

A adesão da comunidade universitária da FACFAN em 2023 está apresentada a seguir.

Tabela 1 - Adesão dos diferentes segmentos da FACFAN na Autoavaliação Institucional em 2023.

Segmentos	2023		
	Total	Participantes	%
Diretor(a)	1	1	100,00
Coordenadores(as) de graduação	4	4	100,00
Coordenadores(as) de pós-graduação	3	1	33,3
Professores	45	20	44,4
Estudantes de graduação	591	230	38,9
Curso de Farmácia	249	21	8,43
Curso de Nutrição	176	40	22,73
Curso de Engenharia de Alimentos	139	46	33,09
Estudantes de pós-graduação stricto sensu	85	22	25,9
Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas	51	10	19,61
Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia	29	10	34,48

Programa de Pós-Graduação em Biotecnologia e Biodiversidade	5	2	40,00
Técnicos-administrativos	49	25	51,00
TOTAL DA UNIDADE	1429	432	30,23

Fonte: SIAI/AGETIC.

2.2 PERCEPÇÃO DA COMUNIDADE UNIVERSITÁRIA EM RELAÇÃO AO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do processo de avaliação.

Tabela 2 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos Estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,21	51,29	22,41	18,53	4,31	1,29	0,43/0,00/1,72
Q2	3,83	35,78	21,55	12,50	5,17	9,05	0,86/0,00/15,09
Q3	4,20	50,43	26,72	12,93	3,88	3,45	0,43/0,00/2,16

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.

Q2 - Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.

Q3 - As questões foram facilmente compreendidas.

Tabela 3 - Avaliação do processo de autoavaliação pelos servidores.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,37	60,0	22,0	10,0	4,00	2,00	2,00/0,00/0,0
Q2	4,22	52,0	20,0	14,0	0,00	6,00	0,00/0,00/8,0
Q3	4,60	72,0	20,0	6,00	0,00	2,00	0,00/0,00/0,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os meios de comunicação usados incentivaram minha participação na autoavaliação.

Q2 - Foram divulgados os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores no meu Câmpus e/ou Faculdade e/ou Instituto e/ou Escola.

Q3 - As questões foram facilmente compreendidas.

De acordo com os dados apresentados nas Tabelas 2 e 3 a percepção da comunidade universitária, em relação ao Processo de Autoavaliação Institucional, foi positiva. A maioria considerou que os meios de comunicação foram eficientes para participação no processo de autoavaliação, que as questões foram facilmente compreendidas, e que os resultados e as melhorias referentes às autoavaliações anteriores foram

divulgados com sucesso. Não houve número expressivo de respostas “não sei”, “não quero responder” ou “não se aplica”.

3. UNIDADE SETORIAL

3.1 DADOS GERAIS

Histórico da FACFAN	Direção da FACFAN	Coordenação Administrativa	Coordenação de Gestão Acadêmica
https://FACFAN.ufms.br/historico-2/	https://FACFAN.ufms.br/direcao/	https://FACFAN.ufms.br/coordenacao-administrativa/	https://FACFAN.ufms.br/coordenacao-de-gestao-academica/

Em 2023, a FACFAN ofereceu 5 cursos presenciais, sendo 3 cursos de graduação e 2 de pós-graduação stricto-sensu. Os cursos oferecidos na UAS estão relacionados a seguir:

Curso Superior de Engenharia de Alimentos	https://FACFAN.ufms.br/graduacao/engenharia-de-alimentos/
Curso Superior de Farmácia	https://FACFAN.ufms.br/graduacao/farmacia-bacharelado/
Curso Superior de Nutrição	https://FACFAN.ufms.br/graduacao/nutricao-bacharelado/
Programa de Pós-graduação em Ciências Farmacêuticas (Mestrado e Doutorado)	https://ppgfarmacia.ufms.br/
Programa de Pós-graduação em Biotecnologia (Mestrado e Doutorado)	https://ppgbiotecnologia.ufms.br/

Na Tabela 4 são evidenciados os auxílios recebidos por estudantes da FACFAN no ano de 2023.

Tabela 4 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (graduação) em 2023.

Tipo de auxílio	ENGENHARIA DE ALIMENTOS (2604)	TECNOLOGIA EM ALIMENTOS (2603)	FARMÁCIA (2601)	NUTRIÇÃO (2602)	Total
Auxílio permanência	2	0	12	4	18
Auxílio emergencial	0	0	1	2	3
Auxílio moradia	0	0	5	1	6
Auxílio alimentação	0	0	0	0	0
Bolsa PIBIC/PIBITI	2	0	13	9	24
Bolsa de extensão	4	0	5	2	11
Bolsa de monitoria	0	0	1	1	2
Atendimento psicopedagógico	0	0	0	0	0
Atendimento psicológico	4	0	9	2	15

Fonte: CAE/PROAES/PROPPUFMS – Coordenadoria de Assistência Estudantil e Coordenações de Curso.

Tabela 5 - Auxílios recebidos por estudantes da UAS (pós-graduação) em 2023.

Tipo de auxílio	Ciências Farmacêuticas MESTRADO	Ciências Farmacêuticas DOUTORADO	Biotecnologia MESTRADO	Biotecnologia DOUTORADO	Biotecnologia e Biodiversidade DOUTORADO	Total
Bolsa demanda Social	13	12	9	12	0	46
Bolsa FUNDECT	3	4	0	1	0	8
Bolsa de Estudos para Pós- doutorado	0	1	0	1	0	2
Atendimentos Psicológicos Individuais	0	0	0	0	0	0
Auxílio em Projetos Acadêmicos	1	0	1	0	0	2

Fonte: CAE/PROAES/PROPP/UFMS – Coordenadoria de Assistência Estudantil e Coordenações de Curso.

3.2 PLANEJAMENTO DO DESENVOLVIMENTO DA UAS

A seguir são apresentadas ações planejadas, em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional 2020-2024 (PDI), o Plano de Desenvolvimento da Unidade 2020-2024 (PDU) e os Relatórios de Autoavaliação anteriores.

Principais ações planejadas para o desenvolvimento da FACFAN e seus cursos:

Ações Planejadas	Situação
Acolhimento dos estudantes da FACFAN pela equipe de psicólogos da SEAAF/PROAES	Concluída
Divulgação dos resultados da Avaliação Institucional 2022 de forma inovadora através de apresentação de vídeo exibido em salas de aula pelos professores, atingindo maior número de alunos e servidores.	Concluída
Necessidade de reposição de servidores técnicos <i>(em 2023 a FACFAN recebeu 07 servidores técnicos)</i>	Em andamento
Necessidade de revitalização de laboratórios da FACFAN	Em andamento

Fonte: Direção da FACFAN

3.2.1 Percepção da comunidade universitária

3.2.1.1 Avaliação das Políticas de desenvolvimento institucional

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de desenvolvimento institucional.

Tabela 6 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos Estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,17	41,34	27,56	17,32	1,57	1,97	0,79/0,00/9,45
Q2	4,11	40,16	26,38	15,35	3,94	2,36	0,39/0,00/11,42
Q3	4,19	44,88	27,95	12,60	3,94	2,36	0,79/0,00/7,48

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas).

Q2 - Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.

Q3 - Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.

Tabela 7 - Avaliação das políticas de desenvolvimento institucional pelos servidores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,18	46,00	34,00	12,00	2,00	4,00	0,00/0,00/2,00
Q2	4,30	54,00	30,00	12,00	0,00	4,00	0,00/0,00/0,00
Q3	4,29	44,00	32,00	12,00	0,00	2,00	0,00/0,00/10,00
Q4	4,26	50,00	34,00	12,00	0,00	4,00	0,00/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Há articulação entre missão, visão e valores da UFMS e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, além de empreendedorismo, inovação e sustentabilidade (metodologias, avaliação, ferramentas).

Q2 - Existem programas e ações vinculadas aos 17 Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS), como, por exemplo, campanhas de saúde e bem-estar, de redução no consumo de água e energia, e de sustentabilidade.

Q3 - Existem ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.

Q4 - Existem ações para incentivo da produção artística, cultural e esportiva.

As políticas de desenvolvimento institucional adotadas pela UFMS foram consideradas como “bem avaliadas” pelos estudantes e docentes da FACFAN, uma vez que a maior frequência esteve nos escores 4 e 5 somados.

3.2.1.2 Avaliação das Políticas de capacitação e qualificação de servidores

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação dos professores.

Tabela 8 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,29	53,85	23,08	7,69	3,85	3,85	0,00/0,00/7,69

Q2	4,29	53,85	23,08	7,69	3,85	3,85	0,00/0,00/7,69
----	------	-------	-------	------	------	------	----------------

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.

Q2 - Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).

As políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor foram consideradas como “bem avaliadas”, uma vez que a maior frequência esteve nos escores 4 e 5 somados.

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de capacitação e qualificação de técnicos-administrativos.

Tabela 9 - Avaliação das políticas de capacitação e qualificação de servidores pelos técnicos- administrativos.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	3,79	37,50	29,17	20,83	0,00	12,50	0,00/0,00/0,00
Q2	3,83	41,67	33,33	8,33	0,00	16,67	0,00/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe incentivo para participação em cursos de capacitação e desenvolvimento pessoal e profissional, remunerada ou não.

Q2 - Existe incentivo para qualificação acadêmica em cursos de graduação e de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e/ou pós-doutorado).

Para os técnicos-administrativos, as políticas de capacitação e qualificação de servidores também foram, em sua maioria, avaliadas com escores 4 e 5. Portanto, os aspectos avaliados foram considerados como “bem avaliados”.

Em relação aos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor, os técnicos-administrativos apresentaram maior porcentagem na escala 1 (discordo totalmente), exibindo uma média, entre Q1 e Q2, de 14,6%.

3.2.1.3 Avaliação do Desempenho do servidor

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da autoavaliação realizada pelos técnico-administrativos e coordenadores de graduação e pós-graduação em relação ao seu desempenho.

Tabela 10 – Autoavaliação técnico-administrativos

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,58	70,83	16,67	12,50	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q2	4,71	83,33	8,33	4,17	4,17	0,00	0,00/0,00/0,00
Q3	4,08	45,83	29,17	16,67	4,17	4,17	0,00/0,00/0,00

Q4	4,79	79,17	20,83	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q5	4,92	91,67	8,33	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.

Q2 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.

Q3 - Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.

Q4 - Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.

Q5 - Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).

Tabela 11 Autoavaliação coordenadores de graduação e pós-graduação

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,40	60,00	20,00	20,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q2	4,40	60,00	20,00	20,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q3	4,20	60,00	20,00	0,00	20,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q6	5,00	80,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco atualização e participo de atividades (eventos, cursos e demais capacitações), relacionadas a minha área, na UFMS ou externamente.

Q2 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional, os canais oficiais de comunicação da UFMS para obter informações sobre a UFMS.

Q3 - Tenho conhecimento dos documentos da UFMS e do curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico do Curso.

Q4 - Contribuo para o desenvolvimento da UFMS.

Q5 - Tenho postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento com os colegas e estudantes nas aulas/atividades e no serviço, quando existir).

Q6 - Tenho atendido e orientado os estudantes, fortalecendo o desenvolvimento profissional e pessoal.

Para os técnicos-administrativos, coordenadores de graduação e pós-graduação, a autoavaliação apresentou escores entre 4 e 5. Portanto, os aspectos questionados foram considerados como “bem avaliados”.

3.2.1.4 Avaliação das Políticas de Ensino, Internacionalização, Pesquisa, Inovação Tecnológica e Extensão

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca das políticas de ensino.

Tabela 12 - Avaliação das políticas de ensino pelos professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e diretor.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,84	84,00	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q2	4,69	73,08	23,08	3,85	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q3	4,69	69,23	30,77	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q4	4,81	84,62	11,54	3,85	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q5	4,92	92,31	7,69	0,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q6	3,19	19,23	26,92	23,08	15,38	15,38	0,00/0,00/0,00
Q7	4,26	30,77	30,77	11,54	0,00	0,00	15,38/0,00/11,54
Q8	4,15	34,62	26,92	11,54	0,00	3,85	3,85/0,00/19,23
Q9	4,12	38,46	38,46	19,23	3,85	0,00	0,00/0,00/0,00
Q10	4,61	57,69	26,92	3,85	0,00	0,00	3,85/0,00/7,69

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

- Q1 - As disciplinas/atividades oferecidas pelos cursos foram adequadas aos objetivos de formação acadêmica-profissional.
- Q2 - As disciplinas/atividades propiciam experiências inovadoras de aprendizagem, como trabalho em equipe e o desenvolvimento de competências reflexivas e críticas.
- Q3 - As disciplinas contribuíram para o desenvolvimento da capacidade de pensar criticamente e na proposição de soluções para problemas.
- Q4 - Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.
- Q5 - Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.
- Q6 - Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.
- Q7 - Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.
- Q8 - Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.
- Q9 - Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.
- Q10 - Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.

Para os professores, coordenadores de curso de graduação e pós-graduação e a diretoria, as políticas de ensino foram “bem avaliadas”, com maior frequência nos escores 5 e 4 somados. A questão Q6 (referente às melhorias em infraestrutura) apresentou menor média, de 3,19. Embora essa média ficou abaixo de 4, esse quesito não chega a ser enquadrado como “oportunidade de melhoria” ou “fragilidade”; uma vez que,

conforme orientação da CPA-UFMS, são considerados “fragilidades” quando a maior frequência de respostas se encontra nos escores 1 e 2 somados, enquanto “oportunidades de melhoria” a maior frequência está no escore 3.

Tabela 13 - Avaliação das políticas de ensino pelos técnico-administrativos.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,42	62,50	25,00	8,33	0,00	4,17	0,00/0,00/0,00
Q2	4,36	50,00	33,33	4,17	0,00	4,17	0,00/0,00/8,33
Q3	3,17	25,00	16,67	25,00	16,67	16,67	0,00/0,00/0,00
Q4	3,76	25,00	33,33	20,83	0,00	8,33	4,17/0,00/8,33
Q5	3,75	25,00	29,17	20,83	0,00	8,33	0,00/0,00/16,67
Q6	3,61	25,00	29,17	29,17	4,17	8,33	0,00/0,00/4,17
Q7	3,83	33,33	37,50	8,33	8,33	8,33	0,00/0,00/4,17

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe acesso à Biblioteca física e/ou virtual, Laboratórios, Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) e demais ferramentas de TICs para o desenvolvimento das aulas/atividades.

Q2 - Os programas e editais das Ações e Projetos de Ensino, de Pesquisa e de Extensão (voluntária e/ou remunerada) contribuíram com a formação dos estudantes.

Q3 - Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/ atividades.

Q4 - Houve articulação de ações da pós-graduação com a graduação (grupos de estudo/pesquisa, iniciação científica, atuação docente), quando houver pós-graduação.

Q5 - Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País.

Q6 - Existe apoio à publicação científica e/ou participação de eventos.

Q7 - Existe oportunidade para participação em atividades culturais e esportivas.

Para os técnicos-administrativos as políticas de ensino foram “bem avaliadas” com maior frequência nos escore 5 e 4 somados.

3.2.1.5 Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da política de atendimento aos estudantes.

Tabela 14 - Avaliação da política de acompanhamento de estudantes e egressos pelo diretor e pelos coordenadores de curso de graduação e pós-graduação

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,17	66,67	16,67	0,00	0,00	16,67	0,00/0,00/0,00

Q2	3,67	16,67	66,67	0,00	0,00	16,67	0,00/0,00/0,00
Q3	3,80	16,67	33,33	33,33	0,00	0,00	16,67/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Q3 - Existe acompanhamento de egressos.

Tabela 15 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,70	75,00	20,00	5,00	0,00	0,00	0,00/0,00/0,00
Q2	3,94	30,00	25,00	35,00	0,00	0,00	0,00/0,00/10,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Tabela 16 - Avaliação da política de atendimento aos estudantes pelos técnico-administrativos.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,47	54,17	16,67	4,17	0,00	4,17	4,17/0,00/16,67
Q2	3,95	29,17	29,17	20,83	0,00	4,17	4,17/0,00/12,50
Q3	3,45	12,50	12,50	8,33	8,33	4,17	4,17/0,00/50,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Existe oportunidade de participação em programas de assistência estudantil como, por exemplo: auxílio-alimentação, auxílio-moradia, auxílio-permanência e auxílio-creche, empréstimo de equipamentos de tecnologia, chip de dados.

Q2 - Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.

Q3 - Existe acompanhamento de egressos.

Para direção e coordenadores de curso de graduação e pós-graduação, as políticas de acompanhamento de estudantes foram “bem avaliadas”.

Os professores, em relação ao atendimento aos estudantes, consideraram score entre 5 e 4 ao responderem a Q1. Todavia, para Q2 o maior score foi 3, o que indica “oportunidade de melhoria” para as ferramentas de acessibilidade aos estudantes.

Por sua vez, para técnicos-administrativos todos os aspectos questionados foram julgados com score entre 5 e 4; ou seja, foram “bem avaliados”.

3.2.1.6 Avaliação da Comunicação da UFMS com a comunidade

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da comunicação da UFMS com a comunidade.

Tabela 17 - Avaliação da comunicação da UFMS com a comunidade pelos servidores da Unidade

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,38	54,0	32,0	6,00	0,00	4,00	0,00/0,00/4,0
Q2	4,00	34,0	22,0	12,0	2,00	6,00	0,00/0,00/24,

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Foram divulgados, pelos diversos canais de comunicação, ações, serviços e demais iniciativas realizadas pela UFMS.

Q2 - A Ouvidoria da UFMS contribui para a melhoria da qualidade institucional.

A comunicação da UFMS com a comunidade foi considerada “bem avaliada” pelos servidores da FACFAN, uma vez que a maior frequência esteve nos escores 4 e 5 somados.

3.2.1.7 Infraestrutura

Tabela 18 - Avaliação da infraestrutura física pela comunidade da Unidade.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Salas de aula	3,47	19,41	29,61	32,89	11,51	5,26	0,33/0,00/0,99
Salas de Professores	3,89	26,32	18,75	13,82	6,91	1,97	2,96/0,00/29,28
Salas administrativas	3,91	26,32	22,04	13,49	4,61	3,29	2,96/0,00/27,30
Auditórios	3,98	36,51	33,22	16,12	6,58	2,96	0,99/0,00/3,62
Instalações sanitárias	2,74	12,50	19,08	20,07	23,36	23,03	0,66/0,00/1,32
Laboratórios de Informática	3,82	27,30	14,80	13,82	5,26	4,93	5,26/0,00/28,62
Acesso à internet no câmpus	3,68	33,22	25,33	22,70	10,86	6,91	0,66/0,00/0,33
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,16	49,01	25,99	14,80	3,29	3,95	0,66/0,00/2,30
Recursos de comunicação (e-mail)	4,29	55,92	25,66	10,53	3,95	2,96	0,33/0,00/0,66
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,59	26,97	28/,95	21,38	12,50	6,58	0,99/0,00/2,30
Espaços de convivência	2,98	20,07	18,42	20,07	14,14	23,03	0,66/0,00/3,62
Espaços esportivos	3,56	22,70	21,71	12,50	8,88	8,22	2,63/0,00/23,36

Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,07	16,45	21,71	24,01	13,49	17,43	0,66/0,00/6,25
Biblioteca	4,45	56,91	26,32	9,54	1,32	0,66	0,33/0,00/4,93
Acervo físico e/ou virtual	4,20	48,03	24,34	12,83	3,29	3,29	0,33/0,00/7,89
Segurança	3,62	28,62	25,99	25,33	9,21	7,24	0,33/0,00/3,29
Iluminação	3,40	20,72	26,64	27,30	14,14	7,57	0,33/0,00/3,29
Acessibilidade nas edificações	3,64	25,66	25,66	22,04	8,22	6,25	0,99/0,00/11,18
Limpeza	3,43	23,68	25,99	27,63	11,51	9,54	0,66/0,00/0,99
Parada de ônibus e carona amiga	3,82	28,95	20,39	13,16	8,22	4,28	1,64/0,00/23,36
Estacionamento	3,63	25,00	25,99	15,46	10,86	6,25	1,97/0,00/14,47
Bicicletário	3,87	24,34	10,20	13,16	3,29	3,95	4,28/0,00/40,79
Condição das vias internas	3,96	36,84	31,25	17,11	5,92	3,95	0,66/0,00/4,28
Transporte	3,51	22,70	18,09	19,74	10,53	6,58	1,32/0,00/21,05
Telefonia	3,69	23,36	13,16	9,87	4,93	7,24	2,30/0,00/39,14
SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,17	44,08	27,30	13,49	3,29	2,96	2,63/0,00/6,25
SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,20	20,72	11,84	5,26	1,64	1,32	19,74/0,00/39,47
Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,10	39,80	20,07	12,83	4,61	3,29	2,30/0,00/17,11

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

A avaliação da infraestrutura física foi considerada, em maioria, “bem avaliada” pela comunidade da FACFAN, visto que a maior frequência concentrou nos escores 4 e 5 somados. As exceções foram para os aspectos: Salas de aula; Instalações sanitárias; Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas); Iluminação e Limpeza. Para tais itens houve concentração no escore 3, o que indica “oportunidades de melhoria”.

3.2.1.8 Avaliação da Imagem geral da UFMS e seu ambiente

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da imagem geral da UFMS e seu ambiente.

Tabela 19 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,36	59,84	23,23	11,02	3,54	1,97	0,39/0,00/0,00
Q2	4,53	67,72	20,47	7,87	1,18	1,57	0,39/0,00/0,79

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Recomendo a UFMS como um bom lugar para se estudar.

Q2 - Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.

Tabela 20 - Avaliação da imagem geral da UFMS e seu ambiente pelos Servidores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,26	58,00	22,00	10,00	8,00	2,00	0,00/0,00/0,00
Q2	4,52	68,00	24,00	2,00	4,00	2,00	0,00/0,00/0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Recomendo a UFMS como um bom lugar para se trabalhar.

Q2 - Considero que a UFMS possui prestígio junto à sociedade e contribui para o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso do Sul e do Brasil.

Estudantes e servidores da FACFAN julgaram como “bem avaliada” a imagem geral da UFMS e seu ambiente, uma vez que a maior frequência esteve nos escores 4 e 5 somados. Assim sendo, as ações e estratégias adotadas pela UFMS, em relação a imagem, foram consideradas suficientes para comunidade da UAS recomendar a UFMS como um bom lugar para se trabalhar e estudar, bem como considerar um local de prestígio.

3.2.1.9 Questão aberta geral

Pontos positivos:

Docentes	Coordenadores	Estudantes	Técnicos-administrativos
- Unical é uma unidade que possui espaço excelente e extremamente necessário aos cursos que atende. - Continuar investindo nas instalações de laboratórios e salas de aula.	-	-	- O corpo técnico tem grande importância e relevância dentro da universidade contribuindo para as atividades de ensino, pesquisa e extensão, assim como para as atividades relacionadas à administração e gestão. - A UFMS é um excelente local para se trabalhar.

Pontos negativos:

Docentes	Coordenadores	Estudantes	Técnicos-administrativos
- Infraestrutura dos laboratórios e salas de aulas. - Reposição insuficiente de técnicos. - Falta de técnicos para funções administrativas. - Estacionamento no setor 2 não comporta o fluxo. - Limpeza e reposição de materiais nos laboratórios e banheiros.	- A qualidade do transporte prejudicou disciplinas.	- Falta de espaço coberto para estudo e convivência. - Internet extremamente instável, dificultando o acesso as atividades online. - RU está com um valor extremamente alto.	- O número de técnicos administrativos é insuficiente para atender as demandas. - Os espaços de convivência são insuficientes ou inexistentes. - Faltam bicicletários em todos os blocos. - Falta de recurso fixo e contínuo para manutenção de equipamentos.

<ul style="list-style-type: none"> - Dificuldade na autorização de transporte. - Insuficientes locais de área coberta e espaços de lazer. 	-	-	<ul style="list-style-type: none"> - Os laboratórios mais antigos estão precários. - A gestão do sistema COLAB é ineficiente. - A limpeza, em geral, precisa urgentemente melhorar. - Falta de valorização do corpo técnico.
---	---	---	--

Sugestões / Outros:

Docentes	Coordenadores	Estudantes	Técnicos-administrativos
<ul style="list-style-type: none"> - Reforma da Unical. - Melhorar a infraestrutura para disciplinas profissionalizantes do curso de farmácia (LAC). - Aquisição de equipamentos para os laboratórios. - Estacionamento específico para docentes. - Melhorar a iluminação. - Revitalizar os laboratórios mais antigos. - Revitalizar as plantas hidráulicas e elétricas de setores mais antigos, bem como melhorar os sistemas de exaustão de gases dos laboratórios. - Melhorar a segurança ambiental e operacional dos laboratórios. - Criação de laboratório dedicado a pesquisa e inovação para o curso de Engenharia de Alimentos. - Contabilizar a carga horária de TCC para o docente orientador. - A unidade 6 deve abrir mais cedo, por exemplo, 6h40. - Melhorar as salas de aula na Unidade 6. - Disponibilizar mais espaços de convivência nos prédios da FACFAN. - Oferecer seguro de vida para acadêmicos que participam de projeto de extensão no HUMAP. - Criar uma guarita próximo à Unital. - Criação de um laboratório de engenharia para o curso de Engenharia de Alimentos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a limpeza dos banheiros. 	<ul style="list-style-type: none"> - Aumentar o número de bolsas. - Oferecer auxílios permanência para alunos de pós-graduação. - Ampliar a divulgação de internacionalização. - Maior divulgação de eventos. - Melhorar os estacionamentos. - Melhorar a infraestrutura dos blocos, principalmente laboratórios e banheiros. - Melhorar a comida do RU. - Criação de PET Alimentos. - Businho deve ir até a Unital. - Criação de guarita na Unital. - Aumentar a capacidade do businho ou pelo menos adicionar mais 1 businho. - Colocar wifi no RU. - Melhorar a segurança da UFMS de forma geral. - Melhorar a acessibilidade dos blocos. - Criar mais espaços cobertos. - Melhora a qualidade da limpeza e reposição de materiais, principalmente de banheiros e laboratórios - Colocar outra cantina na região do INQUI, ESAN, UNITAL e FAALC. 	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a infraestrutura na instituição a fim de proporcionar melhores experiências aos usuários, incluindo PCDs. - Reestruturação da UNICAL. - Abertura do portão auxiliar do setor 3. - Reforma de laboratórios. - Mais segurança. - Melhorar a elaboração dos editais, divulgação e transparência nos resultados. - Melhorar a política de incentivo a qualificação.

3.3 Gestão da Unidade e os processos de avaliação interna

3.3.1 Plano de ação da Unidade

Seguem as considerações da Direção após a análise do relatório enviado pela CSA.

Ações da UAS para sanar fragilidades detectadas na avaliação anterior, de acordo com a Direção.

Quadro 1 - Ações propostas pela direção em 2022 para sanar as fragilidades apontadas e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.	Prazo para cumprimento
<p>Houve melhorias na infraestrutura (construções, reformas, aquisições, manutenção de equipamentos) para o desenvolvimento adequado das aulas/atividades</p>	<p>Todas as solicitações de infraestrutura dos diversos setores da FACFAN foram registrados e encaminhados via COAD e Direção para Pró-reitoria de Administração e Infraestrutura (PROADI) / Reitoria para providências, a depender de disponibilidade de recursos orçamentários. Existe edital da PROPP/UFMS de manutenção de equipamentos, COAD e Direção reforçarão a divulgação para seus servidores.</p>	<p>Encaminhada /Em andamento</p>	<p>Contínua</p>
<p>Foram oferecidas oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica para realizar intercâmbios, estágios e/ou disciplinas dentro ou fora do País</p>	<p>Existe edital da AGINOVA/UFMS de oportunidades de internacionalização e mobilidade acadêmica, COAC e Direção intensificarão a divulgação para seus servidores e acadêmicos.</p>	<p>Encaminhada</p>	<p>Contínua</p>
<p>Existe acompanhamento de egressos</p>	<p>Não há egressos do Curso de Engenharia de Alimentos. No Curso de Tecnologia em Alimentos há um grupo de WhatsApp com todos os egressos, onde é feito acompanhamento da atuação dos mesmos e divulgadas oportunidades de atuação profissional. Nos cursos de graduação da FACFAN os egressos são convidados anualmente para os eventos acadêmicos para relatar sua atuação profissional. Realizamos divulgação nas redes sociais dos cursos e da FACFAN das oportunidades de atividades e editais, nos quais egressos também possam participar. Criação de formulário do tipo Google Forms para serem enviados para maior acompanhamento dos egressos dos cursos da FACFAN.</p>	<p>Em andamento</p>	<p>Contínua</p>

Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	<p>Instalado elevador no Bloco 19 (Setor 1), melhorando a acessibilidade do local.</p> <p>Foi realizada reunião com a PROADI solicitando melhorias da acessibilidade em alguns prédios da FACFAN.</p> <p>Foi realizada reunião com a Secretaria de Acessibilidade e Ações Afirmativas da PROAES para melhora da comunicação e orientações aos servidores na conduta de acadêmicos da FACFAN com necessidades especiais e solicitado às coordenações sensibilização dos docentes.</p>	Concluída	---
--	--	-----------	-----

Fonte: Direção da FACFAN.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a Direção:

Em relação a melhoria de acessibilidade no Bloco 19 (setor 1) da FACFAN foram instalados pisos táteis acessíveis, rebaixamento de bancada de laboratório, espaço família com trocador de fraldas, placas de identificação em braille (elevador, banheiros, salas e laboratórios), colocação de placa fotoluminescente na escada indicadora de saída e para os degraus, troca de torneiras e colocação de barras nas pias de PCD's e botão de pânico nos banheiros, inclusive nas divisórias/espaços destinados a atender PCD's. Pintura definindo as vagas de estacionamento com identificação de vagas reservadas à deficientes físicos e idosos.

Uma demanda antiga da FACFAN teve início do seu atendimento no final do ano 2023 através do início das obras de adequação para separação da rede elétrica do HUMAP e do setor 2 da UFMS, englobando os setores da FACFAN do LAC, LTF e UNICAL e, também tiveram início as obras de revitalização da estrutura física da UNICAL.

Em 2023 o curso de Engenharia de Alimentos da FACFAN recebeu visita in loco de avaliadores do MEC para reconhecimento do curso obtendo nota máxima na avaliação.

A seguir estão apresentadas as fragilidades ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2023 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 2 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas	Prazo para execução
Eixo: Avaliação das Políticas de Atendimento aos Estudantes e Egressos					
Foram disponibilizadas ferramentas de acessibilidade aos estudantes, como por exemplo, adaptação de espaços físicos e de equipamentos às diferentes deficiências, apoiadores pedagógicos e tecnologias assistivas.	Do	3,94	O	Encaminhamento da demanda de melhoria da acessibilidade em todos os setores da FACFAN para PROADI	Março/2024

Eixo: Infraestrutura					
Salas de aula	EG, GEAD, PGS, PGR, Do, Di, CG, CPG, TA	3,47	O	Melhorias em salas de aula e infraestrutura do Complexo Multiuso 2 e de salas de aula no Bloco 19 da FACFAN	Agosto/2024
Instalações sanitárias		2,74	O	Encaminhamento da demanda de melhorias das instalações sanitárias do LAC e UNICAL para a PROADI	Março/2024
Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)		3,07	O	Revitalização de copa da UNICAL pela PROADI	Agosto/2024
Iluminação		3,40	O	Encaminhamento da demanda para a PROADI	Março/2024
Limpeza		3,43	O	Encaminhamento da demanda para a PROADI	Março/2024

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), professores (Do), diretor (Di), coordenadores de graduação (CG), de pós graduação (CPG), técnicos-administrativos (TA).
Fonte: Direção (ações propostas).

Considerações sobre as respostas à questão aberta:

Aspectos	Solicitante	Ações
Pontos positivos	Docentes	Considerando a importância da UNICAL para a FACFAN a demanda foi encaminhada para a Reitoria e foi viabilizada a revitalização da unidade.
	Coordenadores	--
	Estudantes	--
	Técnicos-administrativos	Considerando a importância do corpo técnico da FACFAN foram viabilizadas a reposição de sete vagas junto a PROGEP e Reitoria.
Pontos negativos	Docentes	Revitalização predial da UNICAL iniciada no final de 2023, demais setores da FACFAN foram registradas e encaminhadas as necessidades de reforma/revitalização pela COAD/Direção. Em 2023 a FACFAN recebeu 07 servidores técnicos. A empresa terceirizada de limpeza contratada pela UFMS foi notificada e uma nova empresa foi contratada com melhora dos serviços prestados. Relatórios mensais com avaliação dos serviços são apresentados mensalmente para a empresa, com a participação de servidores de todas as Unidades. Encaminhamento das demandas de melhoria para as respectivas pró-reitorias competentes.
	Coordenadores	Encaminhamento da demanda de melhoria no atendimento do setor de transporte (Diretoria de Serviços e Logística) para contemplar as

		aulas práticas e demais atividades da FACFAN para a PROADI.
	Estudantes	Obtenção de mesas e cadeiras para estudo, permanência e realização de refeições em setores da FACFAN. Encaminhamento das demandas de melhoria para as respectivas pró-reitorias competentes e AGETIC.
	Técnicos-administrativos	Considerando a importância do corpo técnico da FACFAN foram viabilizadas a reposição de sete vagas junto a PROGEP e Reitoria em 2023. O sistema COLAB foi extinto em 2023, sendo substituído pelo sistema Suporte.Agetic. A empresa terceirizada de limpeza contratada pela UFMS foi notificada e uma nova empresa foi contratada com melhora dos serviços prestados. Relatórios mensais com avaliação dos serviços são apresentados mensalmente para a empresa, com a participação de servidores de todas as Unidades.
Sugestões	Docentes	Início das obras de adequação da rede elétrica do setor 2 para desvinculação do HUMAP e revitalização da estrutura física da UNICAL. Obras sendo realizadas para melhoria na infraestrutura do Complexo Multiuso 2 (Unidade 6). Estudo de viabilidade de criação de novos laboratórios da FACFAN mediante propostas apresentadas à Direção. Encaminhamento das demais demandas de melhoria para as respectivas pró-reitorias competentes.
	Coordenadores	A empresa terceirizada de limpeza contratada pela UFMS foi notificada e uma nova empresa foi contratada com melhora dos serviços prestados. Relatórios mensais com avaliação dos serviços são apresentados mensalmente para a empresa, com a participação de servidores de todas as Unidades.
	Estudantes	A empresa terceirizada de limpeza contratada pela UFMS foi notificada e uma nova empresa foi contratada com melhora dos serviços prestados. Relatórios mensais com avaliação dos serviços são apresentados mensalmente para a empresa, com a participação de servidores de todas as Unidades. Encaminhamento das demandas de melhoria para as respectivas pró-reitorias competentes.
	Técnicos-administrativos	Encaminhamento da demanda de melhoria na acessibilidade, na infraestrutura e segurança em todos os setores da FACFAN para PROADI. No final de 2023 iniciaram as obras de revitalização da estrutura física da UNICAL. Os editais institucionais estão disponíveis no SigProj com acesso pelos servidores e são amplamente divulgados no site da UFMS. A FACFAN divulga seus editais através da publicação no boletim oficial da UFMS. A UFMS conta com a Ação de Desenvolvimento em Serviço incentivando a qualificação de seus servidores.

Fonte: Direção (ações propostas).

Como a direção utiliza os resultados da avaliação?

A Direção utiliza o relatório para analisar as principais fragilidades e potencialidades apontadas anualmente pela comunidade universitária para direcionar as demais ações e metas propostas no Plano de

Desenvolvimento da Unidade (PDU) e alinhar com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como busca incentivar os demais setores da UAS (COAD, COAC, Coordenações de curso de graduação e pós-graduação) na sua utilização.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

A cada relatório as implantações das ações são mais notadas, entretanto, ainda precisamos melhorar a comunicação do que fazemos e o que chega até os nossos servidores e alunos. Nesse sentido, em 2022 adotamos a realização de reunião para Direção e CSA da FACFAN apresentarem os principais resultados, potencialidades e fragilidades da avaliação institucional à toda a comunidade universitária da UAS, apesar do esforço, verificamos a necessidade de melhorar a sensibilização para ampliar a participação da mesma. Neste sentido, pensando em estratégias para uma divulgação mais eficiente dos resultados da Avaliação Institucional, a Direção da FACFAN e a CSA-FACFAN realizaram um plano estratégico composto pela gravação de um vídeo com os resultados das informações mais relevantes dos cursos de graduação e pós-graduação da FACFAN que foi exibido em salas de aula da graduação pelos docentes e disparado por e-mail para os alunos de pós-graduação e servidores. Tal estratégia foi escolhida por envolver o corpo social dos cursos e vencer as diferenças de grade horária em busca de melhorar e ampliar a divulgação das implementações realizadas, assim atingindo um maior número de servidores e acadêmicos da FACFAN.

4. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

4.1 CURSO DE FARMÁCIA

Identificação do curso:

- Nome do curso: 2601 - Farmácia
- Grau acadêmico conferido: Bacharelado
- Modalidade de Ensino: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (UFMS): min. 10 semestres e máx. 15 semestres
- Implantação: 1964
- Autorização: Resolução 45 de 27/12/1967 CONSUN/UFMS
- Renovação de Reconhecimento: Portaria 111, de 04/02/2021
- Carga horária para integralização: 4.400 horas
- PPC atual: Resolução COGRAD/UFMS nº 659, de 30 de novembro de 2022 e alteração parcial pela Resolução COGRAD/UFMS nº 748, de 8 de fevereiro de 2023
- Link para o site onde o leitor pode encontrar as informações completas do Curso de Farmácia da UFMS: <https://FACFAN.ufms.br/graduacao/farmacia-bacharelado/>

4.1.1 Percepção da comunidade Universitária

4.1.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 21 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,00	0	100,00	0	0	0	0
Q2	4,00	0	100,00	0	0	0	0
Q3	4,00	0	100,00	0	0	0	0
Q4	5,00	100,00	0	0	0	0	0
Q5	5,00	100,00	0	0	0	0	0
Q6	5,00	100,00	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 22 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,09	50,51	18,18	14,14	5,05	6,06	6,06
Q2	3,77	37,37	26,26	17,17	6,06	10,10	3,03
Q3	4,22	50,51	21,21	13,13	4,04	3,03	8,08
Q4	4,25	52,53	16,16	13,13	4,04	3,03	11,11

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

No tocante à avaliação da Coordenação do Curso, o Coordenador concordou totalmente com a maioria das afirmativas (Q1 a Q6 – Tabela 21). Nestas, a autoavaliação sugere que a Coordenação, bem como

Colegiado de Curso e Núcleo Docente Estruturante (NDE) desempenharam adequadamente suas funções. No que concerne à avaliação da Coordenação pelos alunos, destaca-se satisfação estudantil com as atividades realizadas e disponibilidade do Coordenador.

4.1.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 23 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,76	81,63	13,78	3,57	1,02	0,00	0,00
Q2	4,68	69,90	19,90	5,10	0,00	0,00	5,10
Q3	4,72	76,53	18,37	2,55	1,53	0,00	1,02
Q4	4,66	76,53	13,78	7,14	2,04	0,00	0,51
Q5	4,67	75,00	16,84	6,63	1,02	0,00	0,51
Q6	4,77	80,10	16,33	2,04	0,00	0,51	1,02
Q7	4,76	81,63	7,65	6,63	0,00	0,51	3,57
Q8	4,80	84,18	13,27	1,53	0,51	0,51	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

A avaliação das disciplinas pelos discentes demonstrou satisfação geral com os itens elencados. Observou-se média superior à 4,6 em todos os quesitos, ressaltando a qualidade do Ensino do Curso de Farmácia – UFMS. Ressalta-se o nível de desconhecimento existente acerca de bibliografia na biblioteca e disponibilidade dos Professores, evidenciando a existência de uma faixa percentual de alunos que não recorrem à bibliografias recomendadas através da biblioteca e/ou não procuram o docente para atendimento extra sala de aula.

Tabela 24 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,83	83,33	16,67	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,88	87,50	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,83	83,33	16,67	0,00	0,00	0,00	0,00

Q4	4,96	95,83	4,17	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,92	91,67	8,33	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

4.1.1.3 Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

- Pontos positivos: Ótima relação interpessoal; avaliações compatíveis com aulas; responsabilidade e didática positivas.
- Pontos negativos: Dificuldade de acesso à alguns professores; Conteúdo repetitivo entre disciplinas.
- Sugestões / Outros: Aumento de cargas horárias; Melhor postura de técnico de laboratório.

4.1.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 25 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,54	64,80	25,00	9,69	0,51	0,00	0,00
Q2	4,64	75,00	17,86	3,06	4,08	0,00	0,00
Q3	4,70	76,53	17,35	6,12	0,00	0,00	0,00
Q4	4,46	63,27	20,92	14,80	1,02	0,00	0,00
Q5	4,47	65,82	15,31	12,76	2,04	1,02	3,06
Q6	4,88	92,86	2,04	5,10	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 – Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades complementares.

Q3 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q4 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q5 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q6 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

As tabelas 24 e 25 demonstram os números acerca do desempenho dos professores e dos alunos nas disciplinas. Neste aspecto, tanto a autoavaliação docente quanto a autoavaliação discente retornaram médias elevadas (acima de 4,8 para os docentes e acima de 4,4 para os discentes). No campo de observações discursivas acerca do desempenho docente, os discentes pontuaram alguns itens para melhoria (seção 4.1.1.3), tais como a presença de conteúdo repetitivo entre disciplinas. Entretanto, ressaltaram a capacitação e boa relação com os docentes.

Tabela 26 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	3,79	35,35	24,24	28,28	5,05	6,06	1,01
Q2	3,83	30,30	31,31	21,21	5,05	5,05	7,07
Q3	3,59	26,26	19,19	41,41	8,08	3,03	2,02
Q4	4,79	82,83	11,11	5,05	0,00	0,00	1,01
Q5	4,55	70,71	15,15	11,11	1,01	1,01	1,01

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Tabela 27 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,30	33,33	58,33	4,17	0,00	0,00	4,17
Q2	4,39	41,67	50,00	4,17	0,00	0,00	4,17
Q3	4,43	45,83	45,83	4,17	0,00	0,00	4,17
Q4	4,87	83,33	12,50	0,00	0,00	0,00	4,17
Q5	4,87	37,50	58,33	0,00	0,00	0,00	4,17

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

De acordo com o exposto nas Tabelas 26 e 27 observa-se maior frequência nos escores 4 e 5 somados, o que considera dos itens como “bem avaliados”. Única exceção foi o item Q3 da Tabela 26 que indicou “oportunidade de melhoria”, uma vez que a maior frequência esteve no escore 3.

4.1.1.5 Infraestrutura Física

A avaliação quantitativa de infraestrutura física encontra-se detalhada na tabela 28. Como pontos de destaque positivo foram evidenciados os sistemas informatizados e estrutura de acesso à informação como email, SISCAD, AVA, Biblioteca e Acervo. Entretanto, fica evidente a recorrência de deficiências nos laboratórios de ensino e pesquisa, com já evidenciado no Relatório do ano de 2022. Através dos comentários e das pontuações fornecidas observa-se a insatisfação dos docentes e discentes de Farmácia acerca de instalações sanitárias, manutenção predial insuficiente, estacionamento insuficiente, equipamentos e insumos para aulas práticas insuficientes, incompatíveis com o mercado de trabalho ou ainda inexistentes. Destaca-se também o aspecto comparativo mencionado em comentários elaboradas pelos discentes, que demonstram o conhecimento dos alunos acerca da relevância histórica do curso de Farmácia dentro da UFMS e ao mesmo tempo o negligenciamento estrutural que este sofre quando comparado à infraestrutura superior de outros prédios da Instituição.

Tabela 28 - Avaliação da Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Salas de aula	2,94	9,00	17,00	42,00	21,00	10,00	1,00
Salas de professores	3,50	13,00	15,00	20,00	8,00	2,00	4,00
Salas administrativas	3,64	18,00	12,00	19,00	7,00	2,00	42,00
Auditórios	3,91	30,00	38,00	20,00	5,00	3,00	4,00
Instalações sanitárias	2,07	3,00	10,00	17,00	29,00	39,00	2,00
Laboratórios de Informática	3,27	13,00	8,00	10,00	6,00	8,00	55,00
Acesso à internet no câmpus	3,59	26,00	26,00	33,00	8,00	6,00	1,00
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,14	48,00	28,00	16,00	3,00	4,00	1,00
E-mail	4,09	47,00	28,00	13,00	5,00	5,00	2,00
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,28	18,00	29,00	24,00	16,00	11,00	2,00
Espaços de convivência	2,96	21,00	17,00	20,00	15,00	24,00	3,00
Espaços esportivos	3,16	16,00	19,00	15,00	11,00	14,00	25,00
Espaços de alimentação	2,88	14,00	19,00	24,00	16,00	21,00	6,00
Biblioteca	4,41	53,00	31,00	10,00	2,00	0,00	4,00
Acervo físico e/ou virtual	4,15	46,00	25,00	15,00	4,00	3,00	7,00
Segurança	3,61	30,00	25,00	24,00	13,00	6,00	2,00
Iluminação	3,31	15,00	30,00	29,00	18,00	6,00	2,00
Acessibilidade nas edificações	3,52	23,00	23,00	18,00	7,00	10,00	19,00
Limpeza	3,53	25,00	25,00	32,00	11,00	6,00	1,00
Parada de ônibus e carona amiga	3,92	33,00	19,00	15,00	9,00	2,00	22,00
Estacionamento	3,62	26,00	19,00	16,00	11,00	6,00	22,00
Bicicletário	3,82	26,00	7,00	13,00	4,00	5,00	45,00
Condições das vias internas	3,94	37,00	31,00	16,00	6,00	5,00	5,00
Transporte	3,50	22,00	19,00	25,00	10,00	6,00	18,00
Telefonia	3,55	20,00	9,00	9,00	5,00	8,00	49,00
SISCAD	4,06	42,00	33,00	16,00	4,00	4,00	1,00
SIGPOS	3,91	16,00	7,00	7,00	3,00	2,00	65,00
Atendimento da Secretaria Acadêmica	3,76	27,00	16,00	18,00	4,00	6,00	29,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Diante do apresentado na Tabela 28 e com base na classificação “oportunidades de melhoria”, quando a maior frequência estiver no escore 3, tem-se como itens de atenção: salas de aula; salas de professores; salas administrativas; instalações sanitárias; acesso à internet no câmpus; espaços de alimentação; limpeza; e transporte. Os demais foram considerados “bem avaliados”.

4.1.1.6 *Questão aberta geral*

- Pontos positivos: Professores esforçados e que recorrem a doações e aquisições de materiais de recursos privados para viabilizar a execução de aulas práticas de melhor qualidade.
- Pontos negativos: Necessidade de manutenção de banheiros e data shows; Laboratórios para aula prática e de pesquisa com tecnologias precárias; Prédios (LTF) sem espaço para os alunos aguardarem entre uma aula ou para estudar em intervalos; Bloco (DTA) interditado há meses; Necessidade de reformas elétricas em blocos como LTF e LAC; Goteiras e vazamentos nos tetos dos corredores e salas dos blocos de aula (Bloco 6) e LTF durante chuvas; Estacionamento insuficiente; Ausência de espaço para Ligas acadêmicas, Empresa Júnior e Centro Acadêmico.
- Sugestões / Outros: Reforma estrutural, melhoria de acessibilidade, aquisição de equipamentos e reagentes para aulas práticas.

4.1.2 **Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa**

4.1.2.1 *Avaliação interna: Plano de ação do curso*

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 3 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Coordenador de graduação: Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios)	Aumento da divulgação de oportunidades para os estudantes participarem de programas de ensino, pesquisa, extensão, empreendedorismo, inovação, cultura e esportes por meio de correio eletrônico (e-mail) para todas as turmas do curso. Além de promover a divulgação de tais oportunidades nas redes sociais da Unidade e do curso.	Oportunidades de participação em programas de ensino, pesquisa, extensão e internacionalização foram divulgados aos alunos do curso.

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2023 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 4 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Desempenho estudantil				
Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.	EG	3,59	O	Reforçar a divulgação de oportunidades de participação em projetos científicos que gerem produtos como artigos ou patentes. Além da divulgação de eventos científicos da área.
Eixo: Infraestrutura física				
Salas de aula	EG, Do, CG	2,94	O	Solicitação de melhorias da estrutura física e equipamentos junto à direção da FACFAN, como manutenção de ar condicionado, projetor multimídia, mesas e cadeiras.
Salas de professores		3,50	O	Solicitação de melhorias da estrutura física e equipamentos junto à direção da FACFAN, como manutenção de ar condicionado, computadores para trabalho, mesas e cadeiras nos gabinetes de docentes.
Salas administrativas		3,64	O	Solicitação de melhorias na sala da coordenação de curso, como ar condicionado, mesas e cadeiras, para atendimento aos acadêmicos.
Instalações sanitárias		2,07	F	Solicitação de reformas dos sanitários da unidade.
Acesso à internet no câmpus		3,59	O	Maior divulgação sobre a utilização de internet no campus, além de solicitar melhorias em locais que apresentam baixa qualidade no sinal de acesso.
Espaços de alimentação		2,0	O	Foi solicitado mesas e cadeiras para que os alunos pudessem fazer refeições, as mesas foram colocadas nos espaços do LTF e do LAC.
Limpeza		3,53	O	Solicitação de melhorias de serviços de limpeza, quando necessários.
Transporte		3,5	O	Divulgação de editais internos de auxílio-transporte e/ou passe de estudante.

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

4.1.2.2 Avaliações Externas

- O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvidas pelo MEC/INEP em 2023 (visita em loco – processo de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso, ENADE, CPC?
Coordenador: O curso de Farmácia não passou por avaliações externas.
- Há previsão de avaliação in loco?
Coordenador: Não
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE?
Coordenador: Participou em 2023.
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras?
Coordenador: Estudos específicos direcionados.
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)?
Coordenador: Sim.
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias?
Coordenador: O resultado foi satisfatório na avaliação do “Guia do Estudante”.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: Não houve mudanças de grande impacto. O curso perdeu espaço de laboratórios no ano de 2022, por determinação da direção da FACFAN e os espaços não foram recuperados para o curso.

4.1.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

Coordenador: O colegiado do curso participa ativamente das decisões a serem tomadas no âmbito do curso de Farmácia. O NDE se reuniu várias vezes para construção da nova sequência de matriz curricular que foi implementada.

4.1.2.4 Corpo Docente

Coordenador: O corpo docente contribui nas discussões relacionadas à assuntos pedagógicos, em reuniões que foram agendadas pela coordenação do curso. O corpo docente do curso de Farmácia é participativo.

4.2 CURSO DE NUTRIÇÃO

O curso de Nutrição teve início na Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS) no primeiro semestre do ano de 2011. Em 2023 foram ofertadas 50 vagas com ingresso anual. A primeira turma de formandos ocorreu no ano de 2014. O curso é vinculado à Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição (FACFAN), localizada em Campo Grande (MS). O Curso mantém projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão, coordenados pelos professores, os quais oportunizam aos acadêmicos aprimoramento dos conhecimentos obtidos em sala de aula e oferecem, simultaneamente, importantes contribuições para a comunidade.

Outras informações estão disponíveis em <https://FACFAN.ufms.br/graduacao/nutricao-bacharelado/>

4.2.1 Percepção da comunidade Universitária

4.2.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 29 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100	0	0	0	0	0
Q2	4	0	100	0	0	0	0
Q3	4	0	100	0	0	0	0
Q4	4	0	100	0	0	0	0
Q5	4	0	100	0	0	0	0
Q6	4	0	100	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo:

Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 30 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,41	53,85	17,31	7,69	5,77	0,00	0,00

Q2	4,14	55,77	13,46	17,31	3,85	5,77	0,00
Q3	4,30	46,15	28,85	7,69	5,77	0,00	1,92
Q4	4,30	53,85	19,23	9,62	5,77	1,92	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Das 4 questões referentes a avaliação da Coordenação pelos estudantes, todas apresentaram médias entre 4,14 e 4,41, portanto, indicativas de boa avaliação. Para as 4 questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se nas categorias “Muito bom” e “Bom”.

ANÁLISE GERAL: As avaliações da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) e da Coordenação pelos estudantes não apresentaram fragilidades.

4.2.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 31 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,46	69,53	14,68	8,03	2,22	3,88	0,55
Q2	4,54	70,36	13,57	5,82	2,49	2,77	1,11
Q3	4,50	74,79	10,53	3,32	3,05	5,54	1,66
Q4	4,60	73,41	15,24	2,22	1,66	3,32	2,49
Q5	4,52	75,35	8,31	6,65	1,66	4,99	1,66
Q6	4,77	85,60	4,99	4,16	1,39	1,11	1,94
Q7	4,72	80,61	4,71	5,26	1,94	1,39	1,66
Q8	4,61	79,22	6,93	7,20	0,83	3,60	0,83

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,46 e 4,77). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”. A questão 6 apresentou a maior média (4,77) e o maior percentual de respostas para a categoria “Muito bom” (85,60%).

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos estudantes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom”, conseqüentemente, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

Tabela 32 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,86	85,58	14,42	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,91	91,35	8,65	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,80	78,85	20,19	0,00	0,00	0,00	0,96
Q4	4,94	93,27	5,77	0,00	0,00	0,00	0,96
Q5	4,78	77,88	22,12	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,78 e 5,00). Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e docentes pelos docentes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (78,85% a 100,00%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

4.2.1.3 Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

- Pontos positivos: “Professora incrível, método de ensino e abordagem dos assuntos perfeito, soube responder as perguntas feitas em sala de aula muito bem, docente incrível da matéria”, “Incrível professora, atenciosa, respeitosa e que soube a dificuldade de cada aluno”.
- Pontos negativos: “Atrasa para corrigir e postar as notas, não atualiza a frequência”.

- Sugestões / Outros: --

4.2.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 33 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,46	56,23	32,96	4,99	0,83	1,66	1,66
Q2	4,59	67,59	19,94	9,42	0,28	0,00	2,22
Q3	4,67	70,64	22,99	4,43	0,28	0,00	1,11
Q4	4,30	51,25	29,36	13,85	1,39	1,66	1,66
Q5	4,09	52,91	15,51	16,34	3,88	6,65	4,43
Q6	4,93	94,74	1,66	2,22	0,28	0,00	0,83

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 5 questões avaliadas, todas apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,09 e 4,93 Para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”. A questão 6 apresentou a maior média (4,93). A questão 5 apresentou a menor média (4,09).

ANÁLISE GERAL: Quanto à avaliação do desempenho estudantil nas disciplinas pelos estudantes (autoavaliação), todas as médias apresentaram valores superiores a 4,00, valores estes não indicativos de fragilidades.

Tabela 34 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4	44,23	23,08	25,00	3,85	3,85	0,00
Q2	3,83	36,54	21,15	19,23	13,46	1,92	0,00
Q3	3,82	36,54	23,08	26,92	7,69	3,85	1,92
Q4	4,90	90,38	9,62	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,71	80,77	9,62	9,62	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Das 5 questões avaliadas, 3 apresentaram médias igual ou superior a 4,00 (entre 4,00 e 4,90), com os maiores percentuais de respostas na categoria “Muito bom”. A questão 4 apresentou a maior média (4,90) e, dentre todas as questões dessa dimensão. A questão 3 apresentou a menor média (3,82).

ANÁLISE GERAL: A avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas constatou-se oportunidade de melhoria relacionada à contribuição do estudante para o desenvolvimento do curso.

Tabela 35 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,23	38,46	46,15	15,38	0,00	0,00	0,00
Q2	4,00	15,38	69,23	15,38	0,00	0,00	0,00
Q3	3,92	30,77	30,77	38,46	0,00	0,00	0,00
Q4	4,54	69,23	15,38	15,38	0,00	0,00	0,00
Q5	4,15	23,08	69,23	7,69	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Das 5 questões avaliadas, 4 questões apresentaram médias superiores a 4,00 e 1 apresentou média 3,92. Para as 4 questões, os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e na questão 3, entre a categoria “Muito bom” e “Bom”. A questão 4 apresentou a maior média (4,54) e, dentre todas as questões dessa dimensão, o maior percentual de respostas como “Muito bom” (69,23%). A questão 3 apresentou a menor média (3,92) e apresentou empate quanto ao percentual de respostas para as categorias “Muito bom” e “Bom” (64,71%).

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

4.2.1.5 Infraestrutura Física

Tabela 36 - Avaliação da Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Salas de aula	3,63	26,92	28,85	28,85	11,54	3,85	0,00
Salas de Professores	4,70	50,00	9,62	1,92	1,92	0,00	7,69
Salas administrativas	4,57	38,46	15,38	1,92	1,92	0,00	7,69
Auditórios	4,18	46,15	26,92	13,46	7,69	0,00	1,92
Instalações sanitárias	3,16	28,85	13,46	19,23	17,31	19,23	1,92
Laboratórios de Informática	4,07	40,38	13,46	17,31	5,77	1,92	1,92

Acesso à internet no câmpus	3,92	42,31	23,08	17,31	13,46	1,92	1,92
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,40	59,62	26,92	9,62	1,92	1,92	0,00
Recursos de comunicação (e-mail)	4,50	67,31	23,08	3,85	3,85	1,92	0,00
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,18	46,15	32,69	11,54	5,77	1,92	0,00
Espaços de convivência	3,08	25,00	17,31	17,31	13,46	23,08	0,00
Espaços esportivos	3,56	25,00	21,15	11,54	5,77	11,54	0,00
Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	2,96	15,38	23,08	25,00	11,54	23,08	0,00
Biblioteca	4,55	63,46	28,85	3,85	0,00	1,92	0,00
Acervo físico e/ou virtual	4,27	51,92	26,92	7,69	3,85	3,85	0,00
Segurança	3,58	28,85	25,00	23,08	11,54	7,69	0,00
Iluminação	3,49	28,85	15,38	36,54	9,62	7,69	0,00
Acessibilidade nas edificações	4,02	40,38	30,77	15,38	5,77	3,85	0,00
Limpeza	3,10	17,31	23,08	30,77	9,62	19,23	0,00
Parada de ônibus e carona amiga	3,89	36,54	9,62	13,46	3,85	7,69	3,85
Estacionamento	4,17	32,69	32,69	9,62	1,92	1,92	0,00
Bicicletário	4,10	26,92	17,31	11,54	1,92	1,92	1,92
Condição das vias internas	4,10	42,31	28,85	15,38	5,77	1,92	0,00
Transporte	3,42	23,08	11,54	17,31	15,38	5,77	1,92
Telefonia	4,00	26,92	11,54	7,69	3,85	3,85	1,92
SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,43	57,69	26,92	11,54	1,92	0,00	0,00
SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,57	19,23	3,85	3,85	0,00	0,00	15,38
Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,13	36,54	32,69	15,38	1,92	1,92	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

O item “Espaços de alimentação” apresentou fragilidade com a menor média (2,96) totalizando 36,54% nas categorias parcialmente satisfatório e insatisfatório.

O item “instalações sanitárias” apresentou uma média de 3,16 totalizando 36,54% nas categorias parcialmente satisfatório e insatisfatório.

O item “Espaço de convivência” apresentou uma média de 3,10, tendo o percentual de 23,08% na categoria “Bom” e um maior percentual (30,77) nas categorias “Satisfatório”.

O item “Limpeza” apresentou uma média de 3,08, tendo o percentual de 24% na categoria “Muito bom” e um maior percentual (36,54) nas categorias “Parcialmente satisfatório” e “Insatisfatório”.

Tendo em vista que o Curso de Nutrição é integral, é importante ressaltar a importância de espaços para que os acadêmicos possam aguardar aulas, estudar, realizar refeições, enfim, espaços de estudo e convivência.

Sugestão: instalação de mais mesas e bancos no piso térreo e em espaços próximos ao prédio (com proteção de sol e chuva).

4.2.1.6 Questão aberta geral

- Pontos positivos: --

- Pontos negativos: “Os únicos pontos que me deixam realmente desapontado são: a falta de uma área de convivência em meu bloco, assim como a falta de mais mesas no mesmo; a questão da limpeza e organização das salas”
- Sugestões / Outros: “É necessário melhorar os banheiros;”, “Estabelecimento de um sistema eficiente de monitoramento contínuo da qualidade da comida servida no RU.”

4.2.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.2.2.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 5 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Infraestrutura: Espaços de alimentação	Foram solicitadas mesas e cadeiras para COAD e DIREÇÃO da FACFAN	Foram disponibilizados banco e cadeiras no térreo o 2º piso do bloco 19. Foi disponibilizado o uso da copa e microondas do 2º piso para os acadêmicos. Foi disponibilizada a sala 52, no 2º piso para reuniões dos colegiados e NDEs do curso e também para reuniões das entidades.
Infraestrutura: Instalações sanitárias e banheiros	Foi solicitado à COAD a melhora da limpeza.	Houve contratação de empresa em caráter de emergência.
Infraestrutura: Espaços de alimentação	Foi solicitado à COAD a liberação da copa do 2º piso	A copa foi liberada para a utilização dos alunos.

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

A coordenação está disponível para orientações quanto a ferramentas de acessibilidade aos discentes, divulgando periodicamente aos líderes de turmas via redes sociais e e-mails de turmas sobre as ferramentas disponibilizadas na UFMS e pela FACFAN.

A ação da coordenação quanto ao acompanhamento de egressos foi integrá-los no curso em palestras, rodas de conversas com os discentes sobre os desafios e oportunidades acerca da profissão.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2023/1 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 6 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Infraestrutura				
Salas de aula	EG	3,63	o	Solicitada melhoria na limpeza e manutenção dos datashows.
Instalações sanitárias	EG	3,16	o	Foi solicitado à COAD a melhora da limpeza dos banheiros. Houve contratação de empresa em caráter de emergência.
Espaços de convivência	EG	3,08	o	Foram disponibilizados banco e cadeiras no térreo o 2º piso do bloco 19.
Segurança	EG	3,58	o	Foi feita a solicitação para melhoria de segurança pela COAD
Limpeza	EG	3,10		Foi solicitado à COAD a melhora da limpeza das salas de aula. Houve contratação de empresa em caráter de emergência
Transporte	EG	3,42		A queixa pela falta de transporte para aulas práticas foi formalizada via SEI para a direção da unidade que está tomando as providências cabíveis.

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

4.2.2.2 Avaliações Externas

- O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvidas pelo MEC/INEP em 2023 (visita in loco – processo de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso, ENADE, CPC? Coordenador: NÃO. O ENADE será realizado em novembro de 2023, porém o resultado será publicado no ano de 2024.
- Não houve avaliação em 2023, há previsão de avaliação in loco? Coordenador: NÃO
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE? Coordenador: 2023
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras? Coordenador: OS alunos estão sendo orientados sobre o ENADE 2023, com apoio da coordenação e da DIAVE.
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)? Coordenador: Sim

- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias?

Coordenador: Obtivemos 4 estrelas. O curso de nutrição aumentou o número de projetos de extensão e também está em processo de estruturação do Curso de Especialização em MBA em Gestão, Gastronomia e Promoção da Saúde em Serviços de Alimentação. O curso sempre trabalha no intuito de melhoramentos na área pedagógica, pesquisa, ensino e extensão, de inclusão social e parte estrutural, como salas de aulas e laboratórios.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: Disponibilização de uma sala de reuniões no 2º piso que atenderá a demanda de local para as entidades dos cursos da FACFAN. Abertura da copa do 2º piso para os alunos o espaço para refeições. O diálogo constante e os canais de comunicações abertos entre coordenação, técnicos, docentes e discentes corroboram e permitem melhores resultados.

4.2.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

Coordenador: O colegiado e o NDE estiveram ativamente presentes nas decisões do curso e deu apoio integral a coordenação

4.2.2.4 Corpo Docente

Coordenador: O PADOCC é uma ferramenta que permite avaliar a distribuição da carga horária de aulas do professor, assim como as atividades de pesquisa e extensão. Com este instrumento, a coordenação consegue otimizar a distribuição das atividades do curso entre os professores.

4.3 CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS

Identificação do curso

- Nome do curso: Engenharia de Alimentos – Bacharelado
- Título acadêmico: Bacharel
- Modalidade: Presencial
- Turno: integral (manhã e tarde)
- Duração (CFE): min. 10 semestres
- Duração (UFMS): min. 10 semestres e max. 15 semestres
- Implantação: 2019
- Autorização: Resolução Coun nº 57/2018
- Reconhecimento: Processo E-MEC Nº 202210394.
- Número de vagas: 50
- Carga horária: 3.831 horas
- PPC atual: RESOLUÇÃO Nº 894-COGRAD/UFMS, DE 14 DE JUNHO DE 2023

- Site: <https://ensino.ufms.br/cursos/view/2604>

4.3.1 Percepção da comunidade Universitária

4.3.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 37 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5	100	0	0	0	0	0
Q2	5	100	0	0	0	0	0
Q3	5	100	0	0	0	0	0
Q4	5	100	0	0	0	0	0
Q5	5	100	0	0	0	0	0
Q6	5	100	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo:

Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram média igual a 5,00, enquadradas na categoria “Muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) não foram apontadas fragilidades. Ressalta-se que o Colegiado e Núcleo docente estruturante desempenharam adequadamente suas funções.

Tabela 38 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,58	65,0	17,5	6,25	1,25	1,25	8,75
Q2	4,45	62,5	25,0	8,75	2,5	1,25	0
Q3	4,53	67,5	20,0	8,75	1,25	1,25	1,25
Q4	4,23	47,5	15,0	8,75	6,25	2,5	20,0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

- Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.
- Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).
- Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.
- Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Das 4 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias acima de 4,23, enquadradas na categoria “Bom”.

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação do Curso pelos estudantes demonstra que a Coordenação de Curso, em 2023, desempenhou suas funções e contemplou as expectativas e necessidades dos estudantes. Não foram registradas fragilidades.

4.3.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 39 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,48	71,81	11,44	7,98	1,60	4,52	2,67
Q2	4,49	73,14	7,98	11,70	2,13	2,93	2,13
Q3	4,59	77,66	8,78	5,05	2,66	3,19	2,66
Q4	4,45	75,00	6,38	6,38	4,79	5,05	2,39
Q5	4,47	74,20	8,78	6,38	4,52	4,26	1,86
Q6	4,62	77,13	13,03	2,93	1,33	3,72	1,87
Q7	4,67	80,59	7,71	3,99	1,33	2,93	3,46
Q8	4,65	81,38	6,65	3,99	1,86	3,46	2,56

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente.

Q2 - A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado.

Q3 - Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos.

Q5 - O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs).

Q6 - O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas).

Q7 - O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação.

Q8 - O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,45 e 4,67, indicando que os estudantes avaliaram o desempenho dos docentes como bom. Os quesitos mais bem avaliados foram: o docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes,

pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação e o docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação de disciplinas e seus docentes pelos estudantes para 2023 não foram constatados valores indicativos de fragilidades.

Tabela 40 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,85	84,62	15,38	0	0	0	0
Q2	4,92	92,31	7,69	0	0	0	0
Q3	4,69	69,23	30,77	0	0	0	0
Q4	4,85	84,62	15,38	0	0	0	0
Q5	4,85	84,62	15,38	0	0	0	0
Q6	5,00	100,0	0	0	0	0	0

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Das 6 questões avaliadas nesta dimensão todas apresentaram médias superiores a 4,69, indicando que para todas as questões os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom” e “Bom”. O melhor quesito avaliado foi o 6, portanto “Muito bom”, corroborando com o resultado encontrados no quesito Q8 -. Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade, pelos estudantes (Tabela 31).

ANÁLISE GERAL: Não foram constatadas fragilidades na avaliação do desempenho docente nas disciplinas pelos docentes.

4.3.1.3 Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

- Pontos positivos: De maneira geral, os alunos parabenizam a didática, profissionalismo, competência e conhecimento dos docentes.
- Pontos negativos: Alguns docentes não cumprem com os prazos propostos na disciplina (avaliações e lançamento de notas), e não apresentam a forma de pontuação utilizada em atividades.
- Sugestões / Outros: Dinamizar a apresentação dos conteúdos (não utilizar somente slides). Reduzir as pressões por nota.

4.3.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 41 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,38	63,56	18,09	11,97	1,06	3,99	1,33
Q2	4,34	61,70	18,88	10,90	2,93	3,72	1,86
Q3	4,34	61,97	14,63	16,22	0,80	3,72	2,66
Q4	4,26	51,33	27,13	14,89	3,19	1,60	1,86
Q5	4,08	56,91	13,03	16,76	1,60	9,57	2,13
Q6	4,82	87,77	5,32	5,59	0,53	0,0	0,80

Escala: 5 – muito bom a 1 - insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, presenciais e/ou remotas.

Q2 - Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares.

Q3 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q4 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q5 - Tive iniciativa de contato com o(a) docente em caso de dúvidas ou dificuldades na disciplina

Q6 - Tive bom relacionamento com o(a) docente, considerando ética, respeito e cordialidade

Das 6 questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio desempenho nas disciplinas, as médias foram iguais ou superiores 4,08, indicando que julgaram apresentar bom desempenho. O melhor quesito avaliado foi bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 42 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,22	52,50	18,75	18,75	2,50	2,50	5,00
Q2	3,88	33,75	25,00	22,50	7,50	2,50	8,75
Q3	3,89	40,00	20,00	22,50	6,25	5,00	6,25
Q4	4,72	83,75	8,75	2,50	1,25	2,50	1,25
Q5	4,52	71,25	15,00	6,25	5,00	1,25	1,25

Escala: 5 – muito bom a 1 - insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Todas as questões avaliadas pelos estudantes sobre o próprio envolvimento nas demais atividades acadêmicas receberam médias maiores que 3,88 (“Satisfatório”). As questões pontuaram sobre participação

em atividades como eventos, projetos, oficinais, grupos de estudo, habilidade em utilizar TICs, contribuição para o desenvolvimento do curso, postura ética nas aulas e ou atividades, acesso com frequência adequada ao e-mail e canais de comunicação.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades.

Tabela 43 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,15	30,77	53,85	15,38	0,00	0,00	0,00
Q2	4,23	30,77	61,54	7,69	0,00	0,00	0,00
Q3	4,00	30,77	46,15	15,38	7,69	0,00	0,00
Q4	4,69	76,92	15,38	7,69	0,00	0,00	0,00
Q5	4,15	23,08	69,23	7,69	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – muito bom a 1 - insatisfatório;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Quando os docentes avaliaram o desempenho dos estudantes, as médias também foram superiores a 4,00 (“Bom”) para todas as questões.

Nesta dimensão, independentemente da questão, não foram identificadas respostas na categoria “insatisfatório”.

ANÁLISE GERAL: Não foram detectadas fragilidades

4.3.1.5 Infraestrutura Física

Tabela 44 - Avaliação da Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Salas de aula	3,72	25,93	35,80	25,93	8,64	3,70	0,00
Salas de Professores	3,72	23,46	17,28	12,35	11,11	2,47	33,33
Salas administrativas	3,90	25,93	25,93	11,11	3,70	4,94	28,33
Auditórios	3,94	43,21	24,69	13,58	8,64	6,17	3,70
Instalações sanitárias	2,84	9,88	22,22	25,93	20,99	18,52	2,47
Laboratórios de Informática	3,82	30,86	17,28	14,81	7,41	4,94	24,67
Acesso à internet no câmpus	3,10	22,22	16,05	27,16	18,52	16,05	0,00
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	3,83	38,27	23,46	25,93	3,70	7,41	1,23
Recursos de comunicação (e-mail)	4,10	45,68	27,16	18,52	4,94	2,47	1,23
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,77	32,10	28,40	19,75	9,88	4,94	4,93
Espaços de convivência	2,75	20,99	16,05	14,81	13,58	34,57	0,00
Espaços esportivos	3,70	24,69	22,22	17,28	9,88	3,70	22,14

Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	2,97	19,75	17,28	18,52	19,75	19,75	4,93
Biblioteca	4,38	56,79	22,22	17,28	1,23	0,00	2,47
Acervo físico e/ou virtual	4,14	46,91	20,99	16,05	3,70	3,70	8,64
Segurança	3,46	27,16	22,22	28,40	4,94	13,58	3,70
Iluminação	3,13	17,28	22,22	23,46	17,28	13,58	6,17
Acessibilidade nas edificações	3,53	23,46	23,46	25,93	8,64	7,41	11,11
Limpeza	3,63	30,86	27,16	22,22	7,41	9,88	2,46
Parada de ônibus e carona amiga	3,55	27,16	27,16	13,58	16,05	7,41	8,64
Estacionamento	3,82	29,63	25,93	13,58	9,88	3,70	17,27
Bicicletário	3,83	28,40	11,11	16,05	2,47	6,17	35,77
Condição das vias internas	3,82	38,27	20,99	20,99	9,88	4,94	4,94
Transporte	3,35	22,22	23,46	22,22	13,58	11,11	7,4
Telefonia	3,38	18,52	12,35	9,88	7,41	9,88	41,9
SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,10	46,91	25,93	17,28	6,17	2,47	1,23
SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,30	18,52	12,35	4,94	1,23	0,00	62,95
Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,07	44,44	14,81	11,11	9,88	2,47	17,28

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

No geral, os quesitos apresentados foram enquadrados na categoria “bem avaliados”. Vale ressaltar que quesitos como Instalações sanitárias, Acesso à internet no câmpus, Segurança, Iluminação e Acessibilidade nas edificações configuram como “oportunidades de melhoria”, uma vez que o maior escore foi 3. Por sua vez, Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas) foi classificado como “fragilidade”, visto que o maior escore esteve concentrado em 1+2 somados.

4.3.1.6 Questão aberta geral

Pontos positivos: --

Pontos negativos:

- Businho ir até a Unital (aceito e divulgado em banner pela Pró-Reitoria porém até hoje não é cumprido);
- Guarita perto da Unital;
- Limpeza da Unical;
- Sala dos professores muito longe do local de aulas;
- Banheiro RU (constantemente estragado);
- Falta de espaço coberto para estudo e convivência na UNITAL;
- Internet instável, dificultando o acesso as atividades online;
- Aumentar o tamanho do businho ou pelo menos adicionar mais 1 businho simultâneo (um que vai outro que volta) para evitar superlotação
- Colocar wi-fi no RU;
- Falta de água na UNICAL;

- Sistema similar ao passe de ônibus, só que com o cartão de estudante para depositar créditos nesse cartão e ao ir no refeitório (evitar filas);
- Colocar outra cantina na Entrada do Lago do Amor;

Sugestões / Outros:

- Manutenção e reforma da UNICAL;
- Melhorias na área de convivência na UNITAL;
- Melhorar a iluminação no local e na rua de acesso;
- Cobertura da área externa do bloco da UNITAL, a fim de proteger os alunos da chuva e sol;
- Aquisição de utensílios e reagentes para as aulas práticas;
- Concluir a reforma da UNICAL de modo que as salas de aulas sejam disponibilizadas para uso dos alunos;
- Criação do PET Alimentos;

4.3.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.3.2.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 7 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Laboratórios de Informática	Maior divulgação sobre os recursos e utilização do Laboratório de Informática da FACFAN (Bloco 19) e demais espaços disponíveis na UFMS	Realizada. Os espaços foram divulgados aos acadêmicos, inclusive sendo utilizados para disciplinas obrigatórias (Desenho Técnico, Operações Unitárias I e Embalagens para Alimentos)
Acesso à internet no campus	Maior divulgação sobre a utilização da Internet no campus e verificação (juntamente à AGETIC) sobre possíveis locais que apresentam baixa qualidade para acesso	Em andamento. Responsável: AGETIC
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	Reenviar as solicitações já feitas anteriormente via SEI à PROADI, reforçando as seguintes providências: - Manutenção e reforma da Unical. - Melhorias na área de convivência na Unital	Encaminhada. Documentação sobre reformas na Unical (em andamento). Melhorias áreas de acesso (pavimentação e iluminação);

	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a iluminação no local e na rua de acesso. - Cobertura da área externa do bloco da UNITAL, a fim de proteger os alunos da chuva e sol. - Aquisição de utensílios e reagentes para as aulas práticas. - Concluir a reforma da UNICAL de modo que as salas de aulas sejam disponibilizadas para uso dos alunos. - Oferecer mais espaços com forno micro-ondas a fim de que os alunos possam aquecer suas marmitas. 	<p>Pedidos realizados para aquisição de reagentes (via COAD)</p> <p>Espaço de convivência compartilhado (INQUI)</p>
--	--	---

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

Uma demanda que está sendo discutida e vislumbrada é a alteração de local dos gabinetes dos professores de Eng. de Alimentos. Atualmente ficamos na área externa do bloco e devido a falta de infraestrutura como bebedouro mas, principalmente em relação à falta de segurança, os professores de Eng. de alimentos gostariam que os seus gabinetes fosse a para o interior da unidade 19, assim como acontece com os professores de Farmácia e Nutrição. O local dos gabinetes dessas sete professoras que se encontram atualmente na área externa da unidade 19 já foi questionada pelos alunos, inclusive uma demanda já mencionada anteriormente por eles nas avaliações institucionais.

Dessa forma, a demanda para que os gabinetes dos professores de Eng. de Alimentos fiquem no interior do bloco é oriunda dos discentes e dos docentes da equipe.

Outro ponto importante a ser mencionado é que, atualmente os laboratórios da Unical - Unidade de Ciência de Alimentos estão passando por um processo de revitalização, o que é extremamente importante e benéfico para o curso. Isso era uma demanda antiga, mas que agora está sendo atendida. Embora, ainda há a necessidade de espaços maiores uma vez que, a demanda de ensino, pesquisa e extensão da equipe de Eng. de Alimentos aumentou consideravelmente nos últimos anos, principalmente com projetos da Embrapii.

E uma outra grande fragilidade que ainda não foi suprida é a demanda por técnicos de laboratórios para atender toda a demanda de ensino, pesquisa e extensão.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2023 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 8 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Infraestrutura física				
Instalações sanitárias	EG, Do, CG	2,84	O	Reformas (em andamento) Maior divulgação sobre a utilização da Internet no câmpus e verificação (juntamente à AGETIC) sobre possíveis locais que apresentam baixa qualidade para acesso.
Acesso à internet no câmpus		3,10		

Segurança	3,46		Solicitação de seguranças e câmeras (Bloco 19)
Iluminação	3,13		Foi reforçado pedido à PROADI, via SEI, para adaptação da Unital e Unital visando maior acessibilidade I
Acessibilidade nas edificações	3,53		Foi reforçado pedido à PROADI, via SEI, para adaptação da Unital e Unital visando maior acessibilidade
Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	2,97	F	Disponibilização de locais compartilhados de convivência

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

4.3.2.2 Avaliações Externas

O curso passou, em 2023, pela avaliação externa desenvolvida pelo MEC/INEP (processo de reconhecimento e ENADE). Em relação às avaliações, o coordenador do curso respondeu os seguintes questionamentos:

- Foi satisfatório?
Coordenador: Sim
- Quais fragilidades foram apontadas?
Coordenador: Melhorias na acessibilidade e infraestrutura
- Quais as ações para potencializar os resultados futuros?
Coordenador: Realizar reformas, ajustes, adaptações e aumento da infraestrutura disponível.
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE?
Coordenador: 2026
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras?
Coordenador: Os professores tem incluído questões do enade de anos anteriores ao longo das disciplinas através de resolução em sala de aula dessas questões, lista de exercícios aos alunos e também elas são incluídas em avaliações das disciplinas.
Docentes do grupo de Eng. de Alimentos também irão fazer um projeto de ensino com o objetivo de sensibilizar e realizar atividades envolvendo as questões dos Enades anteriores.
A ideia de projeto de ensino voltado para os alunos que irão fazer o Enade é de um docente do curso de Eng. de Alimentos e por ter sido uma ideia inovadora e exitosa pretendemos realizar novamente para o próximo Enade.
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)?
Coordenador: Não
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias?
Coordenador: Não se aplica.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: A comunidade percebeu parcialmente as implementações feitas em relação ao apresentado no relatório 2022. E ainda, na avaliação 2023, demandas de infraestrutura foram apontadas, ficando ainda mais evidente a ausência das ações para melhorar as fragilidades destacadas.

4.3.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

Coordenador: A Coordenação, em conjunto aos membros do Colegiado, manteve-se próxima aos estudantes, disponibilizando diversos canais de comunicação e atenção. Com apoio dele, foram realizadas reuniões com os estudantes, onde são repassadas informações e orientações sobre atividades acadêmicas, ações e normativas institucionais, entre outras. O Colegiado de Curso trabalha ativamente na avaliação e reestruturação das atividades de ensino, de modo a contribuir para processo formativo dos estudantes.

4.3.2.4 Corpo Docente

Coordenador: O Plano permite uma visão mais clara sobre as atividades em andamento, com percepção mais precisa a respeito da distribuição do tempo dedicado para ensino, pesquisa, extensão e atividades administrativas pelos docentes do Curso. A coordenação sugere e avalia que haja boa distribuição da carga horária semanal entre todas as categorias elencadas no Plano. Para a Coordenação, esta ferramenta possibilita ao professor a reflexão, o planejamento e a organização das ações, além de auxiliar na gestão do Curso, permitindo que a programação e otimização da execução da missão institucional, correlacionando metas e indicadores existentes na Unidade.

5 AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO

5.1 PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA (M e D)

Identificação do curso: <https://ppgbiotecnologia.ufms.br/>

5.1.1 Percepção da comunidade universitária

5.1.1.1 Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 45 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	3,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Q2	3,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Q3	2,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e esteve disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 46 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,18	41,67	25,00	25,00	0,00	0,00	8,33
Q2	4,42	50,00	41,67	8,33	0,00	0,00	0,00
Q3	4,45	50,00	33,33	8,33	0,00	0,00	8,33
Q4	4,73	66,67	25,00	0,00	0,00	0,00	8,33

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Segundo a avaliação da Coordenação pelo coordenador, as duas primeiras questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias 3,00, indicando que o coordenador divulgou as informações e documentos da UFMS e do curso de forma satisfatória, bem como as oportunidades de participação dos estudantes em programas de ensino, pesquisa, extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura e assistência ao estudante. A questão 3 apresentou média 2,00, enquadrada na categoria “parcialmente satisfatório”, com relação às propostas de melhorias ao curso a partir dos resultados anteriores. A coordenação não soube responder sobre a atuação do núcleo docente estruturante.

As questões 4 e 5 apresentaram média 5,00, enquadradas na categoria “muito bom”.

Das 4 questões referentes a avaliação da Coordenação pelos estudantes, todas apresentaram médias superiores a 4,00, enquadradas nas categorias entre “Muito Bom” e “bom”.

ANÁLISE GERAL: A avaliação da Coordenação pelo coordenador (autoavaliação) apontou como fragilidade o quesito “propostas de melhorias no curso a partir de resultados anteriores”, enquanto a avaliação da Coordenação pelos estudantes não apresentou fragilidades.

5.1.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores ou Disciplinas, estágios e professores (professores, tutores e preceptores)

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores. (ou disciplinas, estágios e professores)

Tabela 47 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,83	76,92	15,38	0,00	0,00	0,00	7,69
Q2	4,89	82,05	10,26	0,00	0,00	0,00	7,69
Q3	4,89	82,05	10,26	0,00	0,00	0,00	7,69
Q4	4,92	84,62	7,69	0,00	0,00	0,00	7,69
Q5	4,89	84,62	5,13	2,56	0,00	0,00	7,69
Q6	4,92	87,18	2,56	2,56	0,00	0,00	7,69
Q7	5,00	92,31	0,00	0,00	0,00	0,00	7,69
Q8	5,00	92,31	0,00	0,00	0,00	0,00	7,69

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, avaliações, bibliografia) foi cumprido adequadamente

Q2 - A bibliografia indicada e os conteúdos abordados contribuíram para meus estudos e aprendizado

Q3 - Houve coerência entre o conteúdo ministrado e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos em normas institucionais para a divulgação/entrega das notas foram cumpridos

Q5 - O docente apresentou didática e competência técnica adequadas (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs)

Q6 - O docente foi assíduo e pontual na disciplina (cumprimento dos dias e horários das aulas presenciais e/ou disponibilização de materiais das aulas remotas)

Q7 - O docente teve disponibilidade suficiente, dentro do horário da UFMS, para atendimento aos estudantes, pessoalmente (com agendamento prévio, se for fora das aulas) ou por outras formas de comunicação

Q8 - O docente teve bom relacionamento com os(as) estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade

As 8 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,83 e 5,00, enquadradas na categoria entre “Muito bom e bom”, com maior porcentagem de respostas no escore 5 (muito bom), com 76,92% a 92,31% de respostas.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação das disciplinas e professores pelos estudantes não foram apontadas fragilidades.

Tabela 48 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,88	87,50	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,75 e os maiores percentuais de respostas concentraram-se na categoria “Muito bom”.

As questões 2 e 6 apresentaram a maior média (5,00), e os maiores percentuais de respostas para a categoria “Muito bom” (100%), relacionadas ao cumprimento dos prazos para divulgação das notas e lançamento de frequências e sobre o relacionamento com os estudantes.

ANÁLISE GERAL: Para a avaliação do desempenho nas disciplinas pelos docentes, além dos valores de todas as médias terem superado 4,75, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (75% a 100,00%). Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

Tabela 49 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,75	83,33	8,33	8,33	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar, atua no planejamento da minha pesquisa e estimula a produção científica. Pós-graduação

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar no serviço, atua no planejamento da minha rotina e estimula meu crescimento profissional. Residentes

Os orientadores foram avaliados pelos estudantes com média superior a 4,00 (“bom”) e o maior percentual de respostas se enquadraram no escore 5 (“muito bom”), com 83,33 % de respostas.

ANÁLISE GERAL: Não foram constatadas fragilidades neste quesito.

5.1.1.3 Avaliação do Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 50 - Avaliação dos Estudantes quanto ao próprio desempenho nas disciplinas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,72	67,35	26,53	0,00	0,00	0,00	6,12
Q2	4,96	89,80	4,08	0,00	0,00	0,00	6,12
Q3	4,85	79,59	14,29	0,00	0,00	0,00	6,12
Q4	4,80	77,55	14,29	2,04	0,00	0,00	6,12
Q5	4,76	71,43	22,45	0,00	0,00	0,00	6,12
Q6	4,98	91,84	2,04	0,00	0,00	0,00	6,12

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 – Tive dedicação extraclasse aos estudos e atividades disciplinares

Q3 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q4 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q5 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q6 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

As 6 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias entre 4,00 e 5,00, que indicam “muito bom” e “bom”, respectivamente, com valores iguais ou superiores a 67,35% de respostas na categoria “muito bom”.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom”. Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades

Tabela 51 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,17	58,33	16,67	16,67	0,00	8,33	0,00
Q2	4,17	58,33	8,33	25,00	8,33	0,00	0,00
Q3	4,17	58,33	25,00	0,00	8,33	8,33	0,00
Q4	4,67	83,33	8,33	0,00	8,33	0,00	0,00
Q5	3,83	41,67	25,00	16,67	8,33	8,33	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

As quatro primeiras questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,0 (entre 4,17 e 4,67), sendo que os maiores percentuais de respostas se concentraram nas categorias “muito bom” e “bom”. A questão número 5 desta dimensão apresentou média de 3,83, entre “satisfatório” (média 3) e “bom” (média 4) no entanto a somatória do percentual de respostas “muito bom” e “bom” para esta questão foi elevado (66,67%).

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 3,83, enquadradas entre satisfatório e muito bom, os maiores percentuais de respostas foram para o escore “Muito bom” (entre 41,67% e 58,33%). Desta forma, foram constatadas oportunidades de melhorias no que se refere ao quesito frequência de acesso ao e-mail institucional e outros canais de comunicação.

Tabela 52 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,35	45,19	43,27	10,58	0,00	0,00	0,96
Q2	4,37	42,31	50,96	5,77	0,00	0,00	0,96
Q3	4,33	51,92	28,85	17,31	0,96	0,00	0,96
Q4	4,77	81,73	11,54	5,77	0,00	0,00	0,96
Q5	4,43	46,15	49,04	3,85	0,00	0,00	0,96

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente; NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

As 5 questões avaliadas nesta dimensão apresentaram médias superiores a 4,00 (entre 4,33 e 4,77), com maior percentual de respostas nas categorias “Muito bom” e “Bom”, totalizando valores \geq a 88% de respostas.

ANÁLISE GERAL: Para esta avaliação, além dos valores de todas as médias terem superado 4,00, os maiores percentuais de respostas foram para os escores “Muito bom” e “Bom”. Desta forma, não foram constatadas médias indicativas de fragilidades.

5.1.1.4 Infraestrutura Física

Tabela 53 - Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA(%)
Laboratórios de Informática	4,00	38,46	15,38	15,38	0,00	7,69	23,08
Acesso à internet	4,17	46,15	23,08	15,38	7,69	0,00	7,69
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,17	46,15	23,08	15,38	7,69	0,00	7,69
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,83	38,46	23,08	15,38	7,69	0,00	7,69
Biblioteca	4,25	46,15	30,77	7,69	7,69	0,00	7,69
Acervo físico e/ou virtual	3,92	30,77	38,46	23,08	7,69	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As questões 4 e 6 avaliadas nesta dimensão apresentaram médias de 3,83 e 3,92, respectivamente, enquadradas entre as categorias “Satisfatório” (média 3,0) e “bom” (média 4,0). Abordaram sobre a infraestrutura dos Laboratórios, setores para atividades práticas e sobre os acervos físico e virtual. A

porcentagens de respostas para estas questões assinaladas como 4 (bom) e 5 (muito) foi superior a 60%. As demais questões foram bem avaliadas, com médias superiores a 4,0 (bom).

ANÁLISE GERAL: Verificou-se necessidade de benfeitorias na infraestrutura dos laboratórios, setores para atividades práticas e nos acervos físico e virtual.

5.1.1.5 Análise dos comentários dos respondentes

Não houve comentários dos respondentes.

5.1.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.1.2.1 Planejamento Estratégico

No relatório de 2022 não foram apresentadas as fragilidades e oportunidades de melhorias apontadas no ano de 2022, bem como as ações propostas para resolve-las.

Quadro 9 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
OBS: quadro não preenchido. O relatório anterior não forneceu dados para preenchimento.		

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2023 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = bem avaliado.

Quadro 10 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).				
Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).	PGS	2,00	F	Fazer autoavaliação próprias do PPG
Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.	PGS	3,00	O	Realizado

Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).	PGS	3,00	0	Realizado
Eixo: Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas.				
Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.	PGS	3,83	O	Serviço de email contínuo
Infraestrutura do curso				
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	PGS	3,83	O	Sem atualização/financiamento por parte da direção ou Reitoria
Acervo físico e/ou virtual	PGS	3,92	O	Deficiente. Poucos docentes solicitaram o aumento de bibliografia para os cursos de Pós-Graduação. Verbas não são direcionadas para esta finalidade

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei. * Estudantes de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), professores (Do), coordenadores de pós graduação (CPG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: sim

Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

Coordenador: Parcialmente na avaliação CAPES

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: Sim

5.1.2.2 Avaliações Externas

- O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvida pela CAPES?

Coordenador: Sim.

- Se sim apresentar os resultados e a análise do coordenador em relação aos resultados.

Coordenador: Nota 4 CAPES.

- Foi satisfatório?

Coordenador: Sim, manutenção do M e D.

- Quais fragilidades foram apontadas?
Coordenador: Internacionalização e Visibilidade do site
- Quais as ações para potencializar os resultados futuros?
Coordenador: seleção de docentes
- Há previsão de avaliação?
Coordenador: sim
- O que vem sendo feito para a preparação para avaliações futuras?
Coordenador: Responder as solicitações da CAPES, seleção de docentes, avaliação docente, reformulação do curso

5.1.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

Análise do coordenador: Competente e colaborativo.

5.1.2.4 Corpo Docente

Análise do coordenador: Competente.

5.2 PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS (M e D)

- Nome do curso: Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas
- Titulação acadêmica: Mestrado e Doutorado
- Modalidade: presencial
- Turno: integral
- Duração (UFMS): 24 meses mestrado; 48 meses doutorado
- Implantação: 2011
- Autorização: Ofício nº 89/2011-PROPP, de 18 de agosto de 2011
- Reconhecimento: FARMÁCIA (40300005), Portaria Capes 0129 de 17/06/2019
- Link: <https://ppgfarmacia.ufms.br/>
- Regulamento do Programa: <https://ppgfarmacia.ufms.br/files/2022/08/225-REGULAMENTO-PPGFARM.pdf>

5.2.1 Percepção da comunidade universitária

5.2.1.1 Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 54 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	0,00	00,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	0,00	00,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo:

Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Nota: A auto-avaliação pelo coordenador relativa ao período 2023.1 não foi preenchida no sistema devido à elevada demanda de questões relativas à pós-graduação e às atividades inerentes à coordenação do programa, o que impossibilitou o preenchimento das questões objetivas em tempo hábil.

Tabela 55 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,00	30,00	40,00	10,00	10,00	0,00	10,00
Q2	3,80	50,00	10,00	20,00	10,00	10,00	10,00%
Q3	4,78	70,00	20,00	0,00	0,00	0,00%	10,00%
Q4	4,70	80,00	10,00	10,00	0,00	0,00%	10,00%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão,

internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

Análise: A atuação da coordenação de curso do PPG em Ciências Farmacêuticas foi avaliada pela maior parte dos estudantes com pontuação acima de 4,00. A questão com a menor média foi relativa à Q002, sugerindo que sejam mais amplamente divulgados projetos de ensino, extensão, internacionalização, empreendedorismo e inovação.

5.2.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 56 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00
Q2	5,00	90,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00
Q3	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q7	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q8	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 - As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 - Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q4 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q5 - Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q6 - Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q7 - Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q8 - Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Na visão dos estudantes os professores apresentaram desempenho satisfatório no encaminhamento das disciplinas, com média 5,00 em todos os quesitos abordados. Assim, significa que os projetos pedagógicos e as disciplinas estão atualizadas sendo que todo semestre existe a conferência por parte da coordenação do plano de ensino da disciplina o que refletiu no bom desempenho dos professores pelos estudantes.

Tabela 57 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q7	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q8	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os professores tem auto avaliação considerada boa. As notas dos alunos aos professores corroboram esta análise. No nosso entender a disponibilização do plano de ensino pode ser melhorada.

Tabela 58 - Avaliação do desempenho do professor orientador (preceptor no caso das residências) pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Tem disponibilidade para me atender/orientar, atua no planejamento da minha pesquisa e estimula a produção científica.

A auto-avaliação dos professores pelo seu próprio desempenho foi satisfatória. Entretanto foram reveladas potencialidades de melhora com relação à apresentação do plano de ensino e disponibilidade para atendimento aos alunos. A avaliação dos professores orientadores pelos alunos resultou em um desempenho satisfatório.

5.2.1.3 Avaliação do Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 59 - Avaliação dos Estudantes quando ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q2	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,90	90,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Q4	4,90	90,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,90	90,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q6	4,90	90,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os alunos se auto avaliaram bem quanto a este item. Há forte indicativo que os professores e alunos tiveram boa performance no ensino / aprendizado, e relacionamento cordato entre as partes.

Tabela 60 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,60	80,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,80	80,00	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,60	70,00	20,00	10,00	0,00	0,00	0,00
Q4	4,90	90,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,60	80,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

De forma geral, os estudantes avaliaram de forma satisfatória as disciplinas e professores, e o próprio desempenho, no item Q3, mostra que os alunos tem consciência de que podem melhorar na contribuição direta com o desenvolvimento do curso, participação ativa nas aulas, publicações, patentes e organização de eventos.

Tabela 61 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,25	50,00	25,00	25,00	0,00	0,00	0,00
Q2	4,50	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q3	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q4	5,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Q5	4,75	75,00	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

Segundo os professores, o desempenho dos alunos foi satisfatório, porém deveriam ser mais participativos nas aulas, além de terem mais assiduidade e pontualidade. O quesito mais bem avaliado foi a postura ética e respeito à coletividade.

5.2.1.4 Infraestrutura Física

Tabela 62 - Infraestrutura do curso

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA/NQR/NSR
Salas de aula	3,78	20,00%	30,00%	40,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Salas de Professores	3,71	10,00%	30,00%	30,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Salas administrativas	4,00	20,00%	40,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Auditórios	4,00	20,00%	70,00%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Instalações sanitárias	3,00	10,00%	30,00%	20,00%	30,00%	10,00%	0,00%
Laboratórios de Informática	4,00	10,00%	30,00%	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Acesso à internet no câmpus	4,40	60,00%	30,00%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)	4,30	60,00%	20,00%	10,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Recursos de comunicação (e-mail)	4,80	80,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	3,11	0,00%	30,00%	40,00%	20,00%	0,00%	0,00%
Espaços de convivência	3,25	10,00%	30,00%	10,00%	30,00%	0,00%	0,00%
Espaços esportivos	4,13	30,00%	40,00%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Espaços de alimentação (copas, RUs, cantinas)	3,33	0,00%	40,00%	40,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Biblioteca	4,89	80,00%	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Acervo físico e/ou virtual	4,78	70,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Segurança	3,70	30,00%	10,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Iluminação	3,40	20,00%	30,00%	30,00%	10,00%	10,00%	0,00%
Acessibilidade nas edificações	3,57	20,00%	10,00%	30,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Limpeza	2,80	10,00%	20,00%	20,00%	40,00%	10,00%	0,00%
Parada de ônibus e carona amiga	3,00	0,00%	10,00%	10,00%	10,00%	0,00%	0,00%
Estacionamento	2,70	10,00%	20,00%	20,00%	30,00%	20,00%	0,00%
Bicicletário	3,33	0,00%	10,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Condição das vias internas	3,89	20,00%	40,00%	30,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Transporte	3,83	20,00%	10,00%	30,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Telefonia	4,60	40,00%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
SISCAD - Sistema de Controle Acadêmico e Docente	4,25	20,00%	10,00%	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
SIGPOS - Sistema de Gestão da Pós-Graduação	4,56	50,00%	40,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Atendimento da Secretaria Acadêmica na unidade (presencial) e online	4,40	60,00%	30,00%	0,00%	10,00%	0,00%	0,00%
--	------	--------	--------	-------	--------	-------	-------

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

As pontuações mais baixas foram relativas à infraestrutura de laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas, espaços de convivência, instalações sanitárias, estacionamento, bicicletário e limpeza, apontando as fragilidades que devem receber atenção.

Considerações do coordenador: O coordenador e colegiado de curso da Pós-graduação em Ciências Farmacêuticas teve que interceder junto a conselho e direção para melhoria da secretaria do curso, pois no espaço na unidade 19 anteriormente ocupada não tinha espaço adequado para atendimento a alunos e professores. Ambiente apertado, sem infra estrutura adequada. Tivemos que explicar para direção e conselho, o que é um APCN, o que é uma análise quadrienal da CAPES, pois percebemos falta de conhecimento teórico/técnico da direção e secretaria COAD que achavam que a pós-graduação é igual a parte administrativa que faziam na FACFAN. Antes da atual localização da coordenação das pós-graduações no LAC, era muito pior, pois coordenador e secretário nem conseguiam se reunir de forma adequada pois o secretário ficava em ambiente diverso do coordenador, a parte administrativa da pós não andava por causa dessa falta de conhecimento do que é uma pós-graduação. No mais o secretário mais antigo ficou sozinho muito tempo cuidando de duas pós-graduações (toda parte burocrática no ano de 2022) o que fez com que ele adoecesse. Com a mudança setorial da pós-graduação depois de muita luta graças a montagem de uma comissão de infra-estrutura pelo conselho da FACFAN, independente e focada nas necessidades da FACFAN como um todo, estamos conseguindo fazer uma administração melhor e o atendimento a comunidade está conseguindo acontecer de maneira satisfatória. O que vejo é que a falta de decisões colegiadas pela direção junto ao conselho atrasou a FACFAN no seu desenvolvimento administrativo. Atrasou o desenvolvimento das pós-graduações, pois ainda não temos salas específicas para alunos, não temos salas de computadores para os alunos, a informática é fraquíssima e a internet é ruim. Ainda temos setores que precisam de melhorias estruturais, e se está acontecendo as melhorias é por causa do conselho que montou uma comissão de infra-estrutura independente da direção, que trabalha focada no mérito. Por outro lado, precisamos de melhorias estruturais na UNICAL, LAC, LTF, LQF e LAPNEN que possuem parte elétrica e hidráulica ruim. A qualidade da água nestes setores é péssima e alunos e servidores não tinham água para beber; e graças a discussão nos conselhos e iniciativas setoriais que estamos conseguindo melhorar. No mais ar condicionados velhos, teve consequência em alunos passando calor nas aulas não tendo aproveitamento adequado. No mais a pós-graduação é fortemente impactada no quesito de uso de espaços compartilhados entre graduação e pesquisa, o que atrapalha o desenvolvimento da pesquisa e diminui a segurança dos alunos de graduação, por experimentos que ocorrem concomitantemente com aulas práticas de graduação. A UFMS precisa urgentemente passar por um processo de modernização de equipamento da graduação, pois a maioria dos laboratórios da FACFAN utilizam equipamentos da pesquisa para as aulas práticas de graduação, pois senão fosse a pesquisa a graduação parava.

5.2.1.5 Análise dos comentários dos respondentes

À partir da análise dos comentários ficou claro a necessidade urgente de reforma e ampliação dos laboratórios disponíveis na FACFAN, que na sua maioria atendem a atividades de pesquisa e ensino, sendo que alguns docentes não possuem espaço dentro da unidade para o desenvolvimento de projetos de pesquisa e necessitam utilizar laboratórios de outras unidades da UFMS. A utilização de um mesmo laboratório para

ensino e pesquisa dificulta a realização de experimentos e produção de resultados para publicação. Foi também enfatizado a necessidade de reforma nos prédios do LAC, LTF, LQF devido à infiltrações e mofos generalizados que podem prejudicar a parte elétrica que já é antiga, além de prejudicar a saúde dos usuários. Além disso, foi sugerida amplificar a divulgação de palestras, simpósios, maior oferta de disciplinas de pós-graduação no segundo semestre do ano, uma vez que a maioria é ofertada somente no primeiro semestre. Ademais, foi sugerida a maior divulgação de processos de internacionalização da pós-graduação e oportunidade de intercâmbio para os alunos, que inclusive é uma determinação da CAPES.

Entretanto deve ser salientado que a política de internacionalização da UFMS foi implementada com maior esforço no começo do ano de 2023. Porém processos de internacionalização exigem bolsas de estudos e investimento para ida e vinda de professores. Infelizmente ainda não havia sido aberto processos para este fim, não passando de uma carta de intenções. No mais os orientadores tem sido informados pela coordenação de curso da importância dos processos de internacionalização, sendo que a iniciativa, para isso, deve partir fortemente do orientador / aluno.

5.2.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

5.2.2.1 Planejamento Estratégico

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 11 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2022 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.	Ações para divulgação das melhorias
Políticas de ensino:	No ano de 2022 foram realizadas reuniões com professores com o intuito de melhoria dos números da pós-graduação, incluindo melhoria constante dos planos de ensino e atualização das disciplinas da Pós-graduação	Todo semestre é feito conferências destes planos de ensino pelo colegiado e coordenação.	São solicitados aos professores da unidade o oferecimento de disciplinas em inglês e convite de palestrantes internacionais no programa.
Estudantes	Reuniões semestrais; Informações do regimento; EPFAR anual; Visibilidade do programa Obrigações regimentais dos estudantes	Todo começo de semestre são realizadas reuniões com os estudantes com foco no regimento, prazos de defesa, qualificação, obrigatoriedade de participação no EPFAR, participação de congressos, e publicação dos resultados da pesquisa - em andamento	Os professores são informados de suas obrigações regimentais e prazos, e com foco no bom atendimento ao estudante. São realizadas reuniões semestrais e atualizações sempre são disparadas pela coordenação.

Política de atendimento aos estudantes	Com a melhoria do espaço de secretaria da pós-graduação vamos conseguir atender melhor os alunos e professores.	Estamos melhorando o atendimento ao aluno de forma presencial – em andamento	Reuniões semestrais, com foco no regimento e obrigações de entrega de produto como publicações são uma constante. Foco na distribuição de bolsas para alunos que tem dedicação exclusiva no curso. Resolução de conflitos entre aluno, orientador e regimento que é obrigatório cumprir são discutidos de forma a esclarecer direitos e deveres do aluno e professor.
Coordenação	A coordenação e colegiado tem trabalhado de forma integrada para que o regimento de curso seja melhorado e seja dado tratamento isonômico a todos os participantes da pós-graduação.	A ação de cumprimento está sendo realizada de forma constante. Regimento novo está sendo finalizado. São sempre dados publicidade e visibilidade aos Editais – em andamento	Reuniões de informes com professores e avisos contantes pelas plataformas digitais, como email, whats app, SEI, andamento de processos de forma célere estão sendo implementados, esclarecimentos sobre recursos proap, editais de apoio da PROPP, informes da PROPP são repassados para professores sempre e rapidamente. Entretanto precisamos melhorar a passagem de informações para os alunos conforme item Q02 Tabela 38.

Fonte: Coordenação de curso.

- Outras ações/melhorias importantes realizadas ou considerações, de acordo com a coordenação:

A montagem de uma comissão de infra estrutura focada em dados reais e nas necessidades setoriais está melhorando muito a gestão da FACFAN como um todo refletindo numa melhor administração da pós-graduação em Ciências Farmacêuticas.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na autoavaliação institucional de 2023 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = bem avaliado.

Quadro 12 – Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2023 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos*	Média	Tipo	Ações Propostas
Eixo: Infraestrutura				
Ampliação e construção de laboratórios de pesquisa)	1	1	F	Este é o grande gargalo da FACFAN; vários laboratórios estão estagnados sem melhorias. Desde 2019 por exemplo o LAPNEM e LQF estão tentando incorporar um setor específico do INBIO visando separar as aulas da graduação da pesquisa sem sucesso, apesar de ter projeto de reforma e croqui estarem aprovados (olhar relatório de comissão de infra-estrutura). O Laboratório de Química

				<p>Farmacêutica está sobrecarregado, pois faz tratamento de solventes junto com aulas práticas de graduação colocando em risco estes alunos. Precisamos de espaços na FACFAN para guardar solventes do LAPNEN e QF. O LQF está com equipamentos comprados mas parados desde 2019 sem espaço para instalar, relacionado a projetos da pós-graduação em parceria com profa. Thalita Riul, Davi La Gatta, Eduardo Parissoto, Denise Brentan e Carlos Carollo e até agora nada foi resolvido.</p> <p>O LAC precisa de manutenção, os professores de farmacologia precisam de mais espaços de pesquisa e não podem receber mais alunos de pós-graduação por causa deste gargalo. A tomada de decisão da direção é lenta, e se não fosse comissão de infraestrutura instalada e funcionando estaria muito pior.</p>
Estacionamento, instalações sanitárias, limpeza, espaços de convivência, bicicletário, reforma dos laboratórios de aulas práticas)	1	1	F	<p>A FACFAN solicitou espaço específico para estacionamento e nada foi resolvido até agora, as instalações sanitárias são ruins em todos os setores, principalmente no LQF e LAC, a limpeza as vezes melhora as vezes piora, tem bicicletário mas percebemos que a comunidade tem medo de deixar suas bicicletas pois tem pouco ronda de guardas, o espaço de convivência dos alunos não existe, a Universidade peca neste aspecto, a reforma dos laboratórios de aulas práticas está só na promessa faz 20 anos, nunca fizeram nada para melhoramento específicos. O LQF tem infraestrutura péssima, o LAC e o LTF tem problemas de telhados e parte elétrica antiga e defasada. A atual administração não corre atras disso na FACFAN, sendo pouco isonômica no tratamento aos professores e pesquisadores. O conselho está exigindo mais e a direção está se movimentando, porém de forma insuficiente. A falta de água de qualidade nos setores é comum e o COAD precisa ficar atento a esta demandas. Falta equipamentos novos de aulas práticas, e os professores usam equipamentos de pesquisa para aulas de graduação, isso é uma falha grave da UFMS.</p>

* Estudantes de pós-graduação stricto sensu (PGS), de residência (PGR), professores (Do), coordenadores de pós graduação (CPG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas? Se não, por quê?

Coordenador: A parte administrativa setorial da pós-graduação melhorou seu atendimento a partir da mudança de espaço da Unidade 19 para o LAC. Infelizmente, ou felizmente, setores da FACFAN precisam agir ainda por conta própria para melhorar seus setores. Localmente sempre são resolvidos os problemas, sendo uma contante nas discussões que espaços de pesquisa continuam misturados com a graduação sendo um grande gargalo para melhoria da pesquisa na unidade FACFAN. Temos falta de equipamentos de pesquisa

em vários setores e isso não parece incomodar a PROPP apesar dos nossos esforços de diálogo para participar dos FINEPS conforme processo 23104.025327/2023-26. Assim, dependemos do CNPq e FUNDECT para melhorar o parque de equipamentos, entretanto ainda os equipamentos contemplados são de pequeno porte. Neste sentido, a comunidade não consegue ver nada de melhorias na FACFAN a não ser uma organização no espaço de fora dos laboratórios, que ficou mais organizado, mas é exterior não estruturante do ponto de vista do que laboratórios de pesquisa precisam como reformas e equipamentos de médio e grande porte, que esses sim fazem a diferença na pesquisa.

Como a coordenação utiliza os resultados da avaliação?

Coordenador: Temos trabalhado para melhorar o atendimento a professores e alunos. Reuniões semestrais de acompanhamento de performance de publicação A1-A4 dos professores têm sido realizadas. Estamos sendo rápidos no andamento dos processos SEI de defesa de qualificação, dissertação defesa, pagamento de taxas de publicação, envio de alunos e professores para congressos e treinamento. Pedir informações de como estão os egressos do curso por meio de formulários próprios, melhorar a internacionalização através das solicitações implementadas pela PROPP, abrir mais editais durante o ano para entrada de alunos novos entre outros foram implementados.

Como a coordenação comunica as melhorias implementadas?

Coordenador: Tudo depende como analisamos o que é uma comunicação implementada para mostrar melhorias. Como já dito, reuniões têm sido feitas com alunos e professores, com foco em produção científica, cumprimento dos prazos regimentais para defesas, participação no encontro de pós-graduação em Ciências Farmacêuticas (EPFAR), por parte de alunos e professores. Esforços têm sido realizados para enviar alunos para congressos, treinamentos, apresentação de palestras de professores estrangeiros nos seminários em Ciências Farmacêuticas, implementação de disciplinas em inglês. Porém, não dá para comunicar melhorias que são meras maquiagens. Falta ações estruturantes da UFMS, falta editais para aquisição de equipamentos implementadas pela PROPP de forma mais transparente e isonômica, falta reforma de laboratórios, falta espaço para pesquisas. Precisamos de mais recursos para conserto de equipamentos. Precisamos de construção de mais espaços de pesquisa, a UFMS quer publicação, quer subida de nível da pós-graduação mas faz pouco pelas pós-graduações.

5.2.2.2 Avaliações Externas

- O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvida pela CAPES?
Coordenador: O curso passou por avaliação da CAPES 2017-2020 – QUADRIENAL em 2022.
- Se sim apresentar os resultados e a análise do coordenador em relação aos resultados.
Coordenador: O resultado foi satisfatório, mantivemos a Nota 4, porém várias falhas foram apontadas passíveis de serem melhoradas. Por exemplo, a UFMS precisa contratar mais professores para que a pós-graduação em farmácia cumpra requisitos de exclusividade, fazendo com que mais de 70% dos professores participem só da pós em farmácia e mais uma outra. Hoje se dá o contrário, pois 70% dos professores da PPGCFAR participa em três pós-graduações. Nossa internacionalização é pífia, a abertura de editais na correria e no final do ano atrapalha a internacionalização. O GCUB não está sendo implementado a contento. A FUNDECT tinha que ser envolvida neste processo como é o caso da FAPESP.

- Foi satisfatório?
 Coordenador: Foi satisfatório mas precisa melhorar muito na parte de publicação com alunos do programa e seus egressos. A última análise referente a 2017-2020 tínhamos recém aberto o doutorado e não tivemos nenhuma defesa. As defesas de alunos de doutorado começaram no ano de 2023, e várias publicações estão saindo juntamente com estas defesas devido a obrigatoriedade regimental pois para o aluno poder defender tem que ter a publicação aceita, porém temos esbarrado na falta de infra-estrutura laboratorial e de equipamentos.
- Quais fragilidades foram apontadas?
 Coordenador: A parte de publicação ainda precisa melhorar como explicado acima, melhorar a inserção social e visibilidade, melhorar a internacionalização, trazer alunos do exterior, porém as tentativas da PROPP como GCUB foram falhas. Editais de internacionalização estão fora do “time” adequado. Precisam ser feitas no começo do ano e não no final do ano e no atropelo. A infra-estrutura, a auto avaliação e planejamento estratégico precisa melhorar. Porém do que adianta planejamento estratégico se a UFMS não melhora os laboratórios e não cria novos espaços de pesquisa dentro da FACFAN. A autoavaliação e planejamento estratégico apesar de serem válidos se transformam em algo vazio, de pouca utilidade, pois tudo que fazemos em termos de pós-graduação depende dos professores e de seus projetos. Porém do que adianta os professores se esforçarem se não temos equipamentos novos, vários dos antigos não estão funcionando, e os espaços laboratoriais estão degradados. O que realmente tem sido feito pela administração central para que isso possa melhorar?
- Quais as ações para potencializar os resultados futuros?
 Coordenador: Estamos trabalhando incessantemente para que a direção trabalhe de forma adequada para melhorias da nossa infraestrutura, pois é uma exigência do APCN e da análise quadrienal da CAPES. Solicitamos constantemente através de participação no conselho da FACFAN para que possamos repor professores visando novas contratações que atuem de verdade na pós-graduação. Atualmente esta coordenação de pós-graduação não é chamada pela direção para tomadas de decisões neste sentido, o que é uma falha grave. Nossas ações tem sido estruturantes, pois a secretaria da pós-graduação na unidade 19 estava toda desorganizada e mantida em local inapropriado, sendo que o coordenador e servidor da pós nem conseguiam se reunir a contento para administrar a pós de forma adequada. Não tínhamos lugar apropriado para receber alunos, o local era apertado e mudava toda hora de local sendo uma bagunça seu funcionamento. A direção centralizava decisões administrativas da pós sem conhecimento e atrapalhava seu funcionamento. Após mudança setorial melhorou bastante. Agora estamos próximos da comunidade, temos uma sala de reunião decente e diminuiu as ingerências indevidas. Agora precisamos melhorar o espaço para os alunos, como área de informática e espaço para os alunos estudarem e mais salas de professores com foco setorial. Para isso a direção não pode perder espaços de pesquisa como foi o caso da UNICAL e atrapalhar o funcionamento das pós-graduações como foi feito no ano de 2022.
- Há previsão de avaliação?
 Coordenador: A partir do primeiro semestre de 2025 será analisado o quadriênio de 2021-2025 pela área de Farmácia-CAPES.
- O que vem sido feito para a preparação para avaliações futuras?

Coordenador: Estamos focados no processo organizacional para isso. Estamos montando comissões com foco na ficha de avaliação da área. Estamos trabalhando de forma estruturante, organizar o espaço de pesquisa dos professores através de comunicação com comissão de infra-estrutura. Cobrar dos professores e alunos resultados de publicação em revistas de alto impacto. Valorizar professores que atuem na pós-graduação em Ciências Farmacêuticas.

5.2.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

Coordenador: O Colegiado trabalha de forma correta cumprindo o regimento da pós e da UFMS.

5.2.2.4 Corpo Docente

Coordenador: Eu acredito que o plano de atividade docente (PADOC), precisa melhorar. Porém é interessante a análise do plano em termos burocráticos, principalmente com relação as aulas a serem administradas na pós-graduação pelos professores.

A coordenação considera/analisa os planos de atividades docentes no planejamento e gestão para melhoria continua do curso?

Coordenador: Sinceramente acho bem difícil utilizar o PADOC como ferramenta de análise para melhoria da pós-graduação. Em termos de resultados práticos o professor precisa cumprir a ficha de avaliação da área de farmácia. A não ser pela análise das aulas que o professor possa estar dando no semestre para pós, o PADOC é pouco funcional.

6 BALANÇO CRÍTICO

Ao longo das avaliações a comissão se colocou de forma ativa frente às divulgações de datas e locais para que todo o corpo social da FACFAN realizasse as avaliações. No entanto, é necessário maior investimento por parte da comissão no relacionamento, tanto por parte da presente comissão, quanto por parte da Comissão Própria de Avaliação – CPA, para que os segmentos entendam o processo de coleta de dados e tenham maior acesso ao encaminhamento de suas demandas. Tais atitudes podem gerar maior engajamento no processo avaliativo.

Algumas demandas apontadas no presente relatório são extremamente importantes e impactam diretamente na rotina dos servidores e estudantes, em especial aquelas ligadas à infraestrutura, como: reformas dos laboratórios; acessibilidade; instalações sanitárias; limpeza; segurança e transporte, além do fornecimento de locais adequados para alimentação e convívio.

Diante de tais fragilidades e oportunidades de melhoria, a CSA-FACFAN conta com o apoio da Direção da Unidade, bem como demais gestores da unidade, para o encaminhamento formal das demandas apontadas para os setores/pessoas responsáveis. Além disso, a CSA-FACFAN se compromete em ampliar a divulgação dos resultados para toda sua comunidade, destacando os pontos frágeis e evidenciando as conquistas alcançadas.

7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

De forma geral, as necessidades de melhoria apontadas por todos os cursos da FACFAN se equivalem e se repetem, quando comparadas ao relatório anterior. O principal ponto de melhoria se concentra na infraestrutura, com destaque para: reformas de laboratórios; acessibilidade; instalações sanitárias; limpeza; segurança; transporte; locais de alimentação e convívio. Diante disso, os planos de ações da Direção e dos Coordenadores são, principalmente, dependentes da integração e diálogo com a Pró-Reitoria de Administração e Infraestrutura (PROADI-UFMS).

No que diz respeito às questões internas da FACFAN, a CSA irá acompanhar Direção e coordenadores no cumprimento das ações propostas, visando garantir para nossa Unidade Setorial um processo de melhoria contínua.

8 REFERÊNCIAS

- BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm.
- BRASIL. Ministério da Educação. Gabinete do Ministro. Portaria no. 1.428 de 28 de dezembro de 2018. Dispõe sobre a oferta, por Instituições de Educação Superior - IES, de disciplinas na modalidade a distância em cursos de graduação presencial. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 31 dez. 2018, seção 1, p. 59. Disponível em: <https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-1-428-de-28-de-dezembro-de-2018-57496251>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução COGRAD nº 550, de 20 de novembro de 2018. Aprovar o Regulamento Geral dos Cursos de Graduação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 18 dez. 2018, n. 6941, p. 261. Disponível em: https://cpnv.ufms.br/files/2019/02/550_Rep-Regulamento-Geral-dos-Cursos-de-Gradua-o.pdf
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho de Graduação. Resolução no. 167, de 24 de novembro de 2010. Aprovar o Regulamento do Núcleo Docente Estruturante - NDE, dos Cursos de Graduação, presenciais, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 10 dez. 2010, n. 4944, p. 03. Disponível em: <https://diorc.ufms.br/resolucao-n-1672010/>
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Diretor. Resolução nº 60, de 21 de março de 2017. Opinar favoravelmente pelos projetos de criação e implantação das Unidades da Administração Setorial, em função da extinção do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 14. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276759>.
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução nº 23, de 21 de março de 2017. Aprovar a criação e implantação da Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição e dá outras providências. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 27 mar. 2017, n. 6507, p. 20. Disponível em: <https://bse.ufms.br/bse/publicacao?id=276769>.
- FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 57, de 04 de julho de 2018. Aprovar a criação e implantação do Curso de Engenharia de Alimentos -

Bacharelado, na modalidade presencial, na Faculdade de Ciências Farmacêuticas, Alimentos e Nutrição, com quarenta vagas, turno de funcionamento integral. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 09 jul. 2018, n. 6829, p. 17. Disponível em: <https://boletimoficial.ufms.br/bse/publicacao?id=324198>

FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL. Conselho Universitário. Resolução no. 78, de 22 de setembro de 2011. Aprovar o REGIMENTO GERAL DA FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL, que faz parte integrante desta Resolução. Boletim de Serviço, Campo Grande, MS, 19 out. 2011, n. 5153, p. 01. Disponível em: https://www.ufms.br/wp-content/uploads/2017/08/78_2011-Regimento-com-altera%C3%A7%C3%B5es.pdf